

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613207901
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3613207901.5

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. H. XXXX/X, S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Važecká 16, Prešov, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, o zaplatenie 163,79 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie z a s t a v u j e.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 9,80 eur a u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s., aby súdny poplatok vo výške 9,80 eur vrátila navrhovateľovi.

Navrhovateľ je povinný nahradiť trovy konania, a to trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vo výške 49,28 eur na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ je povinný nahradiť trovy odvolacieho konania, a to trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka vo výške 16,34 eur na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom J. Kráľa 5/A, Lučenec, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., sa prostredníctvom právneho zástupcu, návrhom zo dňa 17.09.2013, ktorý bol doručený Okresného súdu Partizánske dňa 19.09.2013, domáha proti odporcovi zaplatenia 163,79 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V podaní zo dňa 12.11.2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 13.11.2013, prostredníctvom elektronických prostriedkov so zaručeným elektronickým podpisom, oznámil vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu vstup do konania na stranu odporcu.

Dňa 20.01.2014 prišiel súdu návrh na zmenu účastníka na strane navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, a preto súd návrhu vyhovel. Na miesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil nový účastník, a to: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava.

Navrhovateľ na doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka na stranu odporcu reagoval podaním doručeným súdu dňa 12.02.2014, ktorým vzniesol námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 12C/147/2014 - 34 zo dňa 10.03.2014 vedľajšie účastníctvo na strane odporcu vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, nepripustil s tým, že doručením písomného oznámenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu nenastali účinky vzniku

vedľajšieho účastníctva tohto subjektu. Vedľajší účastník doručil súdu svoje Vyjadrenie zo dňa 14.03.2014, v ktorom vzniesol námietku premlčania, a zároveň si vyčíslil doterajšie trovy konania vo výške 49,28 eur. Následne podal odvolanie zo dňa 27.03.2014 proti uzneseniu zo dňa 10.03.2014, kde si uplatnil trovy za podané odvolanie spolu vo výške 16,34 eur. Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 17Co/637/2014-63 zo dňa 23.07.2014 uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/147/2014 - 34 zo dňa 10.03.2014 zrušil. Súd teda vyzval navrhovateľa, aby sa vyjadril, či naďalej trvá na podanej námietke proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, pričom tento vo svojom podaní, ktoré došlo súdu dňa 21.01.2015 oznámil, že na námietke ďalej netrvá. Súd preto ďalej nerozhodoval o prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Dňa 02.02.2015 došlo súdu elektronické podanie právneho zástupcu navrhovateľa, ktorým žalobca vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez udania dôvodu, a zároveň navrhol nepriznať náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, pretože tieto nepovažuje za účelne vynaložené.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Súd akceptoval dispozíciu navrhovateľa s návrhom a vzhľadom na späťvzatie návrhu v celom rozsahu, konanie o návrhu navrhovateľa podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Navrhovateľ si v Späťvzatí zo dňa 02.02.2015 uplatnil vrátenie súdneho poplatku. Podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, navrhovateľ má nárok na vrátenie súdneho poplatku z návrhu, kráteného o 1 % najmenej 6,70 eur. Navrhovateľ uhradil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur, a teda mu bude vrátený krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eur. Vzhľadom na to, že navrhovateľ zaviniel späťvzatie návrhu, odporcovi nebolo uložené, aby navrhovateľovi zaplatil krátenú časť súdneho poplatku vo výške 6,70 eur.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Uvedenú procesnú situáciu súd posúdil podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Navrhovateľ návrh zobral späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa podaným návrhom proti nemu domáhal. Navrhovateľ je preto povinný nahradiť trovy konania. V konaní vznikli trovy len navrhovateľovi (ktorý na ich náhradu nemá právo) a vedľajšiemu účastníkovi, ktorý si ich vyčíslil vo Vyjadrení zo dňa 14.03.2014 v sume 49,28 eur, a tiež požiadal o úhradu trov odvolacieho konania v sume 16,34 eur, kde krajský súd odvolaniu vedľajšieho účastníka vyhovel. Odporcovi by sa v tomto prípade trovy priznali, no v konaní mu žiadne nevznikli.

Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia za nasledujúce úkony, pričom ide o trovy právneho zastúpenia z hodnoty sporu 163,79 eur, odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavuje 16,60 eur. Právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Andrejovi Cifrovi patrí odmena a náhrady za 1/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 16,60 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eur a 2/ odmena podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky za Vyjadrenie zo dňa 14.03.2014 vo výške 16,60 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eur. Celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka predstavujú 49,28 eur.

Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú ďalej z trov odvolacieho konania, a to trov právneho zastúpenia za nasledujúce úkony, pričom ide o trovy právneho zastúpenia z hodnoty sporu 163,79 eur, odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavuje 16,60 eur. Právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Andrejovi Cifrovi patrí odmena a náhrady za podľa § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky za podané odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, teda vo výške 8,30 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eur. Celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní predstavujú 16,34 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.