

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2Cpr/2/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613208261  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8613208261.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci žalobcu L. J., G.. XX.X.XXXX, K. Š. XXX/XX, XXX XX A. A.Á. Z., zastúpený advokátom Mgr. Martinom Janíkom, so sídlom Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, IČO: 42 357 829, proti žalovanému A. A.. A. P..U., B.. W. XXX/XX, XXX XX A., T.: XX XXX XXX, o zaplatenie 2.354,50 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.354,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 1.720,38 Eur na účet jeho právneho zástupcu Mgr. Martina Janíka do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.354,50 Eur.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 12.4.2013 pracovnú zmluvu, na základe ktorej vykonával u žalovaného prácu na pozícii montážny pracovník. Dohodli sa na mzde vo výške 337,20 Eur brutto mesačne so splatnosťou do konca nasledujúceho mesiaca. Termín nástupu do práce bol dohodnutý na 16.4.2013. Týmto dňom bol zároveň vyslaný na výkon dohodnutého druhu práce do Belgicka, čo potvrdzuje aj e-mailová komunikácia zo dňa 13.4.2013. Prácu v Belgicku vykonával od 16.4.2013 do 14.5.2013. Po ukončení výkonu práce v Belgicku mu žalovaný oznámil, že momentálne

pre

2Cpr/2/2014  
- 2 -

neho nemá vhodnú prácu a v najbližších dňoch ho bude kontaktovať, aby mu oznámil, kedy a kde bude ďalej vykonávať dohodnutý druh práce. Žalovaný ho však viac nekontaktoval a nezaplatil mu mzdu a cestovné náhrady ani za už vykonanú prácu. Niekoľkokrát ho telefonicky aj osobne kontaktoval a dožadoval sa zaplatenia mzdy a pridelenia práce. Po niekoľkých výzvach mu žalovaný zaplatil sumu 200,- Eur dňa 23.7.2013 a sumu 400,- Eur dňa 9.8.2013. Na základe ust. § 69 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce listom zo dňa 2.8.2013 okamžite skončil pracovný pomer so žalovaným z dôvodu nevyplatenia mzdy a náhrady mzdy za mesiac máj 2013. Mzdu za mesiac máj 2013 bol žalovaný povinný v zmysle pracovnej zmluvy mu zaplatiť najneskôr do 30.6.2013. Predmetné okamžité skončenie pracovného pomeru spolu s vyčíslenými cestovnými náhradami za pracovnú cestu, ktorú absolvoval od 16.4.2013 do 14.5.2013 zaslal žalovanému doporučené, pričom žalovanému sa dostala predmetná písomnosť do dispozície dňa 7.8.2013, t. j. dňa, kedy mu poštový doručovateľ doručoval zásielku a zároveň mu oznámil uloženie predmetnej zásielky na pošte. Vzhľadom na skutočnosť, že sa písomnosť vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote, považuje ju za doručeníu dňa 7.8.2013 a tento deň je potrebné považovať za deň, kedy okamžite skončil so žalovaným pracovný pomer. Žalovaný

bol na základe pracovnej zmluvy povinný platiť mzdu vo výške 337,20 Eur mesačne. U žalovaného pracoval od 16.4.2013 do 7.8.2013. Vychádzal z pravdepodobného zárobku, ktorým bola dohodnutá mzda vo výške 337,20 Eur mesačne a nakoľko u žalovaného pracoval od 16.4.2013, prislúcha tomu mesačná mzda vo výške 157,36 Eur splatná 31.5.2013. V mesiaci máj 2013 pracoval u žalovaného do 15.5.2013 a tomu prislúcha mesačná mzda 152,28 Eur splatná 30.6.2013. Vzhľadom na skutočnosť, že nevykonával u žalovaného prácu od 14.5.2013 z dôvodu prekážky na strane žalovaného, v zmysle § 142 Zákonníka práce má nárok na náhradu mzdy za obdobie, počas ktorého mu žalovaný neprideloval prácu a to za mesiac máj od 15.5.2013, t. j. 184,92 Eur splatná 30.6.2013, za mesiac jún 2013 vo výške 337,20 Eur splatná 31.7.2013, za mesiac júl 2013 vo výške 337,20 Eur splatná 31.8.2013 a za mesiac august 2013 do 7.8.2013, t. j. vo výške 76,14 Eur splatná 30.9.2013. Zároveň má nárok aj na cestovné náhrady podľa zák. č. 383/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov. Bol žalovaným vyslaný na zahraničnú pracovnú cestu do Belgicka, kde pracoval od 16.4.2013 do 14.5.2013 a na základe opatrenia č. 401/2012 Ministerstvo financií SR ustanovilo základnú sadzbu stravného pri zahraničnej pracovnej ceste v Belgicku vo výške 45,- Eur za deň. Zahraničná pracovná cesta v Belgicku trvala 29 dní, a preto mu vznikol nárok na stravné vo výške 1.035,- Eur. Nakoľko skončil pracovný pomer okamžitým skončením, vznikol mu nárok na náhradu mzdy vo výške 674,40 Eur. Celkom jeho nároky predstavujú sumu 2.954,50 Eur. Žalovaný mu dňa 23.7.2013 zaplatil sumu 200,- Eur a dňa 9.8.2013 sumu 400,- Eur. Z uvedeného dôvodu mu je žalovaný povinný zaplatiť sumu 2.354,50 Eur.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. XRo/XX/XXXX-XX dňa 25.2.2014, proti ktorému podal včas odpor žalovaný, čím sa platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušil a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Žalovaný v písomnom podaní odporu zo dňa 10.4.2014 uviedol, že nárok žalobcu je absolútne nedôvodný v celom jeho rozsahu, nakoľko nie je si vedomý nijakých záväzkov voči žalobcovi, pretože ním uvádzané skutočnosti sa nezakladajú na pravde. Žalobcovi bola z jeho strany ponúknutá a pridelená práca, avšak nie v Belgicku, ktorú navrhovateľ odmietol. Tým, že žalobca odmietol vykonávať ním pridelenú prácu, spôsobil mu značnú škodu,  
2Cpr/2/2014

- 3 -

ktorú si započítal ako svoju pohľadávku voči žalobcovi, pričom len z dobrej vôle ju nevymáhali. Žalobcovi viackrát zaslali finančné prostriedky na jeho účet. Z uvedených dôvodov žiadal žalobu zamietnuť.

Pojednávania konaného dňa 9.2.2015 sa žalovaný nezúčastnil, hoci mu bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené dňa 21.1.2015, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal v jeho neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dokazovanie.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 12.4.2013 žalobca a žalovaný uzatvorili pracovnú zmluvu, na základe ktorej vznikol medzi nimi pracovný pomer na dobu do 31.12.2013. Deň nástupu bol určený na 16.4.2013 s druhom práce montážny pracovník a dohodli sa na mesačnej hrubej mzde vo výške 337,20 Eur. Mzda bola splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do nasledujúceho mesiaca. Pracovný pomer bol teda uzavretý na dobu určitú so skúšobnou lehotou na 3 mesiace.

Listom zo dňa 2.8.2013 si žalobca vyúčtoval cestovné náhrady za obdobie od 16.4.2013 do 14.5.2013, kedy bol vyslaný na zahraničnú pracovnú cestu do Belgicka v sume 1.305,- Eur.

Listom zo dňa 2.8.2013 žalobca ukončil so žalovaným okamžitým skončením pracovný pomer z dôvodu nezaplatenia mzdy, cestovných náhrad a náhrady mzdy za mesiac máj 2013. Predmetná zásielka sa žalobcovi vrátila ako nedoručená v odbernej lehote dňa 28.8.2013, pričom deň uloženia bol 7.8.2013.

Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a. s. je zrejme, že žalovaný zaslal na účet žalobcu sumu 400,- Eur dňa 9.8.2013, 200,- Eur dňa 23.7.2013, 300,- Eur dňa 13.5.2013, 200,- Eur dňa 6.5.2013, 350,- Eur dňa 22.4.2013, 150,- Eur dňa 30.4.2013.

Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že v Belgicku pracoval vo funkcii montážneho pracovníka a vykonával tam montáž koľajníc. Spolu s ním pracoval v Belgicku aj A. Z., ktorý pochádza zo Svidníka a jemu boli mzdové nároky uspokojené. Potvrdil skutočnosť, že žalovaný mu celkom na účet zaslal sumu 1.600,- Eur, avšak nejednalo sa o peniaze ako náhradu za mzdu, ale 500,- Eur mu poukázal na palivo, nakoľko na cestu do Belgicka použil vlastné motorové vozidlo evidenčné číslo C. XXX K. značky M. a 1.100,- Eur bolo vynaložených na ubytovanie, nakoľko každý z nich hradil po 50,- Eur za jeden deň. Peniaze boli pre obidvoch, t. j. pre neho a pre Z..

Z prehľadu dochádzky žalobcu do práce je zrejme, že žalobca v Belgicku odpracoval 233 hodín.

Z SMS komunikácie medzi žalobcom a žalovaným je zrejme, že žalobca viackrát žalovaného upozorňoval na vyrovnanie jeho mzdových nárokov.

2Cpr/2/2014

- 4 -

Podľa § 118 ods. 1 Zákonníka práce, zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

Podľa § 134 ods. 4 Zákonníka práce, ak zamestnanec v rozhodujúcom období neodpracoval aspoň 22 dní alebo 170 hodín, používa sa namiesto priemerného zárobku pravdepodobný zárobok. Pravdepodobný zárobok sa zistí zo mzdy, ktorú zamestnanec dosiahol od začiatku rozhodujúceho obdobia, alebo zo mzdy, ktorú by zrejme dosiahol.

Podľa § 142 ods. 1 Zákonníka práce, ak zamestnanec nemôže vykonávať prácu pre prechodný nedostatok spôsobený poruchou na strojovom zariadení, v dodávke surovín alebo pohonnej sily, chybnými pracovnými podkladmi alebo inými podobnými prevádzkovými príčinami (prestoj) a nebol po dohode preradený na inú prácu, patrí mu náhrada mzdy v sume jeho priemerného zárobku.

Podľa § 69 ods. 4 Zákonníka práce, zamestnanec, ktorý okamžite skončil pracovný pomer, má nárok na náhradu mzdy v sume svojho priemerného mesačného zárobku za výpovednú dobu dvoch mesiacov.

Z prehlásenia A. Z. vyplýva, že na dopravu do Belgicka a z miesta ubytovania na miesto výkonu práce používali motorové vozidlo značky M. H. evidenčné číslo C. XXX K., ktoré bolo vo vlastníctve žalobcu. Zamestnávateľ im počas pobytu v Belgicku zaslal na osobný účet žalobcu peňažné prostriedky na ubytovanie a dopravu spolu vo výške 1.600,- Eur. Z uvedených financií zaplatili za ubytovanie sumu 1.100,- Eur a 500,- Eur bolo určených na dopravu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca pracoval u žalovaného na základe pracovnej zmluvy zo dňa 12.4.2013 na pozícii montážny pracovník. Bola dohodnutá mesačná hrubá mzda vo výške 337,20 Eur, ktorá bola splatná najneskôr do konca nasledujúceho mesiaca. Termín nástupu do práce bol dohodnutý na 16.4.2013, kedy bol žalobca vyslaný na výkon práce do Belgicka, čo žalovaný v podanom odpore nespochybnil. Z predloženej dochádzky vyplýva, že žalobca v Belgicku odpracoval za obdobie od 16.4.2013 do 14.5.2013 233 hodín. Žalobca po návrate žiadal žalovaného o pridelené práce, avšak bezúspešne. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalobcovi bola z jeho strany ponúknutá a pridelená práca. Žalobca preto listom zo dňa 2.8.2013 skončil pracovný pomer so žalovaným podľa § 69 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce z dôvodu nevyplatenia mzdy za mesiac máj 2013. Túto zásielku žalovaný neprevzal v odbernej lehote, pričom dňa 7.8.2013 bola zásielka uložená na pošte. V zmysle § 38 ods. 4 Zákonníka práce, bola týmto dňom zásielka doručená žalovanému, a teda tento deň súd považoval za deň skončenia pracovného pomeru žalobcu u žalovaného.

Žalobcov pracovný pomer u žalovaného teda trval od 16.4.2013 do 7.8.2013. Za uvedené obdobie mal žalovaný v zmysle cit. ustanovení Zákonníka práce zaplatiť žalobcovi na mzde za mesiac apríl 2013 157,34 Eur, za mesiace máj, jún a júl 2013 po 337,20 Eur a za mesiac august 2013 sumu 76,14 Eur. Celkom teda sumu 1.245,10 Eur.

V zmysle § 69 ods. 4 Zákonníka práce, vznikol žalobcovi nárok na náhradu mzdy vo výške 674,40 Eur (337,20 x 2). Celkom teda mzde mal žalovaný žalobcovi zaplatiť sumu 1919,50 Eur.

Žalovaný preukázal, že žalobcovi zaslal na účet dňa 22.4.2013 sumu 350,- Eur, dňa 30.4.2013 sumu 150,- Eur, dňa 6.5.2013 sumu 200,- Eur, dňa 13.5.2013 sumu 300,- Eur, dňa 23.7.2013 sumu 200,- Eur a dňa 9.8.2013 sumu 400,- Eur, pričom u týchto platieb vo svojom odpore proti platobnému rozkazu neozrejmil, za čo boli finančné prostriedky zaslané. Z výpovede žalobcu totiž vyplynulo, že suma 500,- Eur mala byť použitá na pohonné hmoty na cestu do Belgicka a ďalšia suma 500,- Eur mala byť použitá na ubytovanie, ktoré sa hradilo v sume 50,- Eur denne za jednu osobu. Súd prisvedčil žalobcovi, že suma 1.000,- Eur (platba poukázaná na účet žalobcu žalovaným dňa 22.4.2013, 30.4.2013, 13.5.2013 a 6.5.2013) nemohla predstavovať náhradu mzdy, ale pokryť náklady na pohonné hmoty a ubytovanie, nakoľko tieto peniaze boli poukázané len na začiatku pracovného pomeru a žalobca neodpracoval u žalovaného ešte ani jeden mesiac. Skutočnosť, že žalovaný zasielal žalobcovi na účet finančné prostriedky na úhradu ubytovania a pohonných hmôt vyplýva aj z čestného vyhlásenia A. Z., ktorý v Belgicku pracoval spolu so žalobcom. Žalovaný tak na mzde žalovanému zaplatil sumu 600,- Eur, a to dňa 23.7.2013 200,- Eur a dňa 9.8.2013 sumu 400,- Eur. Žalovanému tak zostáva žalobcovi zaplatiť na mzde sumu 1.319,50 Eur (1919,50 - 600 = 1319, 50).

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov pri zahraničnej pracovnej ceste zamestnancovi patrí za každý kalendárny deň zahraničnej pracovnej cesty za podmienok ustanovených týmto zákonom stravné v eurách alebo v cudzej mene. Stravné v cudzej mene je ustanovené v závislosti od času trvania zahraničnej pracovnej cesty mimo územia Slovenskej republiky v kalendárnom dni, pričom čas trvania zahraničnej pracovnej cesty mimo územia Slovenskej republiky je rozdelený na časové pásma:

- a) do 6 hodín vrátane,
- b) nad 6 hodín až 12 hodín,
- c) nad 12 hodín.

Podľa § 13 ods. 2 cit. zákona základné sadzby stravného v eurách alebo v cudzej mene ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo financií“).

Ministerstvo financií Slovenskej republiky opatrením č. 401/2012 ustanovilo základnú sadzbu stravného pri zahraničnej pracovnej ceste v Belgicku vo výške 45,- Eur/deň.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zahraničná pracovná cesta v Belgicku u žalobcu trvala 29 dní, a preto žalobcovi vznikol nárok na stravné vo výške 1.035,- Eur (29 x 45).

Z uvedených dôvodov preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.354,50 Eur (1.319,50 + 1.035).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalovaný bol neúspešný a úspešnému žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 141,- Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, za 4 úkony právnej pomoci po 101,25 Eur v zmysle § 10 ods. 2 AT, a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), podanie žaloby (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), za zastúpenie pri pojednávaní dňa 27.10.2014 a 9.2.2015 (§ 13a ods. 1 písm. d/ AT), 3 x 8,04 a 1 x 8,39 Eur režijný paušál, náhrada za stratu času za cestu z Bratislavy do Svidníka a späť dňa 27.10.2014 a 9.2.2015 za 48 začatých polhodín v

sume 671,- Eur, náhrada cestovných výdavkov za cestu z Bratislavy do Svidníka a späť dňa 27.10.2014 a 9.2.2015 v sume 464,35 Eur a 20 % DPH. Celkom trovy konania právneho zastúpenia predstavujú sumu 1.720,38 Eur.

Povinnosť žalovaného prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.