

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/679/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412201270  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1412201270.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a sudcov JUDr. Martina Murgaša a JUDr. Branislava Krála v právnej veci žalobkyne: U. F., bytom F. XX/X, XXXX S., zastúpená: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej: Generali Poist'ovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, o zaplatenie 2.113,35 eur s prísl., na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV z 13. júna 2014, č. k. 9C/38/2012- 186, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava IV z 13. júna 2014, č. k. 9C/38/2012- 186 potvrdzuje.

Žalovanej sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplatenia 2.113,35 eur s prísl. titulom poistného plnenia. Žalovanej súd prvého stupňa nepriznal náhradu trov konania. Žalobkyni uložil povinnosť nahradiť štátu - Okresnému súdu Bratislava IV trovy konania 130,51 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že dňa 19.11.2008 uzatvorila žalobkyňa so žalovanou poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX predmetom, ktorej bolo poistenie rodinného domu na B. H.. X, X. P.. V zmysle dojednaných poistných podmienok poistnej zmluvy bolo dojednané pre poistenie budov a domácností poistné krytie pre poistné riziká a to požiar, dym, výbuch, priamy a nepriamy úder blesku, skrat, prepätie, náraz vozidla, voda z vodovodného potrubia, víchrica, krupobitie, tiaž snehu, povodeň, záplava, pád stromov, krádež a vandalizmus. Dňa 12.07.2009 došlo k vzniku škodovej udalosti v jej rodinnom dome na vstavanej hydromasážnej vani. Na základe telefonickej informácie dňa 15.07.2009 prišiel do bytu žalobkyne zamestnanec žalovanej p. G.. V zápise o obhliadke škodovej udalosti uviedol, že podľa opisu udalostí matkou žalobkyne pani U. P. ku škodovej udalosti došlo tak, že z nezistených príčin tlak vody náhle zdvihol vaňu zn. Teiko. Konštatoval, že pod vaňou je voda, tlak vody ju nadvihol. V zápise ďalej uviedol, že po demontáži vane sa zistí príčina a ďalšie poškodenie. Je treba previesť doobhliadku. Vaňa má 6 rokov. Pri prvotnej obhliadke miesta škodovej udalosti dňa 15.07.2009 nebolo možné príčinu vzniku škodovej udalosti určiť, preto sa žalobkyňa a žalovaná dohodli na vykonaní doobhliadky s tým, že žalovaná dala súhlas na demontáž vane. Po demontáži vane mala žalobkyňa kontaktovať žalovanú, aby táto zistila a zdokumentovala príčinu vzniku škody. Na doobhliadku, ktorá sa údajne konala dňa 17.07.2009 zamestnanec spoločnosti žalovanej p. G. žalobkyňou prizvaný nebol, ani sa jej nezúčastnil. O neúčasti zamestnanca žalovanej na doobhliadke svedčí, že dňa 15.07.2009 sa uskutočnila obhliadka škodovej udalosti, ktorej sa zúčastnili pani P. a technik žalovanej pán G.. Pani P. k opisu škodovej udalosti uviedla, že tlak vody náhle zdvihol vaňu. V zápise je zároveň konštatované, že príčina vzniku škody ako aj ďalšie poškodenia sa určia po demontáži vane, z uvedeného dôvodu je potrebná doobhliadka. Technik žalovanej namiesto vyhotovil aj fotodokumentáciu, ktorá zachytáva

mierne nadvihnutú vaňu. Pani P. (matka žalobkyne) na pojednávaní dňa 11.09.2012 uviedla, ...“s manželom sme pozerali televízor, bol kľud, pohoda a zrazu obrovská rana, zistili sme, že v kúpeľni tlak vody doslovne vyrazil vaňu, nadvihol ju a začala sa valiť voda ....“. Podľa súdu prvého stupňa, pokiaľ by skutočne došlo k situácii tak ako ju opísala pani P., tlak vody, ktorý nadvihne celú vaňu o objeme 300 litrov, by musel byť skutočne obrovský a rovnako veľké by muselo byť aj množstvo vytečenej vody. Došlo by doslova k vytopeniu domácnosti. V poisťovnej domácnosti však neboli žiadne takéto poškodenia zistené. Všetky elektronické súčasti vane, ktoré boli podľa tvrdenia žalobkyne poškodené v dôsledku zaplavenia vody, sa nachádzajú práve vo vrchnej časti pod vaňou. Preto sa javí byť dôvodná obrana žalovanej, že k zaplaveniu elektronických súčastí vane a nadvihnutiu vane tlakom vody nedošlo. Výpoveď svedka J. Z. súd považoval za nevierohodnú. Fotografie vyhotovené pri ohliadke dňa 15.07.2009 preukazujú, že miesto škodovej udalosti bolo dňa 15.07.2009 suché. Podľa vyjadrenia p. G., sa malé množstvo vody nachádzalo iba na dne montážneho priestoru pod vaňou. Fotografie jasne preukazujú, že vrchné súčasti pod vaňou boli úplne suché a nachádzal sa na nich dokonca prach. Dňa 17.07.2009, kedy sa mala podľa svedeckej výpovede p. Z. za prítomnosti pána G., konať doobhliadka, preto nemohla byť vaňa zatopená vodou. Rovnako nie je pravdivé ani vyjadrenie, že zatopená vaňa sa vôbec nedala vytiahnuť z dôvodu, že voda pôsobí ako lepidlo na rovnú plochu, nakoľko už dňa 15.07.2009 bola vaňa mierne nadvihnutá a v okolí vane sa nenachádzala žiadna voda. Svedok L. Z. tiež uviedol, že na ohliadke diktoval p. G., čo bude nutné na vani v dôsledku jej poškodenia vymeniť, a keďže manželia P. potrebovali, aby sa voda znovu spustila, o 3 dni prišiel znovu a zisťovala sa príčina škodovej udalosti. Zistil, že celý problém spočíval v prasknutej prírodnej hadici k vani. Aj táto výpoveď svedka tiež preukazuje, že na doobhliadke údajne konanej dňa 17.07.2009 svedok G. prítomný nebol, keď príčina škodovej udalosti sa na tejto ani neriešila, respektíve nedoriešila, svedok Z.Í. príčinu škodovej udalosti ustálil, ako uviedol pred súdom, až na 3. deň po dni 17.07.2009. Nevierohodný je aj list údajne spoločnosti ELTIME in s.r.o., bez dátumu a podpisu servisného technika L. Z.. Skutočnosť, že zamestnanec žalovanej pán G. dňa 17.07.2009 nevykonal žiadnu obhliadku, respektíve doobhliadku miesta škodovej udalosti preukazuje aj cestovný príkaz svedka z júla 2009. Technik žalovanej vykonal prvotnú ohliadku dňa 15.07.2009 a následne dňa 07.10.2009 na základe telefonátu pani P. doobhliadku, čo preukazujú predložené písomné zápisy o obhliadke a doobhliadke, ako aj predložený cestovný príkaz z júla 2009. Každý výjazd zamestnancov žalovanej za účelom šetrenia škodovej udalosti musí byť príslušným technikom písomne zaznamenaný a evidovaný. Pán G. dňa 17.07.2009 nemal cestovný príkaz, ani pokyn od zamestnávateľa, na vykonanie doobhliadky v dome žalobkyne v P.. Napokon o vykonanej ohliadke, ako aj doobhliadke sa spisuje zápis, ktorý podpisujú osoby zúčastnené na ohliadke. Zápis z údajnej doobhliadky zo dňa 17.07.2009 žalobkyňou predložený nebol. Žalobkyňa preukazovala prítomnosť pána Z. na doobhliadke dňa 17.07.2009 písomným vyjadrením spoločnosti ELTIME in s.r.o.. Vo vyjadrení sa uvádza, že vaňa bola zdvihnutá za prítomnosti poisťovníka v utorok, t. j. dňa 14.07.2009. Technik žalovanej sa však prvotnej ohliadky miesta škodovej udalosti zúčastnil až 15.07.2009 a iba v prítomnosti pani P., matky žalobkyne, to preukazuje nielen písomný zápis predložený v konaní, ale aj vyjadrenie samotnej žalobkyne. V písomnom vyjadrení ELTIME in s.r.o. sa ďalej uvádza, že pán Z.Ž. spolu s poisťovníkom spísal zatopené a poškodené súčiastky. Toto tvrdenie však v konaní preukázané nebolo, nakoľko nebol predložený žiaden súpis poškodených a zatopených súčiastok zo dňa 17.07.2009. Podľa vyjadrenia pána Z. bola vaňa ponorená vo vode aj s elektronikou a motormi. Uvedené tvrdenie však vyvracajú fotografie, vyhotovené na prvotnej ohliadke dňa 15.07.2009, ak je vidieť vo vrchnej časti pod vaňou na zariadení vane prach. Vaňa preto nemohla byť ponorená vo vode aj s elektronikou aj motormi, ktoré sa nachádzajú práve vo vrchnej časti pod vaňou. Javí sa byť preto odôvodnený záver, že k zaplaveniu elektronických súčastí vane a nadvihnutiu vane tlakom vody nedošlo. Z obsahu predloženého písomného potvrdenia spoločnosti ELTIME in s.r.o. možno usúdiť, že dňa 14.07.2009 skutočne mohlo dôjsť k nadvihnutiu pokazenej vane zamestnancami tejto spoločnosti. Podľa vyjadrenia žalobkyne, ako aj samotného pána Z., bola škoda spoločnosti ELTIME in s.r.o., ktorá vaňu osadzovala, nahlásená v nedeľu, t. j. 12.07.2009, 14.07.2009, teda mohli technici tejto spoločnosti na základe ohlásenej reklamácie vykonať nadvihnutie vane podľa fotografií vyhotovených dňa 15.07.2009 bola vaňa skutočne nadvihnutá. Nadvihnutie vane dňa 14.07.2009 však poťažne mohli uskutočniť iba technici spoločnosti ELTIME in s.r.o. bez prítomnosti technika žalovanej. Posledným dôkazom, ktorý má preukazovať prítomnosť pána G. na ohliadke dňa 17.07.2009, mala byť poškodená prírodová hadica. Prírodová hadica nebola žalobkyňou po oprave ponechaná ako poškodený a vymenený diel na mieste škodovej udalosti. V konaní nebol predložený žiadny zápis poškodených a zatopených súčiastok zo dňa 17.07.2009. Súpis poškodených aj vymenených súčiastok bol zdokumentovaný dňa 07.10.2009 na vykonanej doobhliadke, poškodená prírodová hadica medzi týmito súčiastkami nie je. Technik žalovanej pán G. na doobhliadke dňa 07.10.2009 fotograficky zdokumentoval poškodené a vymenené diely, ktoré

boli žalobkyňou po oprave vane ponechané na mieste škodovej udalosti, a to: čerpadlo, kompresor, elektronika, ovládací spínač tlačítkový, hladinový spínač a ventil. Medzi poškodenými a vymenenými dielmi prívodová hadica nebola. Prasknutá hadica, ktorá mala byť príčinou vzniku škodovej udalosti, sa na mieste škodovej udalosti nenachádzala a nebola uvedená ani v zápise o doobhliadke ako poškodený a vymenený diel. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 11.09.2012, t. j. po vyše troch rokoch od vzniku škodovej udalosti predložil súdu ako dôkaz hadicu - prírodné potrubie do vane, v dôsledku prasknutia ktorej malo dôjsť k vzniku škodovej udalosti. Podľa vyjadrenia žalobkyne, to že ide skutočne o hadicu z miesta škodovej udalosti, má preukazovať jej rozmer. Žalobkyňa sama svojím podpisom na zápise o doobhliadke škodovej udalosti zo dňa 07.10.2009 potvrdila rozsah poškodených a vymenených dielov, medzi ktorými prívodová vodovodná hadica nebola. Žalobkyňa mala aj počas celej doby šetrenia škodovej udalosti dostať čas na uvedenie námietky a predloženie hadice, ktorá mala spôsobiť vznik škodovej udalosti. V konaní nebolo preukázané, že hadica predložená súdu v konaní pochádza z miesta škodovej udalosti a bola príčinou jej vzniku. Po telefonickom kontakte žalobkyne bola doobhliadka vykonaná až dňa 07.10.2009, kedy zamestnanec spoločnosti žalovanej skonštatoval, že po výmene poškodených dielov je vaňa plne funkčná. Na mieste škodovej udalosti boli ponechané poškodené a vymenené diely z vane, medzi ktorými nebolo poškodené vodovodné potrubie. Poškodené a vymenené diely však nepreukazovali vznik škodovej udalosti v dôsledku poistného rizika. Rozsah poškodených a vymenených dielov svojím podpisom na zápise zo dňa 07.10.2009 potvrdila aj sama žalobkyňa, respektíve jej matka. Žalobkyni bol daný súhlas na demontáž vane, ale nie na jej opravu. Za účelom zistenia príčiny vzniku škody bola dohodnutá doobhliadka, táto bola ale na základe oznámenia žalobkyni vykonaná až po oprave vane, kedy bola vaňa osadená, čím bolo žalovanej znemožnené zistiť skutočnú príčinu vzniku škody. Na mieste škodovej udalosti boli ponechané poškodené a vymenené diely, ktoré, ale nepreukazujú príčinu vzniku škody tvrdenú žalobkyňou. Právo vykonať šetrenie škodovej udalosti na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie prináleží len žalovanej. Nemožno sa preto stotožniť s tvrdením žalobkyne, že príčina vzniku škody bola určená odborne spôsobilou osobou - servisným technikom. Servisný technik spoločnosti ELTIME in s.r.o. je oprávnený vyjadriť sa k príčine vzniku škody v súvislosti s uplatnením záruky na zistené vady tovaru, ktorý namontovali. Podľa súdu prvého stupňa, žalovaná predmetnú škodovú udalosť likvidovala správne, na základe predložených dokladov a skutočností zistených počas šetrenia a likvidácie škodovej udalosti. Žalobkyni nárok na poistné plnenie nevznikol, keď tento relevantným spôsobom v konaní nepreukázala. Z týchto dôvodov súd prvého stupňa žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnej žalovanej náhradu trov nepriznal, keďže jej v konaní žiadne trovy nevznikli. Súd priznal svedočné svedkom X. P. a manželke U. v sume 29,10 eur, svedkovi U. G. v sume 15,70 eur, a L. Z. v sume 85,71 eur. Spolu svedočné predstavuje sumu 130,51 eur, ktorú učtáreň súdu vyplatila svedkom zo štátnych finančných prostriedkov. Súd podľa výsledku konania uložil žalobkyni, aby štátu zaplatila náhradu trov konania v sume 130,51 eur.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie, prípadne aby napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. Uviedla, že súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil rozsah poistného krytia z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a nedostatočne zistil skutkový stav veci. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že poistnou zmluvou boli kryté škody, ktoré nastali v čase poistenia v dôsledku úniku vody z vodovodného zariadenia. Sporným bolo, čo bolo príčinou škody na majetku žalobkyne, konkrétne na hydromasážnej vani. Ak sa potom v priestore, kde sa nachádzali poškodené technické súčasti hydromasážnej vane nachádzala voda, tak súd prvého stupňa nemohol logicky konštatovať, že príčina poškodenia poistených vecí nebola v dôsledku poisteného rizika - úniku vody z vodovodného potrubia. Príčina poškodenia bola stanovená nezávislou odborne spôsobilou osobou - pánom Z. zo spoločnosti ELTIME in s.r.o.. Súd prvého stupňa nevysvetlil, prečo jeho svedeckú výpoveď považuje za nedôveryhodnú. Autorizovaný servis, či servisný technik sú subjekty poverené výrobcom alebo dovozcom určitého druhu výrobkov, ktorí splnili kritéria výrobcu a sú ním autorizovaní na zisťovanie príčin a rozsahu poškodenia ich výrobkov. Teda autorizovaný servisný technik pán Z. bol oprávnený sa vyjadrovať k príčinám škody na hydromasážnej vani. Žalovaná v celom súdnom konaní nepredložila žiadny konkrétny dôkaz o tom, čo malo byť príčinou škody na majetku žalobkyne. Žalovaná nevykonala žiadne svoje šetrenia ohľadom príčin poškodenia technických súčastí vane (§ 797 ods. 3 OZ). Ak mal poisťovateľ pochybnosti o príčine a rozsahu poškodenia stanoveného nezávislým servisným technikom, mal sám ustanoviť havarijného komisára na zistenie príčin a rozsahu škody. Súd prvého stupňa mal teda konštatovať, že príčinou škody na majetku žalobkyne bol únik vody z vodovodného potrubia, konkrétne z prívodnej hadice vody do hydromasážnej vane. V dôsledku zistenej príčiny škody mal následne súd

prvého stupňa konštatovať, že škoda vznikla na poistenom majetku v dôsledku poisteného rizika a teda mal žalobe vyhovieť. Žalobkyňa napokon namietala arbitrážnosť rozsudku súdu prvého stupňa.

Žalovaná navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku ako aj celého obsahu spisu dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil správne skutkový stav veci a vec i správne právne posúdil. Svoje rozhodnutie náležite, veľmi podrobne a logicky odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku a konštatuje jeho správnosť (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd uvádza, že nie každý únik vody bol krytý poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX. Poistnou zmluvou boli poistené riziká - dym, výbuch, priamy a nepriamy uber blesku, skrat, prepätie, náraz vozidla, voda z vodovodného potrubia, víchrica, krupobitie, tlaž snehu, povodeň, záplava, pád stromov, krádež a vandalizmus. V prejednávanej veci zostala sporným práve skutočnosť, či žalobkyni vznikla škoda, ktorá je poistením krytá, t.j. či ku škode došlo v dôsledku úniku vody z vodovodného potrubia. Pre poistné riziko voda z vodovodného potrubia z prívodných a odpadových trubiek a zariadení pripojených k vodovodnému systému určeného na zásobovanie vodou, teplovodného a parného vykurovania je zmluvne dojednané, že za vodu z vodovodného potrubia sa považuje voda, ktorá unikla v rozpore so svojím určením. Poistené sú škody lomu trubiek tlakom alebo mrazom. Nepoistené sú škody spôsobené stratou vody, postriekaním vodou pri kúpaní a umývaní, zrážkovou vodou, vodou zo sprinklérov alebo polievacích zariadení pri požari, tlakovej skúške alebo oprave týchto zariadení, hrdzou alebo plesňou či hubami, koróziou, opotrebením alebo zväpenatením. Žalobkyňa v konaní nepreukázala, že k poškodeniu hydromasážnej vane došlo v dôsledku niektorého z poistených rizík. Už samotný vznik „poistnej udalosti“ je sprevádzaný rozpornými tvrdeniami poškodenej, keď na jednej strane k poistnej udalosti malo dôjsť „náhle počas sledovania televízie rodičmi žalobkyne“, a nastane druhej pri kúpaní sa matky žalobkyne. Rovnako tvrdenia žalobkyne o účasti zástupcu žalovanej p. G. na údajnej doobhliadke, ktorá mala prebehnúť dňa 17.07.2009 sa neukázali ako pravdivé. Žalovaná na základe oznámenia škodovej udalosti vykonala dňa 15.07.2009 obhliadku miesta škody a žalobkyni dala súhlas na demontáž vane s tým, že za účelom zistenia príčiny vzniku škody je nutné po demontáži vane vykonať doobhliadku. Žalobkyňa napriek povinnosti umožniť žalovanej preskúmať príčinu vzniku škody vykonala bez súhlasu žalovanej opravu hydromasážnej vane a so žalovanou dohodla doobhliadku dňa 07.10.2009, t.j. až po jej oprave a osadení. Znemožnila tak žalovanej zistiť príčinu vzniku škody. Súpis poškodených a vymenených súčiastok bol žalovanou zdokumentovaný písomne aj fotograficky dňa 07.10.2009 na vykonanej doobhliadke. Rozsah poškodených a vymenených súčiastok svojím podpisom na zápise o vykonanej doobhliadke zo dňa 07.10.2009 potvrdila aj samotná žalobkyňa. V súpise poškodených a vymenených súčiastok sa však prasknutá prívodová hadica nenachádza a táto sa nenachádzala ani na mieste vzniku škody pri vykonaní doobhliadky. Nie je povinnosťou žalovanej dokazovať v konaní príčinu vzniku škody. Dôkazná povinnosť v tomto smere zaťažovala žalobkyňu. Ako už bolo uvedené samotná existencia vody nachádzajúca sa pod vaňou ešte nepreukazuje, že k poškodeniu poistenej veci došlo v dôsledku poisteného rizika - úniku vody z vodovodného potrubia. Táto skutočnosť nebola jednoznačne preukázaná. V tomto smere odvolací súd poukazuje na podrobné zdôvodnenie rozsudku súdom prvého stupňa. K výpovedi pána Z. odvolací súd uvádza, že táto je rozporuplná, keď tento tvrdil, že sa dňa 17.07.2009 údajnej doobhliadky zúčastnil aj zástupca žalovanej, čo sa však v konaní nepreukázalo ako pravdivé tvrdenie. Ako pravdivé sa napokon nepreukázalo ani vyjadrenie spoločnosti ELTIME in s.r.o., za ktorú vystupoval menovaný svedok, že spolu so zástupcom žalovanej spísali zatopené a poškodené súčiastky. K uvedenému malo dôjsť pri doobhliadke dňa 17.07.2009. Žiaden takýto súpis poškodených a zatopených súčiastok zo dňa 17.07.2009, však predložený nebol. Predložený nebol ani samotný zápis z vykonanej doobhliadky, ktorá sa mala uskutočniť dňa 17.07.2009, podpísaný prítomnými osobami. Napokon spoločnosť ELTIME in s.r.o., za ktorú vystupuje p. Z., predmetnú vaňu žalobkyni dodala, čo mohlo ovplyvniť výpoveď tohto svedka. Aj v prípade, ak by bola akceptovaná výpoveď p. Z. k otázke príčiny vzniku škody, táto sama o sebe (aj vzhľadom na vyššie uvedené) nepostačuje. Žalobkyni nič nebránilo privolať zástupcu žalovanej k výmene a oprave hydromasážnej vane (a nie až po jej vymenení), ani ponechať na mieste škodovej udalosti spolu s ostatnými poškodenými dielmi aj prasknuté prívodové potrubie, resp. toto predložiť

dodatočne v čase šetrenia poistnej udalosti. Žalobkyňa teda nepreukázala, že došlo k takej poistnej udalosti, ktorá bola krytá poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX.

Napokon neobstojí argument žalobkyne o nepreskúmateľnosti napadnutého rozsudku. Ústavný súd vo svojich rozhodnutiach konštantne pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo účastníka na spravodlivé súdne konanie (napríklad IV. ÚS 115/03, II. ÚS 44/03, III. ÚS 209/04, I.ÚS 117/05, IV. ÚS 112/05). Napokon aj Európsky súd pre ľudské práva vo svojej judikatúre uvádza, že súdne rozhodnutia musia v dostatočnej miere uvádzať dôvody, na ktorých sa zakladajú; článok 6 ods. 1 dohovoru však nemožno chápať tak, že vyžaduje podrobnú odpoveď na každý argument, pričom odvolací súd sa pri zamietnutí odvolania môže obmedziť na prevzatie odôvodnenia rozhodnutia nižšieho súdu (T. E. proti Španielsku zo dňa 21. januára 1999, X. Y. B. proti Holandsku zo dňa 19. apríla 1994). Splnenie povinnosti odôvodniť rozhodnutie je potrebné posudzovať vždy so zreteľom na konkrétny prípad aj so zreteľom na charakter konania (správne súdnictvo), v ktorom bolo napadnuté rozhodnutie vydané (E. Z. proti Španielsku zo dňa 9. decembra 1994).

Napadnutý rozsudok je podľa odvolacieho súdu preskúmateľný, pretože obsahuje postačujúce vysvetlenie dôvodov, pre ktoré súd dospel k záveru o nedôvodnosti žaloby, rovnako obsahuje ustanovenia právnych prepisov, ktoré súd aplikoval na ním riadne zistený skutkový stav veci a tieto aj náležite interpretoval. Súd prvého stupňa teda venoval náležitú pozornosť nielen zisťovaniu rozhodujúcich skutkových okolností, ale aj vec náležite právne posúdil a svoje rozhodnutie patričným spôsobom odôvodnil.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a ich náhradu úspešnej žalovanej nepriznal, pretože jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.