

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/220/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313202170
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8313202170.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36613843 proti žalovanému F. Č., nar. XX.X.XXXX, naposledy trvale bytom F. XX, XXX XX O., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému F. L., X. H. Q. O. o zaplatenie 312,57 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 312,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 28.6.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 97,-eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 78,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd n e p r i p ú ť a vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.02.2013 podala spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku na súde žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou navrhla, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 312,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 28.6.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi žalobcu. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 09.9.2009 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 389,-eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach po 10,-eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej poskytnutej pôžičky sumu 69,-eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 20.6.2010 listom označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Doposiaľ žalovaný dlžné splátky neuhradil.

Uznesením sp. zn. 6Ro/66/2013-22 zo dňa 13.5.2013 súd pripustil zámenu účastníkov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 a na jeho miesto vstúpil ako žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35724803, pretože na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 07.3.2013 postúpil žalobca pohľadávku proti žalovanému na postupníka spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Platobným rozkazom sp.zn. 6Ro/66/2013 zo dňa 28.4.2014 súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 03.11.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Šetrením bolo zistené, že žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a jeho terajší pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením sp. zn. 11C/220/2014-68 zo dňa 09.01.2015 ustanovil pre toto konanie opatrovníčku.

Podaním zo dňa 18.10.2013 doručeným súdu dňa 30.10.2013 oznámilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného v súlade s ust. § 93 ods.2,3,4 O.s.p.

Podaním zo dňa 04.02.2015 žalobca vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva v tomto konaní, a to z dôvodu nepreukázania súhlasu žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania. Podľa § 93 ods.3 O.s.p. je nevyhnutnou súčasťou oznámenia Združenia o vstupe do konania súhlas účastníka, popri ktorom sa má zúčastniť v konaní. Vzhľadom na to, že Združenie takýto súhlas do dnešného dňa nepredložilo, žalobca zastáva názor, že nesplnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva. Uvedený nedostatok nie je možné zhojiť výzvou zo strany súdu adresovanou žalovanému na vyjadrenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka, nakoľko takúto možnosť nepripúšťa ani samotné znenie Občianskeho súdneho poriadku. Ústavný súd SR k vedľajšiemu účastníctvu vyjadril v uznesení sp. zn. PL. ÚS 1/2014-9 právny názor, v zmysle ktorého je súčasťou zákonných predpokladov prípustnosti vedľajšieho účastníctva súhlas toho účastníka, na koho strane má vedľajší účastník do konania vstúpiť. Obdobne sa vyjadril Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 4 Obo 151/2007, v ktorom uviedol, že je predpokladom vedľajšieho účastníka, že účastník súhlasí s tým, aby niekto na jeho strane vystupoval ako vedľajší účastník. Vzhľadom k tomu žalobca má za to, že vstup vedľajšieho účastníka do konania bez súhlasu žalovaného je právne neúčinný a navrhol, aby súd na oznámenie Združenia o vstupe do konania bez súhlasu žalovaného neprihliadal a Združenie ako vedľajšieho účastníka do konania nepripustil.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

Podľa § 2 ods.1, zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku.

Podľa § 2 ods.2, písm. b) podnikateľom podľa tohto zákona je osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia.

Zo Zmluvy o pôžičke č.XXXXXXXXXXX uzatvorenej s právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 09.9.2009 súd zistil, že túto zmluvu uzatváral žalovaný ako živnostník a pri jej uzatváraní predložil veriteľovi výpis zo živnostenského registra. Pri podpise zmluvy uviedol, že jeho zamestnávateľom je Č. F. F. Q. Q. F. XX, O. kde je zamestnaný od marca 2001. Zo zmluvy o pôžičke ďalej vyplýva, že predmetom financovania pôžičky bola kúpa tovaru a to kancelárskej a výpočtovej techniky v maloobchodnej kúpnej cene s DPH vo výške 315,47 eur. Z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Humenné číslo živnostenského registra XXX-XXXX súd zistil, že žalovaný vykonáva živnostenskú činnosť počnúc dňom 09.3.2001 a jeho živnosť doposiaľ trvá.

Z uvedených dôvodov a v súlade s ust. § 2 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa súd vyhodnotil predmetný úverový vzťah nie ako spotrebiteľský a z rovnakých dôvodov aj nepripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, najmä so zmluvou o pôžičke č.XXXXXXXXXXX zo dňa 09.9.2009, podmienkami k zmluve o pôžičke, predžalobnou upomienkou zo dňa 20.6.2010, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.3.2013 vrátane príslušnej časti prílohy, prehľadom splátok a úhrad, výpismi pôvodného i terajšieho veriteľa z obchodného registra a výpisom žalovaného zo živnostenského registra ako aj ďalšími listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil tento skutkový stav.

Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 je obchodnou spoločnosťou zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, ktorej predmetom činnosti je okrem iného poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom.

Žalovaný je fyzickou osobou - živnostníkom od 09.3.2001 podnikajúcim na základe živnostenského oprávnenia vydaného Okresným úradom Humenné pod obchodným menom F. Č. F. a s predmetom činnosti maloobchod, veľkoobchod, sprostredkovanie obchodu a služieb, reklamné činnosti, prípravné práce pre stavbu a iné práce súvisiace so stavbou, výroba, nákup a predaj bytových doplnkov a drevených výrobkov a sprostredkovanie a poskytovanie úverov alebo pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt.

Na základe zmluvy o pôžičke č.XXXXXXXXXXX zo dňa 09.9.2009 poskytol pôvodný veriteľ žalovanému pôžičku vo výške 315,47 eur financovanie tovaru - kancelárskej a výpočtovej techniky. Predmetnú pôžičku sa žalovaný zaviazal vrátiť v celkovej výške 389,-eur a to v 36 mesačných splátkach po 10,-eur. Pri podpise zmluvy žalovaný uhradil akontáciu vo výške 29,-eur. Pôžička bola poskytnutá pri ročnej úrokovej sadzbe 16,64% a priemernej hodnote RPMN 37,93%. Z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 349,19 eur žalovaný uhradil sumu v celkovej výške 69,-eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou sumy vo výške 280,19 eur. V bode 12.2 Podmienok Zmluvy o pôžičke sa zmluvné strany dohodli, že ak sa klient dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. V bode 12.3 Podmienok sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania. V bode 12.4 bolo dohodnuté, že v prípade vypovedania zmluvy spoločnosťou má táto právo uplatniť si pokutu za vypovedanie zmluvy. V súlade so zmluvou a podmienkami boli žalovanému vyčíslené poplatky vo výške 32,28 eur. Žalovaná suma vo výške 312,57 eur pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 280,19 eur a z poplatkov vyčíslených v súlade so zmluvou a podmienkami vo výške 32,38 eur.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 07.3.2013 medzi Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130 ako postupcom a EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35724803 ako postupníkom je zrejmé, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému vrátane jej príslušenstva na postupníka.

V prejednávanej veci bolo listinnými dôkazmi preukázané, že medzi pôvodným veriteľom a žalovaným existoval zmluvný vzťah, na základe ktorého bol žalovanému ako živnostníkovi poskytnutý úver, ktorým bol financovaný nákup tovaru kancelárskej a výpočtovej techniky. Dňa 07.3.2013 sa vlastníkom pohľadávky na základe zmluvného postúpenia stal žalobca, čím je daná jeho aktívna legitímácia v konaní.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 273 ods.1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka účinného v čase vzniku omeškania dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

V danej veci súd zistil, že návrh žalobcu je dôvodný. Súd má za dostatočne preukázané, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzatvorená dňa 09.9.2009 zmluva o pôžičke, ktorú nemožno subsumovať medzi spotrebiteľské vzťahy, nakoľko ju žalovaný neuzatvoril ako spotrebiteľ, a ktorá sa spravuje ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy veriteľ poskytol žalovanému úver na financovanie kúpy tovaru a to kancelárskej a výpočtovej techniky a to v celkovej výške 315,47 eur, pričom žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 29,-eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť uvedenej spoločnosti poskytnutý úver, pričom v súlade so zmluvou bol povinný úver zaplatiť zvýšený o príslušný poplatok a to pravidelnými desiatimi mesačnými splátkami vo výške 10,-eur. Celkovo sa zaviazal vrátiť veriteľovi sumu 389,-eur. Žalovaný podmienky zmluvy nedodrжал, pretože neuhradжал poskytnutý úver riadne a včas a dostal sa s jeho splácaním do omeškania. Celkovo zaplatil na úver iba sumu 69,-eur. Žalobcom uplatňovaná pohľadávka vo výške 312,57 eur pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 280,19 eur a z poplatkov vyčíslených v súlade so zmluvou a podmienkami vo výške 32,38 eur. Vzhľadom k uvedenému, t.j. že žalobca preukázal, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanému finančné prostriedky na zakúpenie tovaru - kancelárskej a výpočtovej techniky ako aj to, že žalovaný nevrátil veriteľovi poskytnuté finančné prostriedky, súd žalobe v časti uplatnenej istiny vyhovel.

Pretože žalovaný sa dostal do omeškania so splatením peňažného dlhu bol žalobca, na ktorého bola postúpená pohľadávka voči žalovanému spolu s príslušenstvom uplatňovať si aj úroky z omeškania. Žalobca si podaným návrhom uplatnil aj zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy odo dňa od kedy sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru a súd mu takto uplatnený úrok z omeškania priznal, pretože je v súlade s ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal ich náhradu žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy konania vo výške 97,-eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 18,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 78,50 eur, ktoré pozostávajú :

1, zo sumy 49,80 eur, t.j. 2 x tarifná odmena á 24,90 eur za jeden úkon právnej služby (1.prevzatie a príprava zastúpenia 01.01.2013, 2.podanie návrhu na súd dňa 20.02.2013);

2, zo sumy 15,62 eur, t.j. 2 x režijný paušál á 7,81 eur za úkony v roku 2013;

3, zo sumy 13,08 eur, t.j. 20% DPH zo sumy 65,42 eur a sú vypočítané v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie

odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.