

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18C/26/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200769  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715200769.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľky: R. R., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, XXX XX O., občan SR, proti odporcovi: N. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXX, XXX XX O.Á., občan SR, o zaplatenie 2.139,92 Eur, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom zo dňa 16.01.2015, podaným na tunajšom súde dňa 26.01.2015, domáhala voči odporcovi zaplatenia dlžnej sumy 2.139,92 Eur - zameškané výživné za obdobie od 01.07.2008 do 26.06.2012. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 26.06.2012 bola odporcovi rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene sp. zn. 5T 109/2011 zo dňa 26.06.2012, právoplatného dňa 26.06.2012, podľa § 55 ods. 1, § 51 ods. 4 písm d/ Tr. Zákona, uložená povinnosť zaplatiť zameškané výživné vo výške 2.139,92 Eur.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 Občiansky súdny poriadok, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Súd skúma procesné podmienky, t.j. podmienky za ktorých môže konať vo veci z úradnej povinnosti, hneď od začiatku konania. Jednou z procesných podmienok je prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata). V zmysle tejto prekážky sa nemôže o veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, rozhodnúť znova. O „tú istú“ vec sa zásadne jedná vtedy, ak ide o tých istých účastníkov a ten istý predmet konania, to znamená totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu medzi totožnými účastníkmi konania.

Súd zistil, že v právnej veci navrhovateľky: R. R., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, proti odporcovi: N. Š., nar. XX.XX.XXXX, o rozvod manželstva, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/16/2008, vydal tunajší súd dňa 21.04.2008 rozsudok sp. zn. 6C/16/2008, ktorým okrem iného zaviazal odporcu prispievať na výživu

maloletej O. Š., nar. XX. X. XXXX sumou 1.500,- Sk mesačne, splatnou vždy do 20. dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 10.05.2008.

Súd zistil, že voči odporcovi sa na tunajšom súde viedlo aj trestné konanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona pod sp. zn. 5T 109/2011, keď konanie sa právoplatne skončilo rozsudkom č.k. 5T 109/2011 zo dňa 26.06.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 26.06.2012. Uvedeným rozsudkom bola obžalovanému uložená podľa § 55 ods. 1 a § 51 ods. 4 písm. d) Tr. Zákona povinnosť zaplatiť zameškané výživné vo výške 2.139,92 Eur za obdobie od 01.07.2008 do 26.06.2012.

V prejednávanej veci sa navrhovateľka svojím návrhom domáha zaplataenia zameškaného výživného vo výške 2.139,92 Eur za obdobie od 01.07.2008 do 26.06.2012, pričom o uplatnenom nároku navrhovateľky už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/16/2008. Právoplatné a vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Zvolen č.k. 6C/16/2008 zo dňa 21.04.2008 tvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci. To znamená, že tunajší súd o návrhu navrhovateľky opätovne v občianskom súdnom konaní rozhodovať nemôže. Pokiaľ sa navrhovateľka domáhala určenia povinnosti odporcovi z výsledkov trestného konania, nesprávne postupovala, pretože v trestnom konaní sa posudzuje otázka viny a trestu páchatela, v tomto prípade na podklade civilného rozsudku č.k. 6C/16/2008 zo dňa 21.04.2008.

Právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 6C/16/2008 zo dňa 21.04.2008 je podkladom pre vykonanie exekúcie (exekučným titulom). Ak odporca dobrovoľne neplní povinnosť zaplatiť výživné uložené mu predmetným rozsudkom, môže navrhovateľka podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ktorým je zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na skutočnosť, že v právnych veciach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/16/2008 a 18C/26/2015 je daná totožnosť účastníkov konania, predmetu konania vyplývajúceho z rovnakých skutkových dôvodov a plnení (petítov) a vzhľadom k tomu, že sa o veci vedenej pod sp. zn. 18C/26/2015 právoplatne rozhodlo, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.