

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/156/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614210117  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614210117.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, 040 01 Košice proti odporcovi: T. Š., B.. XX.XX.XXXX, X. Č. XX, XXX XX K., občianka SR, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom R. Q., Z. C. U. I., v konaní o zaplatenie 60,60Eur s prísl.,

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 60,60 eur spolu s 5,5% ročným úrokom z omeškania od 12.07.2013 do zaplatenia a príslušenstvom pohľadávky vo výške 1,70 eur titulom náhrady poštového do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 49,28 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 30.06.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 60,60 eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa odporca pri cestovaní dopravným prostriedkom ( električkou ) navrhovateľa dňa 11.07.2013 nepreukázal platným cestovným lístkom. Kontrolný pracovník navrhovateľa preto odporcovi v súlade s § 8 zákona č. 514/2009 Zb.z. (o doprave na dráhach) a v súlade s platným prepravným poriadkom a tarifou Dopravného podniku mesta Košice, a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,60 eur a sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,-eur, spolu vo výške 60,60 eur. Odporca napriek výzve dlžnú sumu navrhovateľovi doposiaľ nezaplatil. Navrhovateľ taktiež požadoval priznať aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrok z omeškania, náhradu poštového a náhradu trov súdneho konania.

Z výsledku šetrenia pobytu odporcu vyplynulo, že sa odporca na adrese svojho trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava a iný jeho súčasný pobyt sa tunajšiemu súdu i napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť, preto mu súd postupom podľa § 29 ods. 2 až 6 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre zastupovanie v tomto konaní, a to uznesením zo dňa 10.12.2014 sp.zn. 11C/156/2014.

Uznesením č.k. 11C/156/2014 zo dňa 15.12.2014 vydaným podľa ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p. súd vyzval opatrovníka odporcu, aby sa k veci písomne vyjadril, oznámil, či nárok uznáva, pripojil k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Taktiež bol v uznesení poučený, že v prípade, ak sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. . Predmetné uznesenie prevzal opatrovník odporcu dňa 15.12.2014 , avšak v stanovenej 15dňovej lehote sa k návrhu v zmysle uznesenia súdu nevyjadril.

Vzhľadom na to, že sa opatrovník odporcu k návrhu nevyjadril, napriek zaslanému návrhu a uzneseniu v ktorom bolo opatrovníkovi odporcu uložené, aby sa vyjadril k návrhu v lehote 15 dní súd konštatuje, že sú splnené podmienky, aby o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5, § 153b ods. 2 písm.b) Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Zb.z. o doprave na dráhach v znení účinnom ku dňu 11.07.2013, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2) a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Zb.z. o doprave na dráhach v znení účinnom ku dňu 11.07.2013, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6, 7 zákona č. 514/2009 Zb.z. o doprave na dráhach v znení účinnom ku dňu 11.07.2013, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného. Základným cestovným v železničnej doprave sa rozumie cestovné v druhej vozňovej triede vlaku osobnej dopravy bez príplatkov a zliav.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 514/2009 Zb.z. o doprave na dráhach v znení účinnom ku dňu 11.07.2013, cestujúci je povinný a) správať sa tak, aby nenarúšal bezpečnú a pokojnú prepravu, nevyrušoval a neobťažoval ostatných cestujúcich a personál dráhového vozidla, nepoškodzoval dráhové vozidlo, jeho vybavenie a zariadenia slúžiace doprave, neznečisťoval dráhové vozidlo a priestory v staniach určené pre cestujúcich, b) rešpektovať pokyny označených zamestnancov dopravcu a prevádzkovateľa dráhy týkajúce sa prepravy a pohybu v staniach a na zastávkach, c) preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, d) preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste, e) nenastupovať a nevystupovať z pohybujúceho sa dráhového vozidla, počas prerušenia prepravy bez pokynu označeného zamestnanca dopravcu, ani na stranu, na ktorej nie je nástupište, zastávka alebo stanica, f) dodržiavať podmienky zmluvy o preprave vrátane prepravného poriadku.

Podľa § 16 ods. 5,6,7 zákona č. 514/2009 Zb.z. o doprave na dráhach v znení účinnom ku dňu 11.07.2013, práva a povinnosti dopravcov a cestujúcich v železničnej doprave upravuje osobitný predpis. 12) Výnimky z ustanovení tohto predpisu pre vnútroštátnu dopravu udeľuje ministerstvo na žiadosť dopravcu. Osobitný predpis podľa odseku 5 sa primerane s prihliadnutím na osobitné podmienky poskytovania dopravných služieb vzťahuje aj na dopravcov a cestujúcich v mestskej doprave. Podrobnosti o právach a povinnostiach cestujúcich upraví dopravca v medziach tohto zákona a predpisu podľa odseku 5v prepravnom poriadku.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č.87/1995 Zb.z. účinného od 12.07.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha vecí alebo okolností prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a skutkový stav tvrdením navrhovateľa, ktorý súd považuje pre nečinnosť odporcu za nesporný, bolo dôvodné žalobe vyhovieť. Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny 60,60eur, ktoré predstavuje cestovné 0,60eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,-eur. Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne od 12.07.2013 do zaplatenia tak ako bol požadovaný v žalobnom návrhu, nakoľko nárok na platenie úroku z omeškania vznikol navrhovateľovi prvého dňa potom čo sa stal záväzok splatným, teda dňom nasledujúcim po dni, kedy bola vykonaná kontrola a kedy bol odporca oboznámený s povinnosťou zaplatiť dlžnú sumu navrhovateľovi.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudku podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorého rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle zásady úspechu zakotvenej v § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako úspešnému v konaní priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50eur a trov právneho zastúpenia pozostávajúce za dva úkony právnej služby po 16,60 eur + 2 x náhrada režijného paušálu 8,04 eur. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol v zmysle § 10 ods. 1 § 16 ods. 3 a § 14 ods. 1 písm.a),b) vyhlášky č. 655/2004 Zb.z. .

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Navrhovateľ si v rámci príslušenstva uplatnil aj nárok na náhradu poštovného , pričom svoj nárok preukázal predložením listovej obálky s potvrdením Slovenskej pošty. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal odporcu aj na nahradení tohto príslušenstva uplatnenej pohľadávky v prospech navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( § 202 ods. 1 O.s.p. ). V takýchto prípadoch možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

Proti výroku rozhodnutia o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.