

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/292/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614208975
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614208975.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom v Bratislave, Dr. V. Clementisa 10, IČO 35855673, proti žalovanej P. E., Y.. XX. XX. XXXX, E. W. XX, V. N., v konaní o zaplatenie 297,21 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 67,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne z istiny 42,86 eur od 26. 07. 2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne z istiny 24,35 eur od 26. 07. 2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu, vedený v L. E. A..C., E., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS:0230876203.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanej sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal svojou žalobou od žalovanej zaplatenia istiny 297,21 € spolu s úrokom z omeškania z dlžnej sumy vo výške 8,5 % ročne od 26. 07. 2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná v období od marca 2013 do apríla 2013 porušila svoju povinnosť riadne a včas zaplatiť cenu 67,21 € žalobcom poskytnutých telekomunikačných služieb v zmysle zmluvy č. A 6861184. Súčasťou zmluvy bola aj dohoda o kúpe a predaji mobilného telefónneho prístroja / telekomunikačného zariadenia zn. Huawei MediaPad 7 Lite za akciovú kúpnu cenu 19 €, ktorého predajná cena je 249 €. Právo na zaplatenie rozdielu týchto cien vo výške 230 € si žalobca uplatnil ako paušalizovanú náhradu škody, lebo ustanovenie Dodatku k zmluve o zmluvnej pokute bolo Krajským súdom v Prešove rozsudkom sp. zn. 6Co/91/2011 vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorej je žalobca ako dodávateľ služby povinný sa zdržať. V prípade porušenia zmluvy žalovanou by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť škoda tým, že žalovaná si svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Žalovaná si bola podľa Dodatku k zmluve vedomá, že mobilný telefón je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1, bode 1.3 Dodatku len z dôvodu jej záväzku užívať služby počas dohodnutej doby. Jeho nedodržanie by spôsobilo žalobcovi škodu v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem toho žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície, údržbu prevádzky. Túto škodu si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Žalobca pokusom o pokonávku z 11. 07. 2013 žalovanej oznámil aj sumu dlhovanú za mobilné zariadenie a vyzval ju na jeho úhradu v dodatočnej lehote. Úrok z omeškania

si žalobca uplatňuje v súlade s bodom 11.14 Všeobecných podmienok počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 26. 07. 2013.

Keďže ide o drobný spor (§ 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 09. 02. 2015, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por..

Fotokópiou zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A 6861184 je preukázané, že bola uzatvorená dňa 11. 03. 2013 medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom a jej predmetom je poskytovanie služieb mobilného telekomunikačného operátora pri telefónnom čísle XXXXX XXX XXX, za ktoré sa žalovaná zaviazala platiť iným spôsobom, napr. v hotovosti. V ten istý deň bol k zmluve uzatvorený Dodatok s identifikačným kódom 6578123, ktorým sa zmluvné strany dohodli na aktivácii účastníckeho programu Mobilný Internet Premium, na predaji telekomunikačného zariadenia zn. Huawei MediaPad 7 Lite za zľavnenú akciovú kúpnu cenu 19 € aj na tom, že v rámci ponukovej akcie podniku „Akvizičná ponuka HSDPA-ZA“ žalobca poskytne žalovanej aj ďalšie výhody. Účastníčka sa zaviazala zaplatiť podniku poplatok za aktiváciu SIM karty, resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systémoch podniku súvisiacich s kúpou zariadenie uvedeného v bode 1, 2 vo výške 11 € a kúpnu cenu mobilného telefónu. Ďalej sa žalovaná zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrváť v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú túto dobu bez prerušenia používať poskytované služby, nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa konania alebo nedať svojím konaním podnet, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu pre neplnenie alebo porušenie povinnosti zo strany účastníka. Pre prípad porušenia niektorej zo svojich povinností sa v bode 2.5 čl. 2 žalovaná zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu 230 €.

Z fotokópie faktúry č. 5200088088, splatnej do 06. 04. 2013 je preukázaná fakturácia sumy 42,86 € vrátane DPH (obsahujúcej aj poplatok za aktiváciu SIM karty), fotokópiou opisu faktúry č. 5203744433, splatnej 07. 05. 2013 je preukázaná fakturácia ceny poskytnutých služieb 24,35 €.

Fotokópiou pokusu o pokonávku z 11. 07. 2013 žalobca preukázal, že upozornil žalovanú na pohľadávku vzniknutú neuhradením faktúr vo výške 67,21 € a na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 230 €, celkovo 320,99 € najneskôr do 25. 07. 2013 na označený účet.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (prechodné ustanovenia) zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len Obč. zák.) účastníci môže uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 420 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka, a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Obč. zák. záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môže však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Postupujúc podľa právnej úpravy súd žalobe vyhovel čiastočne a zaviazal žalovanú na zaplatenie ceny služieb poskytnutých žalobcom, vrátane poplatku za aktiváciu SIM karty (na jeho zaplatenie sa žalovaná zaviazala vo Všeobecných zmluvných podmienkach, ktorými sa spravuje jej vzťah so žalobcom) vo výške 67,21 €. Žalobca preukázal zmluvný vzťah účastníkov konania, založený zmluvou o pripojení č. A 6861184 zo dňa 11. 03. 2013 v znení Dodatku z toho istého dňa. Predmetom tohto zmluvného vzťahu bolo poskytovanie služieb mobilného telekomunikačného operátora, teda žalobcu žalovanej a jej povinnosť platiť riadne a včas cenu týchto služieb na základe faktúr vystavených žalobcom, ako aj kúpa a predaj mobilného telekomunikačného zariadenia typu Huaei MediaPad 7. Ide o nepomenovanú zmiešanú zmluvu, na obligatórne náležitosti ktorej treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o kúpnej zmluve a omeškaní, ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách a ustanovenia spotrebiteľského práva (§ 52 a nasl. Obč. zák.). Žalobca tvrdil, že pre porušenie povinnosti žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb ukončil zmluvný vzťah pred uplynutím dohodnutej doby jeho trvania. Žalovaná toto tvrdenie nevyvrátila. Žalovaná je v omeškaní odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej faktúry, odkedy žalobcovi patrí úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší (§ 3 v spojení s § 10c Nariadenia č. 87/95 Z.z. v platnom znení) ako je úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania. Ku dňu 07. 04. 2013 (omeškanie so sumou 42,86 € fakturovanou faktúrou č. 5200088088) bola úroková sadzba H. F. E. 0,75 %, čo predstavuje úrok z omeškania 5,75 % ročne a ku dňu 08. 05. 2013 táto bola vo výške 0,5 % ročne, čo predstavuje úrok

z omeškania 5,5 % ročne s úhradou faktúry č. 5203744433 vystavenej na sumu 24,35 €. Žalobca si uplatnil právo na úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne z celej dlžnej sumy od 26. 07. 2013, preto súd v časti výšky úroku z omeškania žalobu zamietol a vyhovel jeho návrhu pokiaľ ide počiatok omeškania. V časti nároku na náhradu škodu a v časti úroku z neho bola žaloba zamietnutá. Porušením povinnosti žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb a povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov, teda od 17. 03. 2013 do 17. 03. 2015 žalobcovi škoda nevznikla. Porušenie uvedenej povinnosti žalovanou nebolo sporné, ale nemá za následok vznik škody, a už vôbec nie vo výške rozdielu medzi dohodnutou zľavnenou kúpnu cenou telekomunikačného zariadenia a jeho predajnou cenou. Žalobca pri uzatvorení Dodatku zo dňa 17. 03. 2013 k zmluve zo dňa 17. 03. 2013 na základe vlastného rozhodnutia ponúkol žalovanej na kúpu telekomunikačné zariadenie za cenu 19 € v rámci ponukovej akcie „Akvizičná ponuka HSDPA-ZA“, ktorej žalobcom určené pravidlá a podmienky sú časovo obmedzené. Žalobca mal záujem o získanie žalovanej za klientku, lebo na slovenskom trhu elektronických komunikácií pôsobí niekoľko rôznych subjektov, ktorí potenciálnym klientom ponúkajú rôzne zvýhodnenia. Vzhľadom na ponuku ostatných mobilných operátorov bol žalobca nútený ponúknuť produkt, ktorý by bol pre zákazníkov lákavejší a výhodnejší oproti iným obdobným ponukám konkurentov, preto aj realizoval časovo obmedzenú akciu „Akvizičná ponuka“. Žalovaná akceptovala túto ponuku (ktorej súčasťou bol aj predaj telekomunikačného zariadenia za zľavnenú kúpnu cenu) a jej podmienky, lebo ich vyhodnotila v porovnaní s ostatnými operátormi ako výhodnejšie pre seba. Žalobca nepreukázal, že aj keby neponúkol žalovanej telekomunikačné zariadenie za takúto cenu, bola by žalovaná zotrvala v zmluvnom vzťahu s ním a nevybrala by si služby poskytované iným telekomunikačným operátorom. Predaj telekomunikačného zariadenia žalovanej za akciovú kúpnu cenu 19 € oproti žalobcom tvrdenej predajnej cene 249 € nebol sporný. Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného, objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Skutočnou škodou treba rozumieť zmenšenie majetku poškodeného. Žalobca nepreukázal, že o rozdiel 230 € medzi predajnou cenou a cenou, za ktorú telekomunikačné zariadenie žalovanej predal, došlo k zmenšeniu jeho majetku. Nepreukázal totiž, že uvedené telekomunikačné zariadenie sám nadobudol za cenu 249 €. Pod ušlým ziskom je potrebné rozumieť to, čo by poškodený mohol získať nebyť vzniku škody. Čiastku 230 € nemožno považovať za ušlý zisk, pretože žalobca nepreukázal, že by po uplynutí ponukovej akcie „Akvizičná ponuka HSDPA-ZA“ skutočne toto zariadenie predal za 249 €. Žalobca sa uplatnením nároku na náhradu škody snaží získať to, čo si v minulosti uplatňoval z titulu zabezpečenia záväzku (zmluvnej pokuty). Nič mu nebráni, minimálne vzhľadom na zásadu zmluvnej voľnosti, zabezpečiť plnenie záväzkov klientmi (vrátane záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, s ktorou žalobca kalkuluje pre realizácii ponukových akcií) spôsobom, ktorý bude v súlade s ustanoveniami záväzkového aj spotrebiteľského práva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalobcu v konaní je 22,61 %, jeho neúspech 77,39 % a ich pomer 54,78 % v prospech žalovanej. Právo na náhradu pomernej časti trov konania vzniklo žalovanej, ktorá nenavrholo jeho prisúdenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinná nesplní dobrovoľne povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).