

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 7C/85/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216208173  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1216208173.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: E.. L. E., J., X.. XX.XX.XXXX, L. V. XX, L. L., zastúpeného spoločnosťou BAJO LEGAL, s. r. o., so sídlom Landererova 8, Bratislava, proti žalovanej: H. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. E.na R. XXXX/XX, L., o zaplatenie 34.992,72 eur, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 12.05.2016 sa žalobca pôvodne domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú v 1. rade zaplatiť žalobcovi 34.992,72 eur a trovy konania a pôvodného žalovaného v 2. rade (H. H.) zaplatiť žalobcovi 34.992,72 eur a trovy konania.

2. Súd uznesením zo dňa 19.01.2022, č. k. 7C/85/2016 - 155 konanie voči žalovanému v 2. rade: H. H., X.. XX.XX.XXXX, L. V. XX, Y.Á. zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2022.

3. Dňa 20.12.2022 žalobca doručil súdu podanie, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu dohody o urovnaní. Žiadal aby súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán. Zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku za žalobu.

4. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd konštatuje, že k späťvzatiu žaloby žalobcom došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Súd preto v súlade s dispozičným prejavom žalobcu konanie zastavil, pričom súhlas žalovanej nezisťoval, nakoľko tento by bol neúčinný.

8. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Keďže došlo k mimosúdному vyriešeniu sporu, súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán.

11. O vrátení súdneho poplatku za žalobu rozhodne v zmysle zákona o súdnych poplatkoch vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.