

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7Er/342/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6811204588  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janka Kožuchová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6811204588.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 45 869 464, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava právne zast.: 1/ Lexpert s.r.o., Horná č. 15, 974 01 Banská Bystrica, 2/ / verita, s.r.o., so sídlom Karpatská 18, 811 05 Bratislava proti povinnému: R. T., V.. XX.XX.XXXX, P. A. XX, XXX XX A. N. L. XXX,XX €. s prísl. vedenej súdnou exekútkou JUDr. Eleonórou Noskovou, so sídlom Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, pod. sp. zn. EX 563/11 takto

### rozhodol:

I. Exekučné konanie zastavuje.

II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnej exekútkou JUDr. Eleonóre Noskovej trovy exekúcie vo výške 8,70 €, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd žiadosť oprávneného o vrátenie súdneho poplatku zamietla.

### odôvodnenie:

Dňa 16.09.2011 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdnej exekútky o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol súdnej exekútkou doručený dňa 12.09.2011. Exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok sp. zn. IDB0410164 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovská, arbitrážna, mediačná, a.s., dňa 10.06.2011.

Uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 7Er/342/2011-08 zo dňa 23.04.2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 1CoE/492/2012-29 zo dňa 23.04.2013 bola žiadosť súdnej exekútky o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Dňa 19.08.2014 Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie oprávneného uznesením č.k. 1Oboer/282/2013 v predmetnej veci zamietol.

Dňa 29.12.2014 bolo súdu doručené podanie oprávneného, ktorým žiadal súd o zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku a zároveň o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 243b ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok), exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením

poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44). V danom prípade sa exekučné konanie začalo dňom 12.09.2011, súd teda pri svojom rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.10.2013.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len Exekučný poriadok), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko uznesenie Okresného súdu Revúca č. k. 7Er/342/2011-08 zo dňa 23.04.2012 nadobudlo dňa 17.06.2013 právoplatnosť, súd podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, exekučné konanie zastavil.

Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 3 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len vyhláška) súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

Podľa § 14 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 22 vyhlášky hotovými výdavkami sú najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady, poplatky a cestovné náhrady.

Súdna exekútorka si podaním zo dňa 08.12.2014 vyčíslila trovy exekúcie vo výške 45,29 €, ktoré špecifikovala nasledovne:

1. odmena podľa § 14 vyhlášky.....	33,19 €
2. hotové výdavky podľa § 22 vyhlášky	
- poštovné.....	8,70 €
- paušálne výdavky (kancelárske potreby, obálky, papier) .....	3,40 €
Spolu.....	45,29 €

V predmetnej veci bola žiadosť súdnej exekútorke o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Na základe tejto skutočnosti poverenie na vykonanie exekúcie nemohlo byť vydané, a teda ani súdnej exekútorke doručené. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, má teda súdna exekútorka v exekučnom konaní nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Súdna exekútorka si preto uplatnila odmenu v rozpore s § 47 ods. 3 Exekučného poriadku.

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v rozpore so zákonom, čím zaviniel zastavenie exekučného konania. Podľa názoru súdu sa preto § 203 ods. 1 Exekučného poriadku môže analogicky aplikovať aj na exekučné konanie. Na základe týchto skutočností súd zaviazal v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku oprávneného na náhradu hotových výdavkov súdnej exekútorke.

Vzhľadom na uvedené rozhodol súd o trovách konania tak, že oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 8,70 €, ktoré pozostávajú: z náhrady hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky vo výške 8,70 €, nakoľko súd nepriznal náhradu za kancelárske potreby, obálky, papier, nakoľko ide o výdavky súvisiace s bežným chodom exekútorského úradu. Súd odmenu podľa § 14 vyhlášky nepriznal, nakoľko súdny exekútor má nárok na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Použitím gramatického výkladu cit. ust. § 47 ods. 3 Exekučného poriadku možno dôjsť k záveru, že výpočet trov exekúcie, na ktoré má súdny exekútor právo do doručenia poverenia súdu je taxatívny, teda konečný. Teda súdnemu exekútorovi nepatrí odmena aspoň v minimálnej výške 33,19 € podľa § 14 vyhlášky, ale len odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie.

Oprávnený v podaní zo dňa 21.12.2014, doručenom tunajšiemu súdu dňa 29.12.2014 žiadal súd o zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) a o vrátenie súdneho poplatku. O návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko predmetným uznesením bolo exekučné konanie zastavené podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodovanie o návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c) by bolo teda bezpredmetné.

Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvedení manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok

vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Súd sa oboznámil s obsahom žiadosti oprávneného o vrátenie súdneho poplatku a dospel k záveru, že jeho žiadosť je nedôvodná.

Žiadosť o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi je podľa zákona o súdnych poplatkoch spoplatnená súdnym poplatkom vo výške 16,50 € podľa položky 13 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov. Poplatníkom tohto súdneho poplatku je oprávnený. Ak oprávnený súdny poplatok za žiadosť o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi nezaplatí, súd exekúciu zastaví podľa § 57 ods. 1 písm. i) Exekučného poriadku.

Oprávnený sa domáhal vrátenia súdneho poplatku za žiadosť o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch. Podľa tohto ustanovenia sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania vráti, ak sa konanie zastavilo. Zákon teda presne špecifikuje, ktoré súdne poplatky sa poplatníkovi vracajú a za akých podmienok.

Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch vracia súd poplatníkovi poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania. Iný poplatok podľa tohto ustanovenia vrátiť nemožno. Súdny poplatok za žiadosť o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi podľa položky 13 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov nemožno považovať za poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania. Dispozičným úkonom, ktorým oprávnený iniciuje začatie exekúcie, je návrh na vykonanie exekúcie, a nie žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia. Súdny poplatok zo žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nie je poplatkom za návrh na začatie konania. V tomto prípade preto nemožno aplikovať § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch.

Zároveň súd dodáva, že predmetné exekučné konanie síce bolo zastavené, ale až po tom, ako bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia právoplatne zamietnutá, a teda o žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi bolo právoplatne rozhodnuté. Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch sa súdny poplatok vracia, ak sa konanie zastaví pred tým, ako sa o návrhu (resp. odvolaní, dovolaní) rozhodne. V danej veci takáto situácia nenastala. Súd o žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi rozhodol tak, že ju zamietol. Oprávnený teda bol v danej exekučnej veci neúspešný a nevznikol mu nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Na základe uvedených skutočností súd žiadosť oprávneného o vrátenie súdneho poplatku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde.