

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 59P/125/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212213643  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1212213643.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou V. Ľ. I. v právnej veci navrhovateľky R. K., nar. XX.XX.XXXX bytom Z. XX, Z., zast. advokátkou JUDr. Janou Kocandovou, so sídlom Jungmanova 8, Bratislava proti odporcovi W. K., bytom Z. XX, Z., zast. AK JUDr. Matúš Meheš s.r.o., so sídlom Nevädzova 6C, Bratislava o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k mal. deťom Z. K., nar. XX.XX.XXXX a M. K., nar. XX.XX.XXXX obe zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vazovova č. 7/A, Bratislava, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov R. K., rod. M., nar. XX.X.XXXX a W. K., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G., vo zv. XX, roč. XXXX, na str. XX, pod por. č. XX r o z v á d z a .

Maloleté deti Z. K., nar. XX.X.XXXX a maloletá M. K., nar. X.X.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matke.

Zastupovať a spravovať majetok maloletých detí b u d ú obaja rodičia.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu malol. Z. sumou 150,- € mesačne a na malol. M. sumou 100,- € mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počínajúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva.

Otec j e o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu od 14.00 hod. do 19.00 hod. za prítomnosti matky.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 07.06.2012 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s odporcom z dôvodu, že ich vzťahy sú dlhodobo vážne narušené, rozvrat je trvalý a nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Zároveň sa domáhala úpravy práv a povinností oboch rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode.

Svoj návrh odôvodnila tým, že v manželskej harmónii žili len krátko, postupne sa vzťahy medzi nimi začali naštrbovať, dochádzalo k častým rozporom a hádkam. Začala sa prejavovať agresívna povaha odporcu, ich spolužitie sa stávalo konfliktným až neznesiteľným, verbálne inzultácie a fyzické útoky boli a aj do dnešného dňa sú pravidelnosťou. Z dôvodu fyzických atakov odporcu bola nútená vyhľadať lekársku pomoc, obávala sa o svoj život ako aj o život nenarodeného dieťaťa, nakoľko bola v tom čase tehotná. Odporca udržiava vzťahy s inými ženami, ktoré si vodí aj domov, pričom o deti sa nezaujíma a navrhovateľke v starostlivosti o ne nepomáha. Medzi deťmi robí rozdiely z dôvodu, že staršia dcéra trpí dyslexiou, poruchou vývinu reči a jej psychomotorický vývin je oneskorený.

Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 09.08.2012, doplneným dňa 16.11.2012 uviedol, že postupom času sa s navrhovateľkou začali citovo odcudzovať, vzájomné vzťahy ochladli a stali sa viac menej formálnymi. Obe deti nadovšetko miluje, dáva im všetku lásku a starostlivosť, pričom matke prispieva na ich výživu sumou 400,- eur. Navrhovateľka s ním nie je ochotná komunikovať, spolupracovať a participovať na výchove mal. detí. V spoločnej domácnosti s navrhovateľkou nežije od júna 2012. Od tohto času mu manželka v styku s mal. deťmi úmyselne bránila. Po vydaní predbežného opatrenia o úprave styku čakal, že sa toto jej správanie zmení, avšak vždy keď sa mal s maloletými stretnúť, navrhovateľka na neho vulgárne a hystericky vykrikovala, čo nepochybne negatívne ovplyvňovalo duševný vývoj dcér a taktiež ich vzťah k nemu. Otec je zamestnancom Dopravného podniku Bratislava, takže matka má cestovné na všetky dopravné prostriedky zdarma, rovnako ako i mal. Z., nakoľko má preukaz ZŤP. Jeho mesačné náklady predstavujú: 308,- eur nájomné a 270,- eur splátka hypotéky za byt, v ktorom býva navrhovateľka s deťmi, 40,- eur energie, 50,- eur UPC, 400,- eur výživné na mal. deti a 200,- eur otec prispieva na bývanie a stravu priateľke u ktorej momentálne býva.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, kolízneho opatrovníka, prednesom právnych zástupcov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to najmä sobášnym listom, rodnými listami maloletých, správou Krízového strediska Dúha zo dňa 24.04.2012, správou ÚPSVaR z pohovoru s mal. deťmi zo dňa 15.01.2014, potvrdeniami ÚPSVaR zo dňa 29.10.2014 o poberaní prídavkov na deti, mzdovým listom matky, potvrdením o príjme otca, rozhodnutím sociálnej poisťovne zo dňa 13.03.2014, správou Sociálnej poisťovne- lekárskeho vyšetrenia zo dňa 17.02.2014, rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 11.12.2013 a zo dňa 20.12.2013, trestným rozkazom č.k. 3T/42/2014-114 zo dňa 01.04.2014, správou ÚPSVaR zo dňa 11.06.2014, lekárskou správou zo dňa 12.06.2014, dohodami o pracovnej činnosti zo dňa 20.02.2014 a zo dňa 13.03.2014, potvrdením o príjme Bratislavského futbalového zväzu, mzdovými listami odporcu rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 17.04.2014, potvrdením Bytového podniku Podunajské Biskupice, s.r.o., výpočtovým listom poplatkov a zálohových platieb ako i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania sú slovenskí štátni občania, obaja národnosti slovenskej. U oboch ide o manželstvo prvé. Z ich manželstva sa dňa 15.07.2000 narodila mal. Z. a dňa 06.05.2010 mal. M..

Miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava II na konanie o rozvod manželstva podľa § 88 ods. 1 písm. a) O.s.p. je daná tým, že posledné spoločné bydlisko manželov bolo v Bratislave na Z. ulici.

Zo správy Krízového strediska Dúha zo dňa 24.04.2012 súd zistil, že rodinné prostredie v ktorom vyrastajú mal. deti je nestabilné, stresujúce, medzi rodičmi dochádza k hádkam a fyzickým útokom. Výchovný prístup matky je nedirektívny, podporný, chápaný. Podľa slov mal. Z. bol otec vo výchovnom prístupe k deťom nejednoznačný, k Z. pristupoval odmietavo a viac uprednostňoval M..

Zo správy ÚPSVaR z pohovoru s mal. deťmi zo dňa 15.01.2014 súd zistil, že deti sa s otcom stretávajú iba občas a keď sa stretnú prechádzajú sa spolu. Z. sa s ním nechce stretávať, povedala že je zlý, nemá ho rada, škaredo jej nadával a bil mamu. M. sa s otcom nestretáva, pretože jej robil zle, nekúpil im žiadne darčeky. Všetko im kupuje mama, ktorá sa o nich stará, pomáha jej babka s dedkom, ktorí sú dobrí.

Z potvrdení ÚPSVaR zo dňa 29.10.2014 súd zistil, že matka poberala za rok 2013 rodičovský príspevok na deti v sume 46,20 eur a za rok 2014 rodičovský príspevok v sume 47,04 eur.

Zo mzdového listu matky súd zistil, že jej priemerný mesačný príjem bol za rok 2014 u zamestnávateľa Mc Donald's Slovakia, spol.s.r.o., vo výške 471,- eur netto.

Z potvrdenia o príjme otca súd zistil, že jeho priemerný mesačný príjem za obdobie od novembra 2011 do októbra 2012 bol 1890-eur netto u zamestnávateľa Dopravný podnik a.s..

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 11.12.2013 súd zistil, že odporcovi vznikol nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 52,93 eur od 22.11.2013 na obdobie 6 mesiacov.

Zo správy Sociálnej poisťovne- lekárskeho vyšetrenia zo dňa 17.02.2014 súd zistil, že odporca má mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách 55%.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 13.03.2014 súd zistil, že odporcovi bolo priznané jednorázové vyrovnanie v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 04.12.2012 v sume 11.241,60-eur.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 20.12.2013 súd zistil, že odporca má nárok na náhradu bolesti v dôsledku pracovného úrazu zo dňa 04.12.2012 v sume 2.496,- eur.

Zo správy ÚPSVaR zo dňa 11.06.2014 súd zistil, že odporca bol evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 22.11.2013 do 10.06.2014.

Z lekárskej správy zo dňa 12.06.2014 súd zistil, že odporca je liečený na psychiatrickej ambulancii od roku 2013, no napriek liečbe problémy pretrvávajú. Na nepriaznivý zdravotný stav do veľkej miery negatívne vplyva aj 2 roky trvajúce rozvodové konanie.

Z Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 20.02.2014 súd zistil, že odporca ako zamestnanec uzavrel dohodu o pracovnej činnosti so zamestnávateľom W. O., od 01.03.2014 na dobu neurčitú s druhom práce - upratovanie, s dohodnutou dĺžkou pracovného času zamestnanca 5 hodín týždenne a mesačnou odmenou 42,- eur brutto.

Z Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 13.03.2014 súd zistil, že odporca ako zamestnanec uzavrel dohodu s Bratislavským futbalovým zväzom ako zamestnávateľom na miesto „výkon funkcie rozhodcu, asistenta rozhodcu, delegáta zväzu a súťažiacich riadených BFZ" na dobu určitú od 16.03.2014 do 31.12.2014, s dohodnutou odmenou „nepravidelnou" podľa Rozpisu súťaží BFZ časť 5.2. platného pre súťažný ročník 2013/2014.

Z potvrdenia o príjme Bratislavského futbalového zväzu súd zistil, že príjem odporcu za obdobie od marec 2014 - december 2014 predstavoval celkovo sumu 422,98 eur.

Zo mzdového listu za obdobie 3/2014- 12/2014 súd zistil, že odporca mal príjem za upratovacie práce u zamestnávateľa- W. O. za uvedené obdobie 362,70 eur netto.

Zo mzdových listov za rok 2013 a 2014 súd zistil, že príje odporcu u zamestnávateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., za rok 2013 predstavoval celkovo sumu 2.151,32 netto a v roku 2014 sumu 36.138,97 eur netto.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 17.04.2014 súd zistil, že odporcovi bol zvýšený invalidný dôchodok na sumu 366,90 eur.

Z potvrdenia Bytového podniku Podunajské Biskupice, s.r.o., súd zistil, že upratovanie spoločných priestorov u nich v dome vykonáva fy W. O.. W. K. nemá s Bytovým podnikom Podunajské Biskupice, s.r.o. uzatvorenú zmluvu na upratovanie spoločných priestorov a nepoberá príjem z tejto činnosti. Funkciu zástupcu vlastníkov bytov a NP vykonáva pre dom Z. XX-XX a výkon tejto funkcie je od 01.02.2015 zohľadnený v zálohovom predpise za užívanie bytu, sumou 42,- eur mesačne.

Z výpočtového listu poplatkov a zálohových platieb bytu na Z. U. Č.. XX zo dňa 21.11.2014 súd zistil, že platba vo výške 42,- eur za funkciu domovníka bola odpočítaná zo záloh za byt.

Z oznámenia Allianz Slovenská poisťovňa, a.s súd zistil, že poisťovňa vyplatila matke maloletých detí náhrada škody 2.760,- eur, bolestné R. K. v sume 315,-eur, bolestné mal. M. 1.265,-eur a Z. v sume -1500,-Eur, predmetné sumy boli vyplatené dňa 6.8.2013.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. XT/XX/XXXX-XXX zo dňa X.X. XXXX bol odporca uznaný za vinného zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, pričom výkon trestu odňatia slobody v trvaní tri roky mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s probačným dohľadom.

Z prednesu právneho zástupcu navrhovateľky súd zistil, že navrhovateľka v roku 2014 prepísala všetky zmluvy spojené s užívaním bytu na seba a poplatky uhrádza ona. Tieto poplatky predstavujú sumu cca 250,- eur mesačne (správa, voda, elektrina, internet). So svojím priateľom V. N. nežijú v spoločnej domácnosti, žijú oddelene, navrhovateľka za ním chodíva len na víkendy. Odporca ukončil predmet podnikania „upratovanie a oprava hračiek“ k 01.03.2013 a jeho priateľka začala vykonávať tento druh živnosti od 15.01.2013. Odporca sa vrátil do predošlej práce - Dopravného podniku mesta Bratislavy z dôvodu, že vyhral súdny spor, kde bolo rozhodnuté, že skončenie pracovného pomeru je neplatné a zamestnávateľ bol povinný uhradiť mu náhradu mzdy vo výške 19.405,26 eur brutto ako i trovy konania. Následne odporca v septembri 2014 ukončil pracovný pomer dohodou a to i napriek tomu, že dostal ponuku pracovať ako elektrotechnik. Právny zástupca navrhovateľky navrhoval zveriť mal. deti do osobnej starostlivosti matke, s tým, že obaja rodičia budú oprávnení zastupovať a spravovať majetok malol. detí, styk s malol. deťmi navrhol realizovať vždy za účasti matky a to každú párnú sobotu od 14.00 do 19,00 hod a výživné navrhol určiť na malol. Z. v sume 350,- eur mesačne a na malol. Saskiu 250,- eur mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám matky. Odporca v priebehu konania dosahoval nadštandardné jednorazové príjmy a mal teda možnosť si odkladať výživné na deti, pretože výživné je prednostná pohľadávka, pričom počas rozvodového konania sa žiadnym iným spôsobom nepodielal na výžive a výchove malol. detí. Odporca je fyzicky a odborne zdatný a preto má možnosť pracovať aj napriek tomu, že mu bola priznaná invalidita a nebola mu diagnostikovaná žiadna závažná psych. porucha osobnosti, ktorá by mu bránila pracovať, najmä pokiaľ ide o fyzický výkon práce. Mal. Z. je ZŤP a je odkázaná na individuálnu prepravu, ktorú jej matka musí zabezpečovať a to nielen do školy ale aj k lekárom, čím má zvýšené výdavky na dopravu, pričom neopomenuteľné sú aj zvýšené výdavky na pobyt v ZŠ pre deti s mentálnym postihnutím. Pokiaľ ide o M. tá má zvýšené výdavky vzhľadom na zdravotný stav a záujmovú činnosť. Právny zástupca navrhovateľky ďalej uviedol, že priemerný mesačný zárobok matky sa pohybuje od 380-430,- eur, pričom matka s malol. deťmi bude po rozvode bývať v byte, kde bude hradiť všetky výdavky. Pôžičky odporcu považovali za účelovo vykonštruované, pretože je ťažko pochopiteľné, že odporca z tých príjmov, ktoré doteraz mal, by nezvládol platiť doterajšie výživné a bol by nútený si zobrať údajnú pôžičku, ktorú vykryva fiktívnymi zmenkami. Nikdy v priebehu konania odporca nehovoril, že má problémy s platením výživného v celkovej výške 400,- eur, sám a dobrovoľne na čas do rozvodu navrhol, že bude platiť takúto čiastku a podpísal to aj v dohode o výkone rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že prvý rok od uzavretia manželstva bolo všetko v poriadku. Za necelý rok si odporca našiel priateľku, týždeň sa nevrátil z práce a nikto o ňom nič nevedel. Potom prišiel, zobral si svojej osobné veci a zasa odišiel. Po dvoch týždňoch jej volal, že sa chce vrátiť a keď mu to neumožní, skočí pod vlak. Neskôr si kúpili 3 izbový byt, avšak ich vzťahy sa nezlepšili, manžel

na ňu slovne útočil a pred deťmi jej nadával. V roku 2009 sa dohodli že sa rozvedú, avšak odporca ju prosil o odpustenie, že sa polepší a ona mu uverila. Keď bola v 5 mesiaci tehotenstva s druhou dcérou, našla manžela doma s jeho priateľkou, ktorá ju surovo zbila. Väčšia dcéra má z otca strach, bojí sa ho, pretože všetky veci videla na vlastné oči. Staršia dcéra má psychické problémy a viackrát museli navštíviť psychológa. Navrhovateľka ďalej uviedla, že okrem 3izbového bytu žiadne iné nehnuteľnosti ani hnutelné veci väčšej hodnoty, nevlastní.

Z prednesu právneho zástupcu odporcu súd zistil, že odporca sa vždy staral o rodinu a zabezpečoval ju nielen po finančnej stránke. S rozvodom manželstva, s úpravou rodičovských práv a povinností v časti styku, zverenia a správy majetku súhlasil, avšak nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného, nakoľko v čase začatia konania bol príjem otca cca 1.500,-eur a teraz je o 2/3 nižší. V súčasnosti odporca uhrádza výživné vo výške 400,- eur spolu na obe mal. deti, platí úver za byt v ktorom nebyva vo výške 251,51 eur, povinné poistenie úveru, príspevok na ubytovanie vo výške 80,- eur, zabezpečuje si stravu, lieky a teda výška výživného tak ako ju požaduje navrhovateľka, je vzhľadom na jeho finančnú situáciu neprimeraná. Konanie bolo začaté v lete roku 2012, pričom od uvedeného obdobia navrhovateľka s odporcom už nežijú v spol. domácnosti. Za obdobie do januára 2014 uhrádzal odporca absolútne všetky výdavky súvisiace s bývaním za spoločný byt vo výške 330,- eur mesačne a ďalšie náklady súvisiace s bytom ako sú hypotekárny úver vo výške 322,18 eur ,do apríla 2014 splácal bezúčelový úver vo výške mesačnej splátky 80,73 eur, a do mája 2014 ďalší spotrebný úver vo výške mesačnej splátky 82,60 eur. V uvedenom období bola spomínaná situácia pre odporcu už finančne neúnosná. V spoločnom byte mu nebolo a ani nie je umožnené bývať, pričom navrhovateľka byt obýva len sporadicky, keďže prevažný čas sa zdržiava u svojho priateľa V. N.. Od r. 2013 je odporca invalidným a to v dôsledku závažného pracovného úrazu, pričom jeho aktuálny príjem pozostáva z invalidného dôchodku vo výške 367,20 eur, príjmu za upratovanie vo výške cca 40,- eur mesačne a z príležitostného príjmu z rozhodcovskej činnosti. Je pravdou, že odporcovi vyplatil jeho bývalý zamestnávateľ DPMB v r. 2014 vyššiu sumu, avšak išlo o náhradu mzdy z titulu neplatnosti skončenia pracovného pomeru zo dňa 17.12.2012. Teda ide o príjem z pracovného pomeru nielen za obdobie roku 2012 ale aj za príjem za prechádzajúci kalendárny rok. Odporca je od r. 2013 invalidným, takže je viac ako zrejmé, že prevažnú časť aktivít vrátane zárobkových činností, ktoré vykonával pred utrpením pracovného úrazu, nemôže v súčasnosti vykonávať vôbec, a to práve s ohľadom na jeho zdravotný stav, ktorý sa mu výrazným spôsobom v posledných mesiacoch zhoršil a s veľkou pravdepodobnosťou pôjde do plného invalidného dôchodku. K možnosti zamestnať sa uviedol, že odporca bol podmienene odsúdený o čom má navrhovateľka vedomosť a čistý výpis z registra trestov je mnohokrát podmienkou zamestnania. Navrhovateľka v konaní zavádzala súd tým, keď tvrdila, že odporca je zamestnancom Bytového podniku a poberá mzdu, čo sa v konaní dokazovalo opakovanými dopytmi súdu na Bytový podnik, pričom záver je jednoznačný a to, že toto jej tvrdenie bolo účelové. Navrhovateľka uvádzala, že odporca vykonáva funkciu podpredsedu ŠTK za ktorú má poberať odmenu, čo tiež nie je pravdou. Odporca sa lieči okrem iného na psychiatrii k čomu výrazným spôsobom prispelo agresívne správanie a neprimerané konanie samotnej navrhovateľky. Vzhľadom k tomu, že nemá finančné prostriedky na to, aby si zabezpečil dôstojné bývanie, žije prechodne u svojho známeho v záhradnej chatke. Navrhovateľka okrem mesačného príjmu 550,- eur mes. poberá výživné 400,- eur mesačne, rodinné prídavky a daňový bonus, čo je zrejmy nepomer v aktuálnych príjmoch navrhovateľky a odporcu. Navrhovateľka za celý čas súdneho konania nepreukázala dôvodnosť výšky ňou požadovaného výživného, pričom položky, ktoré uvádzala za trvania konania ako nákladové, sú značeným spôsobom nadhodnotené ako napr. ošatenie a obuv v sume 350,- eur mesačne na obe deti, strava doma vo výške 300,- eur na obe deti, keďže obe deti sa stravujú aj v škole a v škôlke, tiež náklady na pohonné hmoty v súvislosti s mal. Z. vo výške 200,- eur mesačne. V súvislosti s finančnými pomermi navrhovateľky uviedol, že funkcia zástupcu vlastníkov bytov je už odmeňovaná sumou 42,-eur, ktorá mala byť odrátaná zo zálohového predpisu. Navrhovateľka však osobne zašla na Bytový podnik a požiadala aby neboli znižované zálohové platby, čím sa umelo navýšili náklady a nie je jasné čo tým sledovala. Právny zástupca odporcu navrhol určiť výživné vo výške 50,- eur mesačne na každé dieťa.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že jeho zdravotný stav je zlý, má posunutú krčnú chrčticu a nevie, či sa mu podarí niekde zamestnať. Čiarového rozhodcu robí príležitostne cez víkendy, pričom sezóna trvá od septembra do novembra a potom od marca do júna. Vzhľadom na vydaný trestný rozkaz nemá záujem sa stretávať s mal. deťmi za prítomnosti matky, pretože k nej nemá dôveru, niečo si ešte vymyslí a pôjde sedieť. Vlastní jedno auto, na ktoré boli zobrať dva úvery, pričom jeden úver skončil v mesiaci apríl a druhý v mesiaci máj 2014.

Z výpovede svedkyne W. O. súd zistil, že s odporcom mala vzťah 5 rokov, avšak už trištvrte roka nie sú priatelia, ostali len kamaráti. Ich vzťah sa rozpadol kvôli navrhovateľke. Odporca pracuje pre ňu ako zamestnanec vo firme, ktorá vykonáva upratovacie práce, poberá minimálnu mzdu. Nakoľko je invalid, nemá možnosť získať vyššiu mzdu ako je minimálna. Svedkyňa ďalej uviedla, že ho zamestnala pretože mal veľké depresie a chcela mu pomôcť. Mimo práce sa vydávajú tri krát do mesiaca, pomáha mu oprat', nakúpi mu, poskytne stravu. Odporca býva v nejakej chatke, jeho vozidlo však parkuje u nej, nakoľko má zakúpené dve parkovacie miesta. So susedmi si vytvoril priateľské vzťahy, chodíva k ním aj na návštevy.

Kolízny opatrovník navrhol zveriť mal. deti matke s tým, že zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia a výšku výživného navrhol 200,- eur na každé dieťa.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu.

Podľa § 24 ods. 4 súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a poukazujúc na citované zákonné ustanovenia, súd mal za preukázané, že manželstvo účastníkov je hlboko a trvalo rozvrátené, v budúcnosti už nemôže plniť svoje základné funkcie a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Ako príčinu rozvratu manželstva súd zistil ochladenie vzťahov medzi manželmi zapríčinené povahovou rozdielnosťou, čo viedlo k citovému odcudzeniu sa.

O úprave výkonu rodičovských práv a povinností v časti zverenia maloletých detí, ich zastupovania a spravovania majetku, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko úprava rodičovských práv a povinností nebola v tejto časti sporná, rovnako ako nebola sporná ani úprava styku, na ktorej sa rodičia dohodli.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal nielen z potrieb maloletých, ale i z možností a schopností, ako aj majetkových pomerov oboch rodičov. Rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom je upravený na základe všeobecných kritérií, ktoré sa uplatňujú pri všetkých druhoch vyživovacích povinností. Týmito všeobecnými kritériami sú tak, ako to vyplýva i z ustanovenia § 75 Zákona o rodine, odôvodnené potreby oprávneného, schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom, zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch svojich rodičov, to znamená, že vychádza z rovnakej životnej úrovne rodičov a detí.

Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti otca nebral do úvahy iba jeho súčasné príjmy z pracovnej a inej „dobrovoľnej“ činnosti, ale skúmal jeho možnosti plniť si vyživovaciu povinnosť aj s ohľadom na jeho duševné a telesné schopnosti, zdravotný stav a taktiež aj s ohľadom na jeho majetkové pomery. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že v čase podania návrhu boli príjmy otca vyššie ako je tomu v súčasnosti, nakoľko v čase podania návrhu bol zamestnaný na plný pracovný úväzok v Dopravnom podniku Bratislava ( v tom čase deklaroval svoj príjem v sume cca 1.500,- eur mesačne netto), v priebehu konania sa mu však stal pracovný úraz, v dôsledku ktorého sa stal čiastočne invalidným, pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť mu bola stanovená na 55%. Okresný súd Bratislava I v konaní o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru č.k. 10Cpr 3/2013-123 zo dňa 4.6.2013 rozhodol, že zamestnávateľ u ktorého dovtedy pôsobil, skončil s odporcom pracovný pomer neplatne, a priznal mu náhradu mzdy vo výške cca 19.405,- eur brutto. Odporca sa u neho opätovne zamestnal, avšak následne ukončili pracovný pomer dohodou. V súčasnosti odporca poberá invalidný dôchodok vo výške cca 366,- eur, pracuje na dohodu v Bratislavskom futbalovom zväze ako rozhodca, kde sú jeho príjmy pohyblivé (za minulý rok zarobil cca 422,- eur) a u svojej bývalej priateľky - W. O., ktorá vykonáva upratovacie služby, kde má pravidelný príjem cca 40,- eur mesačne.

Matkin príjem je stabilný, predstavuje sumu cca 500,- eur mesačne. Spolu s mal. deťmi žije v ich spoločnom 3-izbovom byte, pričom otec jej do januára 2014 platil všetky výdavky spojené s nájmom, bývaním a hypotékou za byt, a to aj napriek tomu že v byte sa už dlhšiu dobu nezdržoval. Podľa vyjadrení otca ako i jeho právneho zástupcu, otec už nežije u svojej priateľky, ale momentálne býva v záhradnej chatke u svojho známeho.

Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že výživné vo výške ako ho požadovala matka (350-eur na mal. Z. a 250,- eur na mal. M.), neodzrkadľuje reálne odôvodnené potreby maloletých detí a takisto je nad rámec možností, schopností a majetkových pomerov otca mal. detí.

Súd zároveň však mal za to, že výživné v takej miere ako ho navrhoval otec (50-eur na každé mal. dieťa) nezodpovedá reálnym potrebám a záujmom mal. detí, naopak ide o sumu extrémne nízku,

a to najmä i vzhľadom na to, že matka má zvýšené výdavky na obe maloleté deti v súvislosti so zhoršeným zdravotným stavom maloletých detí. Maloletá Z. trpí dyslexiou, poruchou vývinu reči a jej psychomotorický vývin je oneskorený. Matka ju musí prepravovať z miesta na miesto (do školy, k lekárovi) a zvýšené výdavky má aj v súvislosti s tým, že maloletá musí navštevovať školu pre deti so špeciálnym zdravotným postihnutím.

Všeobecne je nepopierateľné, že každý rodič by sa mal podieľať na životnej úrovni svojho dieťaťa v čo najvyššej možnej miere a výživné je akýmsi vyjadrením ich finančnej situácie a odzrkadlením toho, čo je v schopnostiach možnostiach a majetkových pomeroch rodičov. V predmetnej veci bolo preukázané, že vzhľadom na zhoršený zdravotný stav otca mal. detí, otec nie je reálne schopný dosahovať taký príjem aký dosahoval na začiatku konania t.j. cca 1.500,- eur mesačne. Takisto vzhľadom na záznam v registri trestov, má sťaženú možnosť zamestnať sa a jeho životná úroveň sa evidentne zhoršila. Bol uznaný čiastočne invalidným, je však stále zárobkovo činný (rozhodcovská činnosť, upratovacie práce), pričom mu bol priznaný invalidný dôchodok v sume 366,90 eur. V konaní odporca tvrdil, že jeho zdravotný stav sa zhoršuje, táto skutočnosť však v konaní nebola nijakým spôsobom preukázaná. Na základe uvedeného súd mal za to, že výživné v sume 150,- eur a 100,- eur zodpovedá súčasným príjmom otca detí (invalidný dôchodok 366-eur, pracuje na dohodu v Bratislavskom futbalovom zväze ako rozhodca, kde sú jeho príjmy pohyblivé (za minulý rok zarobil cca 422,- eur) a príjem u svojej bývalej priateľky, ktorá vykonáva upratovacie služby, kde má stabilný príjem cca 40,- eur mesačne) i s ohľadom na to, že otcovi bola jednorazovo priznaná náhrada mzdy 19.400,- eur brutto. Súd zároveň zohľadnil i tú skutočnosť, že otec stále platí hypotekárny úver na byt v sume 250,- eur mesačne.

Na výživnom sa majú podieľať obaja rodičia v rovnakej miere prihladnuc na to, ktorému rodičovi je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, akou mierou sa druhý rodič podieľa na starostlivosti a výchove dieťaťa. V tejto súvislosti bolo preukázané, že starostlivosť o maloleté je zabezpečovaná výhradne matkou, pričom je potrebné poukázať na to, že zdravotný stav mal. Z. si vyžaduje zvýšenú mieru starostlivosti, čo je náročné určite nielen fyzicky ale i psychicky. Otec sa výchove detí nepodieľa nijakým spôsobom, v súčasnej dobe nemá s deťmi žiaden osobný kontakt a deťom neposkytuje žiadne vecné plnenia.

Matka výdavky na deti vyčíslila vo výške 710,- eur na mal. Z. a 410,- eur na mal. M. (na Z. - bývanie 150,- eur mesačne, strava 150,- eur, ošatenie 60,- eur, drogéria 25,- eur, zdrav. starostlivosť 35,- eur, škola 40,- eur, preprava-benzín 200,- eur, záujmová činnosť 35,- eur, poistenie 15,- eur a M.- bývanie 150,- eur mesačne, strava 150,- eur, ošatenie 60,- eur, drogéria 35,- eur, zdrav. starostlivosť 15,- eur). Takto vyčíslené výdavky však matka preukázala čiastočne (60,- eur strava na obe v škole, poistenie 15,- eur, triedny fond 15,- eur, anglický jazyk M. 46,- eur, okuliare 45,- eur, vložky ortopedické 6,98 eur, oblečenie), v mnohom však súd považoval výdavky vyčíslené matkou za vysoko nadhodnotené a v konaní nepreukázané.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci splnené neboli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.