

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/135/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216504
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814216504.2

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci navrhovateľa: Správa majetku mesta Prievidza, s. r. o. (v skratke SMMP, s. r. o.), so sídlom so sídlom T. Vansovej 24, Prievidza 971 01, IČO: 36 349 429, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Ľubica Lukáčová, s.r.o., so sídlom M. Hodžu 10/3, Prievidza 971 01, IČO: 47 251 816, proti odporcovi 1/: P. M., nar. XX.XX.XXXX, Q. XX/X, XXX XX F. a odporcovi X/: P. M., nar. XX.XX.XXXX, Q. XX/X, XXX XX Prievidza, o vypratanie z bytu, takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozkaz na plnenie č.k. 112C/135/2014-14 zo dňa 01.10.2014 .

Konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok v sume 92,80 eur.

Vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi vykoná Slovenská pošta, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcom 1/. a 2/. uloženia povinnosti vypratať dvojizbový byt č. X vo vchode č. XX na ulici Q. v F..

Vo veci bol dňa 01.10.2014 vydaný Okresným súdom v Prievidzi rozkaz na plnenie č.k. 12C/135/2014-14, ktorý bol doručený navrhovateľovi dňa 22.10.2014, odporcovi 1/. dňa 03.12.2014 a odporcovi 2/. nebol z dôvodu neznámeho pobytu doposiaľ doručený.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 30.01.2015, doručeným súdu dňa 04.02.2015, vzal návrh v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil. Zároveň požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. I, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 174b ods. 4 O.s.p., na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Navrhovateľ po vydaní rozkazu na plnenie vzal návrh v celom rozsahu späť v lehote podľa § 172 ods. 1, súd preto rozkaz na plnenie zrušil a súčasne konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu vo výške 99,50 eur, návrh vzal späť pred prvým pojednávaním, preto sa mu vracia súdny poplatok krátený o 6,70 eur, teda vo výške 92,80 eur. Vrátenie súdneho poplatku vykoná Slovenská pošta, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..