

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010046
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010046.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. dňa 6. februára 2015 takto

rozhodol:

obvinený X. C., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom O. XX, adresa na doručovanie písomností O. XX, okres X., B.

je vinný, že

hoci bol ako otec mal. X. C., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, povinný prospievať na jej výživu podľa Zákona o rodine v období od septembra 2011 do septembra 2013 sumou vo výške 140,- Eur mesačne, určenou orgánmi činnými v trestnom konaní v rámci predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Tr. por. a v období od októbra 2013 podľa rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10P/35/2013 zo dňa 24.9.2013, právoplatného dňa 8.10.2013, sumou vo výške 140,- Eur mesačne, ktoré výživné mal zasielať do 15. dňa v mesiaci vopred matke dieťaťa P. C., bytom X., O. A., K. XXX/XX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od septembra 2011 úmyselne vyhýbal tým, že na Slovensku nikde riadne nepracoval, ako uchádzač o zamestnanie sa na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica nezaevidoval, napriek tomu, že dvakrát ročne pracoval sezónne v K., z tohto svojho príjmu na výživu svojej mal. dcéry v O., okres X., v X. - O. A., ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od mesiaca september 2011 do mesiaca január 2015 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 5.740,- Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na trest 1 (slovom: jeden) rok odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, ako aj prokurátor môžu podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okres prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).