

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/88/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010521
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822010521.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. decembra 2022 takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý : D. Y., nar. XX.XX.XXXX v U.,
okres R., trvale bytom Mesto R.,
t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Z.,

je v i n n ý , ž e

dňa 01. augusta 2022 o 00.20 hodine v U. na U. ulici číslo XXX/XX pod vplyvom marihuany preskočil uzamknutú bráničku vysokú 144 centimetrov, ktorá je súčasťou súvislého oplotenia rodinného domu, ktorého vlastníkom je H. R. a Ing. W. U. a v ktorom bývajú H. R., nar. XX.XX.XXXX a jeho J. J. R., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú Y. obžalovaného a o ktorých obžalovaný vedel, že majú viac ako 60 rokov, následne prešiel do altánku nachádzajúcom sa za uvedeným domom, kde neoprávnene zotrval až do príchodu hliadky Polície dňa 01. augusta 2022 o 09.00 hodine, pričom H. R. mu v minulosti zakázal zdržovať sa na pozemku uvedeného domu,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval, čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchal voči chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. b), ods.3 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 139 ods.1 písm. c), e) Trestného zákona a § 127 ods.3, ods.4 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 105/2021 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods.3 Trestného zákona, § 38 ods.5 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam) k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 38 (tridsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný D. Y. urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 Trestného poriadku tak, že po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi. Po vyhlásení obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, prokurátor žiadal vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal uznesením a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná, vykoná sa len dokazovanie ohľadne trestu, ochranného opatrenia a náhrady škody, oboznámil sa so znaleckým posudkom, so správami o povesti na obžalovaného, s odpisom registra trestov.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného D. Y. jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1,2 písm. b), ods.3 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 139 ods.1 písm. c), e) Trestného zákona a § 127 ods.3, ods.4 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 105/2021 Z.z., pretože obžalovaný neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval, čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchal voči chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku.

Z trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 67/2021-199 z dňa 16. septembra 2021, právoplatný dňa 06. apríla 2022 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. a), ods.3 písm. f) Trestného zákona, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov, bola mu uložená povinnosť, aby počas plynutia skúšobnej doby uhradil škodu, podrobil sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, podrobil sa liečeniu závislosti od návykových látok, bolo mu uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane obydľia fyzických osôb a domovej slobody. Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu v tom, že sa k trestnej činnosti doznať. Motívom konania obžalovaného bola jednak nehoda obžalovaného s poškodenými a jednak jeho závislosť na psychotropných látkach.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe, v súčasnej dobe je vylúčený v Ústave na výkon väzby Z.. Obžalovaný bol dosiaľ osemkrát riešený v priestupkovom konaní. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 67/2021 zo dňa 16. septembra 2021, kde mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov, boli mu uložené primerané obmedzenia, bolo mu uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste u obžalovaného, vzhľadom na jeho osobu, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému za použitia § 38 ods.5 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam) nepodmienečný trest odňatia slobody v samej spodnej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby a z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu, súd ho pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd v prípade obžalovaného zistil, že základná sadzba u obžalovaného je 5 rokov a 6 mesiacov až 8 rokov vzhľadom na použitie ustanovenia § 38 ods.5 trestného zákona. Súd

poukazuje na tú skutočnosť, že v prípade obžalovaného sa jedná o mladú osobu, ktorá páchala trestnú činnosť z dôvodu závislosti na psychotropných látkach. Súd považuje vzhľadom na okolnosti prípadu za neprimerane prísne ukladať trest už len v samej spodnej hranici teda v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov, preto súd prihliadol na stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017, podľa ktorého je možné v prípade uznania viny páchatelom podľa § 257 ods.1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), ukladať trest za použitia ustanovenia § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Trestného zákona (per analogiam), teda ako v prípade uzavretia schválenia dohody o vine a treste, preto súd využil toto ustanovenie a obžalovanému uložil trest pod dolnú hranicu takto zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Samosudca poukazuje aj na to, že v prípade obžalovaného dôjde aj k premene trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 67/2021 zo dňa 16. septembra 2021.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody bude v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaného a splní aj svoj účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.