

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30PP/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010072
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010072.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a prísediacich I. Y. Z. I. C. na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.02.2015 v ÚVTOS Leopoldov, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného N. Y., T. X.XX.XXXX D. G., Č., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

1/ Okresný súd Bratislava I trestným rozkazom zo dňa 24.10.2012 pod sp. zn. 1T/74/2012 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

2/ Okresný súd Bratislava II trestným rozkazom zo dňa 3.1.2014 pod sp. zn. 3T/167/2013 podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 14.01.2015 podal odsúdený N. Y. na tunajší súd žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Leopoldov vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava I trestným rozkazom zo dňa 24.10.2012 pod sp. zn. 1T/74/2012 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava II trestným rozkazom zo dňa 3.1.2014 pod sp. zn. 3T/167/2013 podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula odsúdenému dňa 30.01.2015 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 15.12.2015.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.10.2012 sp. zn. 1T/74/2012, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 3.1.2014 pod sp. zn. 3T/167/2013 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 27.01.2015 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Leopoldov premiestnený dňa 8.4.2014. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Počas výkonu trestu bol dňa 23.9.2014 disciplinárne odmenený za dlhodobé zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti. Disciplinárne potrestaný počas výkonu trestu nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Bol zaradený do práce na pracovisku so zameraním na ručné šitie obuvi, kde si pracovné povinnosti plnil k spokojnosti nadriadených. Zo zdravotných dôvodov bol

však z práce vyradený. V súčasnosti nie je zaradený do práce, aktívne sa však zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Sociálny kontakt udržiava najmä s matkou prostredníctvom korešpondencie a pravidelných návštev. Stanovené ciele programu zaobchádzania sú plnené, odsúdený je v rámci programu zaobchádzania vedený k vytvoreniu kritického náhľadu na páchanie trestnej činnosti a k adekvátnemu riešeniu záťažových situácií. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie a v minulosti užíval drogy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil podmienené prepustenie odsúdeného s dohľadom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Chce sa vrátiť domov k rodičom, mal by pracovať ako školník v škole, ale potvrdenie o tom nemá.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, a to napriek relatívne kladnému hodnoteniu odsúdeného, a to s poukazom na vyjadrenie riaditeľa, že len čiastočne spĺňa podmienky a rovnako aj na trestnú minulosť odsúdeného.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmieneného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, a odsúdený teda mal možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by

nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený bol 15-krát súdne trestaný), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Uvedené potvrdzuje aj resocializačná prognóza odsúdeného, ktorá je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá. Skutočnosť, že správanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni a vytvoril si podmienky na získanie disciplinárnej odmeny vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmiennečnom prepustení odsúdeného. Zmysel podmiennečného prepustenia totiž nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.
Sťažnosť má odkladný účinok.