

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 12Er/3173/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514210694  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nicola Kuzmiaková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7514210694.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v exekučnej veci oprávneného: AGRO OR, s.r.o. so sídlom Hospodársky dvor Gyňov č. 193, Gyňov, IČO: 36 568 732, proti povinnému: P. P., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX B., XXX XX, o vymoženie 427,26 eur s prísl. a o námietkach povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie

### rozhodol:

Námietky proti exekúcii **z a m i e t a.**

Námietkam povinného proti trovám exekúcie **v y h o v u j e.**

### odôvodnenie:

Oprávnený podal dňa 30.5.2014 u súdneho exekútora JUDr. Ľuboša Sidorjáka návrh na vykonanie exekúcie, ktorý bol tunajším súdom dňa 27.6.2014 poverený vykonaním exekúcie proti povinnému o vymoženie 427,26 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - vykonateľného rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 5.10.2012 č.k. 15C/18/2011-36 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.2.2014 č.k. 5Co/146/2013.

Dňa 3.10.2014 povinný podal na pošte v zákonnej lehote námietky proti exekúcii, v ktorých uviedol, že podľa obsahu doručeného upovedomenia o začatí exekúcie spracovaného podľa návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený požaduje splnenie pohľadávky, ktorá mala vzniknúť rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 5.10.2012 č.k. 15C/18/2011-36 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.2.2014 č.k. 5Co/146/2013 priznaním náhrady trov súdneho konania. K tomuto povinný uviedol, že táto pohľadávka nevyplýva ani z predloženého ani z iného exekučného titulu, predložené súdne rozhodnutia neobsahujú žiadny výrok o priznaní trov konania niektorému účastníkovi konania. Podľa povinného je rozdiel medzi výrokom o priznaní trov konania konkrétnemu účastníkovi konania podľa § 151 O.s.p. a výrokom len o určené platobného miesta podľa § 149 ods. 1 O.s.p. Povinný uviedol, že každý vykonateľný výrok o priznaní náhrady musí obsahovať kto má platiť, koľko má platiť, dokedy má zaplatiť a komu má platiť - procesné označenie účastníka konania, ktorému sa takáto náhrada trov priznáva. Takýto výrok v predložených rozhodnutiach absentuje a preto navrhuje námietkam vyhovieť a exekúciu zastaviť.

Oprávnený k námietkam povinného uviedol, že námietky proti exekúcii, ktoré vzniesol povinný považuje za nedôvodné a ich jediný zmysel vidí v oddiaľovaní núteného výkonu rozhodnutia. Závery učené povinným nedisponujú vzájomnými logickými premisami a úsudky povinného nemajú oporu v právnom stave. V danom prípade bol povinný zaviazaný nahradiť trovy konania oprávnenému, ktorý v základnom konaní vystupoval v procesnom postavení odporcu v I. rade. Súd rozhodol o náhrade týchto trov, v zmysle čoho bol povinný zaviazaný k zaplateniu trov konania v prospech právnej zástupkyne odporcu v I. rade a to v presne špecifikovanej výške a v prospech jej bankového účtu, a to do 3 dní od právoplatnosti prvostupňového rozhodnutia. Oprávnený má za to, že výrok o trovách konania možno formulovať i tak, že súd súčasne s definovaním platobného miesta vymedzil aj osobu oprávnenú na budúce vymáhanie nároku v exekučnom konaní, teda odporcu v I. rade tak, ako to vyplýva aj z prvostupňového

rozsudku, pretože odkazom na platobné miesto - právnu zástupkyňu odporcu v I. rade došlo súčasne k jednoznačnému označeniu tohto účastníka

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Po preskúmaní námietok povinného, vyjadrenia oprávneného a spisového materiálu, súd zistil, že povinnému bolo rozsudkom zo dňa 5.10.2012 č.k. 15C/18/2011-36 uložené zaplatiť trovy konania právnej zástupkyňi odporcu v 1. rade (oprávneného) JUDr. Danici Holováčovej, advokátke, AK Poštová 3, Košice vo výške 427,26 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Proti uvedenému rozsudku povinný podal odvolanie, o ktorom rozhodol rozsudkom Krajský súd v Košiciach dňa 27.2.2014 pod č.k. 5Co/146/2013 tak, že rozsudok potvrdil. V odôvodnení rozsudku odvolací súd okrem iného uviedol, že pokiaľ ide o výrok o náhrade trov konania je rozsudok správny a zákonný, a preto ho bolo potrebné potvrdiť a zodpovedá o.i. aj požiadavkám zrozumiteľnosti a preskúmateľnosti. Pokiaľ bola žalobcovi uložená povinnosť nahradiť trovy konania zástupcovi žalovaného v 1. rade, táto skutočnosť má oporu v § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi. Rozsudky nadobudli právoplatnosť 5.5.2014 a výrok o trovách konania sa stal vykonateľným 10.5.2014.

Povinný v 3-dňovej lehote na plnenie od právoplatnosti rozsudku pohľadávku oprávneného neuhradil, preto oprávnený doručil exekútorovi dňa 30.5.2014 návrh na vykonanie exekúcie v rozsahu celej neuhradenej pohľadávky.

Zákonom prípustnými dôvodmi na podanie úspešných námietok proti exekúcii sú okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a zároveň spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Súd nemôže pri rozhodovaní o námietkach prihliadnuť na žiadne iné dôvody.

Povinný v námietkach popieral existenciu záväzku. Z predložených rozsudkov je však nesporné, že záväzok povinného vznikol a existuje na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Keďže oprávnený bol v základnom konaní zastúpený advokátom, v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. vznikla povinnému povinnosť trovy konania zaplatiť tomuto advokátovi. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sa vyčerpávajúco venuje tvrdeniam odvolateľa (povinného) voči výroku o trovách konania, ktoré uviedol aj v námietkach proti exekúcii. Odvolací ako aj exekučný súd považuje výrok o trovách konania za správny, zákonný a zrozumiteľný.

Súd konštatuje, že nemá pochybnosti o tom, že pohľadávka proti povinnému riadne vznikla a existuje, pričom výrok rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 5.10.2012 č.k. 15C/18/2011-36, ktorým bolo povinnému uložené zaplatiť trovy konania právnej zástupkyňi oprávneného vo výške 427,26 eur za vykonateľný.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že exekúcia v celom rozsahu začala oprávnene, povinný neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného

nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, preto súd námietky povinného proti exekúcii ako neopodstatnené zamietol.

Povinný taktiež podal námietky proti trovám exekúcie v ktorých uviedol, že vyčíslenie predbežných trov exekúcie, ktoré nie sú zjavne v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku. Nepreskúmateľnosť tohto vyčíslenia spôsobuje chýbajúci presný rozpis položiek tvoriacich hotové výdavky, ako aj položiek, z ktorých sa uplatňuje daň z pridanej hodnoty, nakoľko poštové služby sú oslobodené od dane. Povinný tiež poukazuje a cituje komentár k Exekučnému poriadku, rok 2011, Praha, C.H.Beck od autorov JUDr. Števíček, JUDr. Ficová a kol., str. 476. Povinný namietol aj nepreskúmateľnosť trov právneho zastúpenia oprávneného v exekúcii, ktoré považujú na účelové a nepotrebné, pretože advokát pomery medzi účastníkmi konania poznal, preto neprichádza do úvahy odmena za prevzatie a prípravu zastúpenia v exekúcii. Vzhľadom na uvedené navrhol povinný námietkam proti trovám exekúcie vyhovieť.

Súdny exekútor uviedol, že predbežné trovy exekúcie boli vypočítané v súlade s § 5 ods. 2 a § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Vzhľadom k tomu, že dňa 9.12.2014 mu bolo doručené vyjadrenie oprávneného - Odstránenie nedostatkov návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 27.5.2014, v zmysle ktorého oprávnený znížil trovy právneho zastúpenia na 82,73 eur dôjde k zníženiu odmeny exekútora. K výške náhrady hotových výdavkov ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcii exekútor uviedol, že pozostávajú z poštovného 9 eur, administratívnych nákladov 4 eurá, a poplatku za elektronické lustrácie 1,10 euro.

Oprávnený na výzvu súdu podaním zo dňa 8.12.2014 uviedol, že trovy právneho zastúpenia v exekúcii upravuje nasledovne: príprava a prevzatie právneho zast. - 14,94 eur + paušál 8,04 eur, návrh na vykonanie exekúcie - 14,94 eur + paušál 8,04 eur, vyjadrenie k námietkam z 21.10.2014 - 14,94 eur + paušál 8,04 eur, čo spolu predstavuje sumu 68,94 eur + 20% DPH, t.j. 13,79 eur. Teda trovy právneho zastúpenia v exekúcii oprávneného činia spolu 82,73 vrátane DPH.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 22 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len „vyhláška“), súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

Podľa § 25 vyhlášky, v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Po preskúmaní upovedomenia o začatí exekúcie vydaného súdnym exekútorom dňa 3.9.2014 súd zistil, že súdny exekútor uviedol v upovedomení, že súčasťou vymáhanej pohľadávky sú trovy právneho

zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní vo výške 91,01 eur. Výšku predbežných trov exekúcie vyčíslených k 3.9.2014 vyčíslil ako odmenu pri upustení od vykonávania exekúcie v súlade s § 5 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. v platnom znení vo výške 53,50 eur, hotové výdavky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie 15,00 eur, 20% DPH 13,70 eur.

Trovy exekúcie tvoria nielen tie, ktoré patria exekútorovi za výkon exekučnej činnosti, ale aj trovy oprávneného v exekúcii. Preto námietkami proti trovám exekúcie podanými podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku môže povinný napadnúť trovy exekúcie exekútora, ako aj oprávneného. Súd preskúmal v upovedomení o začatí exekúcie uvedené oprávneným uplatnené trovy právneho zastúpenia v exekúcii vo výške 91,01 eur a zistil že nie sú vyčíslene správne.

Podľa § 10 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, tarifnou hodnotou je výška peňažného plnenia, v tomto prípade je to suma 427,26 eur. Odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods.1 a § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky 655/2004 Z.z. je 14,94 eur.

Následne aj oprávnený správne upravil výšku tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby 14,94 eur. K vyčísleniu trov právneho zastúpenia oprávneného v exekúcii súd uvádza, že toto vyčíslenie z 8.12.2014 považuje za správne a v súlade s § 10 ods. 1 a § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. výslovne patrí advokátovi odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu. Ide o nové konanie, úplne oddelené od pôvodného konania, ktoré má základ v iných právnych predpisoch, preto advokátovi jednoznačne patrí odmena aj za úkon nazvaný prevzatie a prípravu zastúpenia.

K namietaným trovám exekúcie exekútora súd uvádza, že hoci odmena exekútora uvedená v predbežných trovách bola uvedená v správnej výške, s poukazom na zníženie uvedených trov oprávneného dôjde aj k zníženiu odmeny súdneho exekútora, tak ako to uviedol vo svojom vyjadrení, preto sa už súd odmenou exekútora nezaoberal. K náhrade hotových výdavkov, ktoré exekútor vyčíslil ku dňu vydania upovedomenia vo výške 15 eur, súd uvádza, že ich následne vyšpecifikoval na 14,10 eur. Avšak aj z tejto sumy je sporná položka 4 eurá za administratívne náklady, nakoľko uvedené náklady sú súčasťou odmeny, tak ako to predpokladá § 25 vyhlášky. K namietanej dani z pridanej hodnoty z poštovného súd uvádza, že súdny exekútor má nárok na DPH aj z tejto položky čo je v súlade s § 196 Exekučného poriadku.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd námietkam povinného vzneseným proti trovám exekúcie vyhovel pre ich nesprávne vyčíslenie vo vyššie uvedených položkách.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné ( § 202 ods. 2 O.s.p.).