

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010409
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714010409.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

rozhodol:

Obvinený E. F.C., X.. XX.X.XXXX Y. H., L. N.. F. XXXX/X, Y., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

uznáva sa za vinného, ž e

1/

dňa 6.10.2013 v čase okolo 00.40 hod. vo Vrútkach, okres Martin na Ž. R. Y. B. F. č. 4 a z F. č. 2 prinesenou pílkou odpíliť a následne odcudzil 1 ks dvojpramenného medeného lana o dĺžke 40 m a o priemere 1 cm a 1 ks dvojpramenného medeného lana o dĺžke 2,1 m a o priemere 1 cm, ktoré následne zbavil izolácie a predal v zberni surovín v Sučanoch, za sumu 206,20,-Eur a takto získané peňažné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenému Ž. R. K., N.. F. Č.. X, XXX XX L., IČO : 31364501, S. K. Ž., N.. X. H. Č.. XX, XXX XX Ž., spôsobil škodu odcudzením vo výške 589,14,-Eur a taký čin spáchal, hoci bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Martine č. k. 2 T 179/2011-427 zo dňa 20.12.2011, právoplatným dňa 23.12.2011, za pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., spáchaný sčasti samostatným konaním, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

2/

11.1.2014 v presne nezistenom čase v dopoludňajších hodinách vo Vrútkach, okres Martin v areáli Ž.. Y. - X. R., na tam sa nachádzajúcom sklade civilnej ochrany, nájdenou železnou tyčou vylomil najmenej 2 ks visiacych zámok, odtlačil posuvné dvere a následne vykopol drevené dvere vedúce do skladu, odkiaľ zobral najmenej 250 ks kovových súčastí slúžiacich na zaistenie nákladu prepravovaného tovaru na železničných vozňoch a 2 ks plechov o rozmere 1m x 0,80m, čím pre poškodenú spol. Ž., R. R. L., N.. F. Č.. X, IČO : 31364501, spôsobil škodu krádežou vo výške 557,58,-Eur a poškodením zámok a dverí vo výške 147,96,-Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX z 4.1.2014, právoplatným 4.1.2014, PMJ Sučany, KR PZ Žilina postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, drobnú krádež, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,-Eur

3/

v presne nezistenej dobe koncom mesiaca február 2014 v Martine 8, na Ul. G. prišiel k rodinnému domu č. X, určenému na bývanie s úmyslom niečo odcudziť preskočil dookola oplotené pletivové oplotenie o výške 1,8 m, prešiel k vchodovým dverám pivnice, ktorá je súčasťou domu, kde prineseným páčidlom vypáčil drevené dvere v oblasti zámku, vošiel dnu do pivnice, pričom z tejto nič neodcudzil, nakoľko

počul nejaké zvuky, na čo sa naľakal a vybehol von z pivnice domu, takto svojím konaním spôsobil škodu poškodením zariadenia - vchodových pivničných dverí poškodenej H.. Y. P. v sume 50,-Eur,

t e d a

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 3/

- dopustil sa konania nebezpečného pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spácha taký čin vlámaním, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák..

v bode 2/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Tr. zák.,

v bode 3/

- prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o :

skutky v bode 1/, 2/

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3 T 186/2013 zo dňa 14.4.2014 právoplatným dňa 19.6.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

skutok v bode 3/

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 3 T 136/2014 zo dňa 6.8.2014 právoplatným dňa 27.11.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodenému Ž. R. K., L., R. R. F. X, L., IČO : 31364501, vo výške 1.294,68,-Eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.