

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/67/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112010823
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8112010823.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Vargom na hlavnom pojednávaní dňa 6. februára 2015 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

G. H., nar. X.XX.XXXX v R., okr. E., trvale bytom G. č. XX, okr. E.,

je vinný, že

ako štatutárny zástupca a osoba oprávnená konať v mene spoločnosti H., s.r.o., L. XXX/XX, M., po vykonaní zrážok zákonných odvodov a poistného z miezd zamestnancov spoločnosti vo výške

10.265,17 Eur za mesiace december 2005 až január 2007, september 2007 až november 2009, okrem novembra 2008, určených na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie pre Sociálnu poisťovňu, pobočka Prešov,

340,24 Eur za mesiace marec 2007 až január 2008, máj 2008 až november 2009, okrem mesiacov november a december 2008, určených na zdravotné poistenie Zdravotnej poisťovni Union, a.s. Bratislava,

1.142,40 Eur za mesiace november 2005, august 2006 až jún 2009, okrem mesiacov november a december 2006 a november 2008, určených na zdravotné poistenie Zdravotnej poisťovni Dôvera, a.s. pobočka Prešov,

3.541,35 Eur za mesiace november 2005 až november 2009, okrem novembra 2008, určených na zdravotné poistenie Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka Prešov,

rozhodol o tom, že tieto sumy nebudú odvedené zákonným príjemcom, ale že budú použité na iné účely, a to napriek tomu, že v dobe splatnosti zákonných odvodov za mesiace november 2005 až október 2008 mal dostatok finančných prostriedkov na plnú úhradu odvodov a v dobe splatnosti odvodov za mesiace december 2008 až november 2009 z celkovej sumy odvodov 2.905,40 Eur mohol uhradiť minimálne 1.341,41 Eur, celkom tak za uvedené obdobia zadržal a neodviedol uvedeným príjemcom splatné odvody vo výške najmenej 15.289,16 Eur,

t e d a

vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určeným príjemcom splatné poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazil podľa zákona,

č í m s p á c h a l

zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 277 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na poistnom.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 29/A, IČO: XXXXXXXX, zastúpenú splnomocnencom poškodeného Mgr. Ulrikou Markovou, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Mamateyová č.17, IČO: XXXXXXXX zastúpenú splnomocnencom poškodeného JUDr. Katarínou Olejníkovou, Sociálna poisťovňa so sídlom Bratislava, 29. augusta č. 8, IČO: XXXXXXXX, zastúpenú splnomocnencom poškodeného JUDr. Zdenkou Harčarikovou a Dôvera zdravotná poisťovňa a.s. so sídlom Bratislava, Einsteinova č. 25, IČO: XXXXXXXX zastúpenú splnomocnencom poškodeného Mgr. Petrom Katerinkom s nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.6.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov na Okresný súd Prešov obžalobu na obvineného G. H. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe v predmetnej obžalobe uvedenom.

Okresný súd Prešov, rozsudkom sp. zn. 1T/67/2012 zo dňa 12.2.2013 uznal obžalovaného vinným z trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorého výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľad nad jeho správaním v trvaní 5 rokov, ako aj povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na poistnom, pričom poškodených s nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Na základe odvolania okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov i odvolania obžalovaného, podaného prostredníctvom obhajcu, Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6To/13/2013 zo dňa 24.6.2013 napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, pričom vo svojom uznesení krajský súd okrem iného skonštatoval, že bude potrebné vypracovať dodatok k znaleckému posudku a jeho dodatku č. 1 k zhodnoteniu a vyhodnoteniu celkovej ekonomickej a finančnej situácie spoločnosti H. s.r.o. v rozhodnom období vo vzťahu k možnosti, resp. nemožnosti plnenia si zákonných odvodových povinností štatutárom spoločnosti, čiže obžalovaným. Rovnako sa javí vhodné aj preverenie okolností, či spoločnosť H. čerpala v žalovanom období úver, leasing z banky, príp. inej finančnej inštitúcie a za akým účelom, pričom bez povšimnutia nemohla zostať ani skutočnosť, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu

Prešov, sp. zn. 1T/41/2010 zo dňa 20.5.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2To/86/2011 zo dňa 19.1.2012, uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v čase teraz žalovaného obdobia, pričom v uvedených rozhodnutiach sa konštatuje nesolventnosť obžalovaného a jeho neschopnosť vrátiť požičanú sumu vo výške 200.000,- Sk poškodenému.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného G. Šarišského, výsluchom svedkyne splnomocnenkyne poškodeného Všeobecná zdravotná poisťovňa pobočka Prešov JUDr. L., výsluchom svedkyne splnomocnenkyne poškodeného Sociálna poisťovňa pobočka Prešov JUDr. Q. T., výsluchom svedkov Ing. K. H., B. I., F. T., výsluchom znalkyne Ing. Anny Bánociovej, PhD., čítaním zápisnice o výsluchu svedkyne splnomocnenkyne poškodeného Union zdravotná poisťovňa, a.s. Mgr. Z. G., zápisnice o výsluchu svedka splnomocnenca poškodeného Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Mgr. D. L., čítaním listinných dôkazov a to prehľadu zamestnancov v počítačovom systéme Union zdravotnej poisťovne, a.s., platobného kalendára Union zdravotnej poisťovne, a.s., výkazov nedoplatkov Union zdravotnej poisťovne, a.s. č. 1110039140, č. 1110009639 a č. 0910027139, platobného výmeru Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zo dňa 21.9.2009 č.k. PV 701/07361/2009, platobného výmeru Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zo dňa 5.8.2009 č.k. PV 701/06162/2009, podaní Union zdravotnej poisťovne, a.s. zo dňa 15.3.2011, zo dňa 16.5.2011 a zo dňa 30.5.2012, podania Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. zo dňa 2.5.2011, podania Sociálnej poisťovne zo dňa 9.3.2011, podaní Dôvery zdravotnej poisťovne, a.s. zo dňa 6.5.2011 a zo dňa 24.4.2012, podania Daňového úradu Sabinov zo dňa 16.5.2011, podania Daňového úradu Prešov zo dňa 12.1.2012, výpisu z obchodného registra spoločnosti H. s.r.o., správ peňažných ústavov, správy a charakteristík obžalovaného, odpisu z registra trestov obžalovaného a spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T/41/2010 na základe takto vykonaného dokazovania, po vyhodnotení jednotlivých dôkazov samostatne, ako aj v ich vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obžalovaný G. H..

Obžalovaný G. H. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 Trestného poriadku odmietol urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Uviedol, že firma H., s.r.o. začala fungovať v roku 2004, robili zámočnícke práce a kovovýrobu. Podpísali sa zmluvy, pričom v tom čase kurz eura ešte nebol stály a v zmluve bola dohodnutá suma s tým, že v čase podpisu bol kurz 38,- Sk za jedno euro, ale následne kurz eura klesol až na 30,- Sk za jedno euro, ale to bolo už po podpísaní uvedených zmlúv. Má za to, že on nič zlé nespravil, nikoho neokradol, ani nezabil. Nemal na odvody, nakoľko nemal z čoho odvody platiť, musel platiť firmám za materiál, za zákazky, ktoré pre nich robili. Mesačne prišiel kvôli zmene kurzu približne o 200.000,- Sk. Uviedol, že nežil ani luxusne a prepychovo, ani nechodil na dovolenky, ani sa nevyvážal na luxusných autách. Pokiaľ by mal peniaze na odvody, nemal by problém ich zaplatiť, preto nesúhlasil ani s tým čo uviedla znalkyňa v znaleckom posudku, nakoľko on peniaze nemal. Na otázky prokurátora obžalovaný uviedol, že on rozhodoval o úhradách vo firme, pričom vo firme postupne boli tri účtovníčky, prvé dve boli zamestnankyne a tretia bola externá, vždy ďalšia nastúpila, keď skončila tá pred ňou. Obžalovaný ďalej uviedol, že mal vedomosť o neuhrádzaní platieb pre jednotlivé subjekty, keďže mu to povedali účtovníčky a chodili im aj papiere, ale on nemal z čoho zaplatiť. V Sociálnej poisťovni sa s ním nechceli baviť, keďže chceli, aby to uhradil naraz, príp. maximálne na tri splátky a na to on nemal prostriedky. Dokopy mal 15 zamestnancov, ich mzdy boli uhradené. Obžalovaný skonštatoval, že síce účtovníctvo nerobil, ale v pokladni nemal nič. Ak by mal, tak by poistné uhradil, nakoľko je nelogické, aby pri takých vysokých zostatkoch poistné neuhradil. Fyzicky nemal žiadnu pokladňu, všetko sa robilo iba účtovne, keď aj nejaké peniaze prišli, hneď sa vyplácali firmy a zamestnanci. V žalovanom období čerpala jeho obchodná spoločnosť úver a to asi z Tatrabanky a ak nie, tak z VÚB banky, aby mali na výplaty, resp. zabezpečenie chodu firmy a išlo o sumu cca 800.000,- Sk, doklady od úveru má. Leasing čerpali na auto Mazda 5 a to vo výške 800.000,- Sk, asi od spoločnosti VB leasing, čo bolo v roku 2006.

Svedkyňa splnomocnenkyňa poškodeného Všeobecná zdravotná poisťovňa, pobočka Prešov, JUDr. L. O. na hlavnom pojednávaní uviedla, že spoločnosť H. s.r.o. začala byť registrovaným subjektom v júli 2005, pričom ide o subjekt, ktorý má zlú platobnú disciplínu. Poistné prvýkrát uhradil dňa 18.7.2006 vo výške 2.400,- Sk po urgenciách z ich strany, pričom uvedená suma nezodpovedala ani mesačnému predpisu. Po opätovných urgenciách došlo k úhrade dňa 8.3.2007 a 18.5.2007, v oboch prípadoch vo výške 18.736,- Sk za nešpecifikované obdobie, preto v zmysle Obchodného zákonníka túto platbu priradili k najstaršej evidovanej pohľadávke. Platiteľa vyzývali na splnenie si svojich povinností

opakovane a to po uvedených úhradách od roku 2007 celkovo štyrikrát, pričom od 1.6.2007 nedošlo z jeho strany k žiadnej úhrade, ani reakcii na ich výzvy, avšak si nepamätá na všetkých, ktorí s ňou jednali, nakoľko ich je veľmi veľa, ale nevie o žiadnej dohode, ku ktorej by vo vzťahu k uvedenému dlžníkovi došlo. V súčasnosti je voči uvedenému dlžníkovi vedených 10 exekúcií, avšak neúspešne. Toho času obžalovaný už nie je platiteľ poisťného nakoľko ku dňu 7.10.2011 odhlásil posledného zamestnanca. Celkový nedoplatok na poisťnom je k dnešnému dňu cca 12.000,- eur a vyčíslená škoda 3.541,35 eur je za obdobie, ktoré je predmetom obžaloby. Na otázku prokurátora svedkyňa splnomocnenkyňa poškodeného uviedla, že dlžníka museli opakovane vyzývať na predloženie pravidelných mesačných výkazov poisťného. Pracuje vo Všeobecnej zdravotnej poisťovni krajská pobočka Prešov ako vedúca odboru zdravotného poistenia. Obžalovaný mohol jednať aj s jej kolegami, ale o vysokých nedoplatkoch sa komunikuje na jej úrovni a v prípade, ak by došlo k nejakému záveru, resp. dohode, musela by to podpísať.

Svedkyňa splnomocnenkyňa poškodeného Sociálna poisťovňa, pobočka Prešov JUDr. Q. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje ako vedúca odboru vymáhania pohľadávok Sociálnej poisťovne pobočka Prešov. Spoločnosť H. s.r.o. bola evidovaná v Sociálnej poisťovni od dňa 19.10.2004 do dňa 7.3.2012 a neplnila si povinnosti vyplývajúce jej zo zákona. Nepredkladala výkazy riadne a včas, ani neplatila odvody Sociálnej poisťovni. Poistné neplatila od mája 2005 za celé obdobie trestného stíhania a ani potom až do 7.3.2012. V období, ktoré je predmetom trestného stíhania, je dlh na poisťnom za zamestnancov 10.265,17 eur, za zamestnávateľa 27.969,- eur a spolu 38.234,14 eur. Dlh je vypočítaný na základe predložených podkladov od zamestnávateľa. Tieto sumy boli vymáhané cez mandatára, spoločnosť General faktoring a.s. a vedie sa aj 36 exekúcií, z toho tri boli úspešné a to za obdobie od októbra 2004 do mája 2005. Z ich strany posielali výzvy, ale na tieto nebola žiadna reakcia, až po začatí trestného stíhania bol pokus o splátkový kalendár, ktorému nebolo možno vyhovieť, lebo neboli splnené zákonné podmienky, nakoľko subjekt neuhrádzal bežné odvody riadne a včas. Na otázku prokurátora svedkyňa splnomocnenkyňa poškodeného uviedla, že ich výzvy a rozhodnutia sa doručujú poštou a pokiaľ sa nedoručia, tak sa im zásielka vráti, pričom u nich platí fikcia doručenia, nevedela však uviesť ako to bolo v prípade spoločnosti H., s.r.o.

Svedkyňa Ing. K. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že robila účtovníctvo spoločnosti H. s.r.o. od začiatku firmy, od roku 2004. Nebola zamestnankyňou, bola SZČO. Tie doklady, ktoré jej dali, resp. ktoré jej boli predložené, zaúčtovala. Doklady jej predkladal buď pán H. osobne, alebo niekto ním poverený, napr. jeho dcéra. Pokiaľ nedostala podklady na vyplatenie poisťného, tak sa v účtovníctve viedli záväzky voči poisťovniam, ktoré narastali. Na otázky prokurátora svedkyňa uviedla, že doklady jej boli predkladané vždy mesačne a to naraz za celý mesiac. Výkazy poisťného a mzdy svedkyňa nespracovávala, robila to iná osoba, ona dostala len podklady k zúčtovaniu. Z účtovníctva sa dala vyčítať finančná situácia v spoločnosti, boli pohľadávky, tržby, náklady, firma riadne fungovala. Nepamätá si, aby firma bola v predĺžení. Svedkyňa ďalej uviedla, že mzdy nerobila, len ich účtovala. Dostávala výplatnú listinu podpísanú zamestnancami, že tieto mzdy boli vyplatené. Pokiaľ ide o odvody, tak tieto nemala zdokumentované, aby tieto boli vyplatené. Pokladňa sa viedla na základe predložených pokladničných dokladov, alebo ak boli peniaze vybrané v hotovosti z účtu, tieto sa zaúčtovali do pokladne ako príjem, doklady účtovala ona. Činnosť v priestoroch firmy nevykonávala, iba u seba doma. Pokladničná kniha sa viedla na základe účtovníctva. Svedkyňa skonštatovala, že ju prekvapil vysoký stav finančných prostriedkov v pokladni, pričom takýto stav v pokladni nie je bežný, pokladňu nerobila, účtovala len také doklady, aké mala, kto viedol pokladňu uviesť nevedela. Obžalovaný pozeral do účtovných dokladov, mal by vedieť, aký je stav v pokladni. Na otázku súdu svedkyňa uviedla, že v prípade, ak by z peňazí, ktoré boli v hotovosti vybrané z účtu, a ktoré boli zaevidované ako príjem do pokladne, bolo niečo vyplatené, vedela by to tom v prípade, ak by jej bol o tom predložený doklad, ktorý by bola zaúčtovala. Na výzvu súdu, aby odstránila rozpor medzi tým, čo vypovedala v prípravnom konaní, že je SZČO od roku 2005, pričom vedie účtovnú evidenciu viacerým firmám, so spoločnosťou H., s.r.o. začala spolupracovať v roku 2005 na základe ústnej dohody s jej konateľom pánom G. H., s tým, že doklady na zúčtovanie jej ním boli predložené v marci roku 2005, kedy bolo treba podať daňové priznanie za rok 2004 a medzi tým, čo vypovedala na hlavnom pojednávaní, svedkyňa uviedla, že živnosť má od roku 2005 a doklady od pána H. na základe dohody s ním prebrala začiatkom roka 2005, avšak išlo o daňové priznanie za rok 2004, preto uviedla, že od roku 2004. Na otázky obhajcu svedkyňa uviedla, že nevie nič o vedení pokladne v spoločnosti obžalovaného, ona nerobila kontrolu pokladne. Aké mala doklady, tak to zaúčtovala. Fyzickú kontrolu pokladne nerobila, nakoľko do firmy nechodila, účtovníctvo robila doma. Povinnosť fyzicky kontrolovať pokladňu nemá.

Svedkyňa B. I. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracovala v spoločnosti G. H. - F. ako účtovníčka v rokoch 1998 - 2006. V spoločnosti H. s.r.o. iba skladala papiere a odovzdávali sa pani H.. Skladaním papierov myslela to, že papiere pre spoločnosť H. s.r.o. odkladala nabok a potom sa to odnieslo pani H.. Na otázky obhajcu svedkyňa uviedla, že v spoločnosti H. s.r.o. boli tri kancelárie, pričom mala prístup do všetkých. Vo firme sa nenachádzala väčšia hotovosť, nenachádzal sa tam firemný trezor, ani v pokladni nebol nikdy zostatok okolo milión Sk. Mzdy sa v spoločnosti platili pravidelne, nevie o tom, aby firma mala prebytok peňazí. Na otázky prokurátora svedkyňa uviedla, že účtovníctvo robila pani H., ktorá sedela doma a papiere jej odnášal pán H..

Svedkyňa F. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracovala v spoločnosti G. H. - F. od 1.6.2006 do 30.6.2009, bolo to na L. ulici v M. a pracovala ako účtovníčka pre firmu F.. Vtedy už fungovala aj spoločnosť H. s.r.o., pre ktorú pripravovala podklady. Vo firme H. s.r.o. už bolo podvojnú účtovníctvo a tomu nerozumela, tak to nerobila. Podklady sa robili pre pani H., pričom jej tieto podklady nosil pán H. a nevie či ešte niekto. Priestory firiem H. - F. a H. s.r.o. boli totožné, boli tam tri kancelárie. Ani v jednej z nich nebol trezor, ani zabezpečovacie zariadenie. Svedkyňa ďalej uviedla, že nevidela, aby vo firme H. s.r.o. bola suma okolo milión Sk, vo firme nebol prebytok finančných prostriedkov, keďže veľké náklady išli na réžiu, platili sa dodávateľské faktúry a mzdy zamestnancom, nevidela, aby boli peniaze na rozhadzovanie. Doklady pre firmu H. neštudovala, keď prišli, pozrela ich a zoraďovala zaradom.

Znalkyňa z odboru ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctvo, daňovníctvo a personalistika Ing. Anna Bánociová, PhD. na hlavnom pojednávaní uviedla, že znalecký posudok pod č. 73/2011 vypracovala na základe uznesenia vyšetrovateľov. Jej úlohou bolo zodpovedať 3 otázky v skrátenej forme a to 1/ zistiť, či vedenie účtovnej evidencie spoločnosti H. je vedené v zmysle zákona, 2/ podľa doložených dokladov vypočítať odvodovú povinnosť pre Sociálnu poisťovňu, zdravotnú poisťovňu a daňový úrad za obdobie od 1.3.2004 až doposiaľ, 3/ zistiť platobnú schopnosť subjektu a vyjadriť sa v ktorom období, v akom rozsahu mali k dispozícii finančné prostriedky, ktorými mohol disponovať a tak si plniť svoje odvodové povinnosti v časti zrazenej zo mzdy zamestnancom. Pri vypracovaní posudku sa riadila, alebo pracovala s predloženými dokladmi, ktoré jej predložil vyšetrovateľ, ako aj z dokladov, ktoré boli predložené prostredníctvom vyšetrovateľov firmou H. s.r.o. Použité doklady sú uvedené na str. 2, 3 predmetného znaleckého posudku. Na základe znaleckého skúmania dospela k týmto záverom: K otázke 1/ účtovníctvo firmy H. s.r.o. tak ako jej bolo predložené bolo vedené v r. 2005 - 2008 v súlade so zákonom o účtovníctve, ale s niektorými nedostatkami formálneho charakteru. Za obdobie r. 2009 - 2011 účtovníctvo nie je vedené v súlade so zákonom o účtovníctve. Na otázku č. 2/ v znaleckom posudku vyčíslila neuhradené poistné za časť zrazenú z miezd zamestnancov a to pre Sociálnu poisťovňu vo výške 13.058,81 eur, ktoré boli prepočítané za obdobie meny Sk na menu Euro konverzným kurzom 30,1260. Pre VŠZP na základe skúmania vyčíslila sumu neuhradených odvodov vo výške 4.610,03 eur, z toho pre Spoločnú zdravotnú poisťovňu, ktorá bola fúzovaná s VŠZP to bola suma 627,24 eur. Pre zdravotnú poisťovňu Union to bola suma 538,46 eur a pre zdravotnú poisťovňu Dôvera to bola suma 1.251,84 eur. Pre daňový úrad boli neodvedené preddavky na dani za sledované obdobie v celkovej výške 349,46 eur. K otázke č. 3/ zistiť platobnú schopnosť, v znaleckom posudku skonštatovala na základe skúmania predložených dokladov, že spoločnosť H. s.r.o. mala dostatok finančných prostriedkov na úplnú úhradu neuhradeného poistného pre Sociálnu poisťovňu, VŠZP, Zdravotné poisťovne Union a Dôvera za obdobie 11/2004 až 10/2008 v dňoch ich splatnosti v celkovej výške 501.075,- Sk, čo je 16.632,45 eur. V deň splatnosti odvovodov za mesiac 11/2008 spoločnosť nemala dostatok finančných prostriedkov na ich úhradu. V dňoch splatnosti odvovodov za obdobie 12/2008 až 3/2011 jej k vypracovaniu tohto znaleckého posudku neboli predložené doklady vo forme pokladničnej knihy a bankové účty spoločnosti v tomto období už boli blokováné v prospech exekúcií. Následne z dôvodu, že za obdobie, za ktoré jej nebola predložená pokladničná kniha, jej dodatočne vyšetrovateľom táto pokladničná kniha bola predložená, vypracovala dodatok č. 1 k znaleckému posudku č. 73/2011, z ktorého vyplynuli tieto závery: za sledované obdobie od 12/2008 do 03/2011 spoločnosť H. s.r.o. bola schopná uhradiť poistné pre jednotlivé poisťovne a daň z príjmov zo závislej činnosti za časť zrazenú z miezd zamestnancov nasledovne: Pre Sociálnu poisťovňu bola schopná v plnej výške uhradiť sumu 548,41 eur a čiastočne 415,34 eur, pre VŠZP bola schopná uhradiť v plnej výške odvody v sume 79,75 eur a čiastočne 67,26 eur. Pre zdravotnú poisťovňu Union bola schopná v plnej výške uhradiť 98,73 eur a čiastočne sumu 17,07 eur. Pre Dôveru zdravotná poisťovňa bola schopná uhradiť v plnej výške 107,59 eur a čiastočne sumu 7,26 eur. Pre Daňový úrad firma nebola schopná v deň splatnosti preddavkov na daň uhradiť žiadnu sumu z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Na otázky prokurátora znalkyňa uviedla, že pri vypracovaní pôvodného znaleckého posudku č. 73/2011 vychádzala z predložených pokladničných

kníh v tuzemskej mene, v ktorých boli uvedené denné disponibilné zostatky finančných prostriedkov v tejto pokladnici. Z ekonomických dôvodov nevypracovala stav finančných disponibilných prostriedkov z valutových pokladníc, ani z bankových účtov z dôvodu, že v pokladničnej knihe vedenej v tuzemskej mene boli spoločnosťou vykázané disponibilné zostatky finančných prostriedkov v takej výške, ktoré boli plne postačujúce na úhradu odvodových povinností za časť zrazenú z miezd zamestnancov a nebolo potrebné zisťovať finančnú situáciu ešte z ďalších dokladov spoločnosti. Pri vypracovaní dodatku č. 1 v tomto posudku vychádzala z predložených pokladničných kníh, pokladnice vedenej v tuzemskej mene a z valutovej pokladnice vedenej v mene CZK. Finančnú situáciu na bankových účtoch, napriek tomu, že v prílohe č. 2 jednotlivé zostatky vykázala do disponibilných finančných prostriedkov nezapočítala, z dôvodu, že v tomto období boli bankové účty spoločnosti blokované pre prospech exekúcií. Na otázku prokurátora uviedla, že mala k dispozícii aj valutovú pokladničnú knihu pri pôvodnom znaleckom posudku, avšak znalec je povinný robiť úkon čo najefektívnejšie, preto už ju nepotrebovala skúmať, nakoľko už zistila, že bolo dosť peňazí z tuzemskej pokladničnej knihy, preto už ďalšie nepotrebovala skúmať. Čo sa týka položiek vo valutovej pokladničnej knihe, tieto neboli vysoké, boli len symbolické a to v českých korunách. Čo sa týka inej meny, toto jednoznačne nevedela uviesť. Znalkyňa uviedla, že nebolo jej úlohou skúmať či všetky účtovné prípady boli riadne zaúčtované, jej úlohou bolo skúmať finančnú situáciu. Nezistila, aby niečo nebolo riadne zaúčtované. Zákon ukladá vykonať inventarizáciu štyrikrát do roka, pričom sa nestretla ani s jediným schodkom. Nevie, či boli štvrťročné inventúry riadne vykonávané, ale minimálne raz ročne musí byť vykonaná, nakoľko účtovníčka to podpisuje a v tomto prípade to aj podpísané bolo. Navyše bola predložená aj súvaha. Súvaha bola podpísaná aj účtovníčkou, aj štatutárnym zástupcom spoločnosti. Na otázky obhajcu znalkyňa uviedla, že vykonať kontrolu pokladnice znamená, že sa vypracuje doklad o fyzickom počte peňažných prostriedkov vo forme bankoviek a mincí. Tieto sa následne spočítajú a stav ktorý je fyzicky, sa porovnáva so stavom, ktorý je uvedený k danému okamihu v pokladničnej knihe. Pokiaľ je stav súhlasný, nerobí sa ďalej nič. Pokiaľ je schodok pokladnice účtuje sa, alebo eviduje sa výdavok finančných prostriedkov v chýbajúcej sume a následne vzhľadom na to, že ide o majetok, za ktorý je hmotne zodpovedná osoba a má podpísanú dohodu o hmotnej zodpovednosti, predpisuje sa v plnej výške k náhrade. V prípade prebytku eviduje sa v pokladničnej knihe prebytok zistený v hotovosti do príjmov a druhá strana sa eviduje do výnosov spoločnosti, to znamená, že okamžite po vykonanej inventarizácii je reálny stav finančných prostriedkov vykázaný aj účtovne. Znalkyňa nevedela uviesť, či sa v priebehu r. 2004 - 2008 robili inventarizácie, keďže to nemala za úlohu skúmať. Za vedenie pokladnice zodpovedá štatutárny orgán, a či touto právomocou niekoho poveril je jeho vec. Ďalej uviedla, že účtovníčka nemusí robiť inventúru, môže to robiť aj iná osoba. Na ďalšie otázky obhajcu znalkyňa uviedla, že ju prekvapili vysoké zostatky v pokladnici, ako aj to, že odvody neboli odvedené. So zostatkami až do štyroch miliónov Sk sa stretla aj v iných firmách, ale nemalo by to tak byť. Znalkyňa ďalej uviedla, že ju prekvapilo, že nebola ani jeden mesiac ani koruna odvedená. Znalkyňa skonštatovala, že nemôže pripustiť alternatívu, že odvody neboli uhrádzané preto, že neboli peniaze, nakoľko účtovníctvo nepustí. Uviedla, že účtovníctvo bolo vedené pekne a nemohlo sa stať, že sa platili peniaze bez dokladu. Nemohla nastať situácia, že z dvojmiliónových zostatkov by zostalo v pokladnici 21.000,- Sk. Tie peniaze museli byť vyplatené. Keby neboli, tak takáto suma by neostala a rovnako sú deklarované výdaje, že boli vyplatené. Znalkyňa ďalej uviedla, že do roku 2008 skúmala iba finančnú situáciu v pokladnici SK a neskúmala ostatné pokladnice, ktoré viedla spoločnosť ako valutové a do konca roka 2008 neskúmala ani zostatky na bankových účtoch, z dôvodu, že finančná situácia spoločnosti tak, ako je deklarovaná v pokladničných knihách, bola za jednotlivé obdobia vo vzťahu k možnosti plnenia, resp. neplnenia si odvodových povinností, pomerne priaznivá, v skutočnosti bol stav disponibilných finančných prostriedkov firmy ešte priaznivejší, z dôvodu, že nebrala do úvahy valutové pokladnice a už spomínané bankové účty. Znalkyňa skonštatovala, že vzhľadom na priaznivú finančnú situáciu spoločnosti, táto iba opomenula zaplatiť odvody pre jednotlivé poisťovne, i keď toto opomenutie bolo permanentné každý mesiac, pričom z praxe pozná situácie, že sa radšej dali peniaze do výroby s tým, že keď štát neplatí, tak sa nebudú platiť odvody. Obžalovaným uhrádzaný úver, príp. leasing nemohol mať vplyv na závery jej znaleckého posudku a jeho doplnkov, keďže vychádzala z disponibilných finančných prostriedkov po úhrade všetkých platieb, teda aj splátky úveru. Závery doplnku č. 2 znaleckého posudku sa od tohto, ani od jeho doplnku č. 1 v ničom neodlišujú a na ich záveroch trvá.

Zo zápisnice o výsluchu splnomocnenkyne poškodeného Union zdravotná poisťovňa, a.s., Mgr. Z. G. z prípravného konania vyplýva, že pracuje v Union zdravotnej poisťovni a.s. ako právnička oddelenia vymáhania pohľadávok. Podnikateľský subjekt H. s.r.o. evidujú v ich zdravotnej poisťovni ako zamestnávateľa v období od 1.3.2007 do 7.8.2011. V tomto období mal predkladať mesačné výkazy a

platiť preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie. Povinnosť predkladať mesačné výkazy si splnil a tie zdravotnej poisťovni predložil, avšak v celom tomto období neuhradil preddavky na poistné v celkovej výške 2.180,41 eur, z toho za zamestnancov vo výške 582,91 eur. Pre uvedené obdobie si zdravotná poisťovňa uplatnila svoje právo na preddavky a úroky z omeškania platobnými výmermi a výkazmi nedoplatkov, ktoré sú exekučnými titulmi. Prostredníctvom exekučných konaní nebola doposiaľ vymožená žiadna čiastka. Za obdobie od marca 2007 do marca 2011 evidujú úhrnný nedoplatok za zamestnávateľa vo výške 1.345,65 eur a za zamestnancov vo výške 538,46 eur. Tento nedoplatok nebol uhradený, pričom subjekt neprejavil žiadnu ochotu dlh splatiť. V súčasnosti prebieha 5 exekučných konaní u piatich exekútorov na základe dvoch právoplatných platobných výmerov a troch výkazov nedoplatkov. Exekúcie k dnešnému dňu vymožené neboli.

Zo zápisnice o výsluchu splnomocnenca poškodeného Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Mgr. D. L. z prípravného konania vyplýva, voči spoločnosti H., s.r.o. evidujú v období od 03/2004 - 03/2011 nedoplatok na verejnom zdravotnom poistení vo výške 4.380,11 eur, z toho za zamestnancov vo výške 1.254,46 eur, nasledovne, za ZP Sideria vo výške 4.109,93 eur, z toho za zamestnancov vo výške 1.174,27 eur, za ZP Dôvera vo výške 84,41 eur, z toho za zamestnancov vo výške 24,11 eur, za ZP Apollo vo výške 185,77 eur, z toho za zamestnancov vo výške 53,08 eur. Zdravotná poisťovňa neeviduje žiadnu úhradu nedoplatku poistného, pričom subjekt nespolupracoval so zdravotnou poisťovňou pri úhrade dlhu a neprejavil ochotu tento dlh uhradiť. Splnomocnenec poškodeného ďalej uviedol, že ZP Dôvera na obdobie 04/2005-06/2009 predpísala výkaz nedoplatkov VN 0900011431 vo výške 4.037,97 eur a na obdobie 09/2005-11/2005 predpísala výkaz nedoplatkov VN 0900011331 vo výške 84,41 eur, ktoré boli postúpené na vymáhanie Exekútorskému úradu JUDr. L. G.. ZP Sideria na obdobie 02/20085 predpísala platobný výmer PV-2005-0901-00077 vo výške 33,46 eur a na obdobie 03/2005 predpísala platobný výmer PV 2005-0901-00183 vo výške 38,50 eur. ZP Apollo na obdobie 11/2004-12/2004 predpísala platobný výmer PV 2005450372 vo výške 75,31 eur, ktorý bol postúpený na vymáhanie Exekútorskému úradu Mgr. N. a na obdobie 08/2006-10/2006 predpísala platobný výmer PV 2008450933 vo výške 110,46 eur + poplatok z omeškania vo výške 23,03 eur a trovy konania vo výške 8,29 eur, ktorý bol postúpený na vymáhanie Exekútorskému úradu JUDr. L..

Z prehľadu zamestnancov v počítačovom systéme Union zdravotnej poisťovne, a.s., vyplýva, že spoločnosť H. s.r.o. mala troch zamestnancov a to G. T. zamestnaného od 1.3.2007 do 11.1.2008, H. H. zamestnaného od 20.5.2008 do 11.2.2009 a C. H. zamestnanú od 1.1.2009 do 7.8.2011.

Z platobného kalendára Union zdravotnej poisťovne, a.s. vyplýva, že platiteľovi H., s.r.o. za obdobie od 30.4.2007 do 30.9.2011 vznikol nedoplatok na poistnom vo výške 2.039,69 eur a na sankciách vo výške 140,72 eur.

Z výkazu nedoplatkov č. 1110039140 Union zdravotnej poisťovne, a.s. vyplýva, že spoločnosti H., s.r.o. vznikol za obdobie od 31.1.2010 do 31.7.2011 nedoplatok vo výške 203,01 eur.

Z výkazu nedoplatkov č. 1110009639 Union zdravotnej poisťovne, a.s. vyplýva, že spoločnosti H., s.r.o. vznikol za obdobie od 31.1.2010 do 31.3.2011 nedoplatok vo výške 203,01 eur.

Z výkazu nedoplatkov č. 0910027139 Union zdravotnej poisťovne, a.s. vyplýva, že spoločnosti H., s.r.o. vznikol za obdobie od 30.7.2009 do 30.9.2010 nedoplatok vo výške 563,92 eur.

Z platobného výmeru Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zo dňa 21.9.2009, č.k. PV 701/07361/2009 vyplýva, že spoločnosť H., s.r.o. je povinná zaplatiť zdravotnej poisťovni Union zdravotná poisťovňa, a.s. preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie od 1.8.2008 - 30.11.2008; 1.1.2009 - 31.5.2009 v sume 364,26 eur, úrok z omeškania z dlžnej sumy preddavkov na poistné za obdobie od 1.8.2008 - 30.11.2008; 1.1.2009 - 31.5.2009 vo výške 2,5 násobku základnej úrokovej sadzby NBS od dňa omeškania s platením preddavkov na poistné až do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet zdravotnej poisťovne alebo do dňa vykonania kontroly v sume 15,36 eur a nahradiť zdravotnej poisťovni trovy konania v sume 5,- eur. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2009 a vykonateľnosť dňa 29.10.2009.

Z platobného výmeru Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou zo dňa 5.8.2009, č.k. PV 701/06162/2009 vyplýva, že spoločnosť H., s.r.o. je povinná zaplatiť zdravotnej poisťovni Union

zdravotná poisťovňa preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie od 1.3.2007 - 31.1.2008; 1.5.2008 - 31.7.2008 v sume 624,81 eur, úrok z omeškania z dlžnej sumy preddavkov na poistné za obdobie od 1.3.2007 - 31.1.2008; 1.5.2008 - 31.7.2008 vo výške 2,5 násobku základnej úrokovej sadzby NBS od dňa omeškania s platením preddavkov na poistné až do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet zdravotnej poisťovne alebo do dňa vykonania kontroly v sume 111,74 eur a nahradiť zdravotnej poisťovni trovy konania v sume 5,-eur. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.8.2009 a vykonateľnosť dňa 16.9.2009.

Z podania Union zdravotná poisťovňa, a.s. zo dňa 15.3.2011 onačenom ako „oznámenie z trestnej činnosti neodvedenia dane a poistného, žiadosť o podanie správy - zaslanie - odpoveď“ vyplýva, že subjekt H. s.r.o. je v zdravotnej poisťovni vedený ako zamestnávateľ, bol registrovaný od 1.3.2007 ako platiteľ na zdravotné poistenie a to prihlásením prvého zamestnanca. Platiteľ poistného poistné na zdravotné poistenie za svojich zamestnancov na účet Union zdravotná poisťovňa, a.s. nepoukázal vôbec a evidujú voči nemu pohľadávku na poistnom za obdobie 2007/03 až 2010/12 vo výške 1.752,66 eur, z toho za zamestnávateľa vo výške 1.254,76 eur a za zamestnancov vo výške 500,90 eur. Z uvedeného podania ďalej vyplýva, že obžalovaný nie je v evidencii platiteľov Union zdravotná poisťovňa, a.s. Z podania Union zdravotná poisťovňa, a.s. zo dňa 16.5.2011 vyplýva, že H., s.r.o. poistné na zdravotné poistenie za svojich zamestnancov na jej účet nepoukázal za obdobie 2007/03 až 2011/03 a evidujú voči nemu pohľadávku na poistnom vo výške 1.884,11 eur, z toho za zamestnávateľa vo výške 1.345,65 eur a za zamestnancov vo výške 538,46 eur. Z podania Union zdravotná poisťovňa, a.s. zo dňa 30.5.2012 vyplýva, že podnikateľský subjekt H., s.r.o. poistné na zdravotné poistenie za svojich zamestnancov za obdobie 03/2007-08/2011 na účet zdravotnej poisťovne nepoukázal.

Z podania Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. zo dňa 2.5.2011 vyplýva, že u subjektu H., s.r.o. eviduje ku dňu 2.5.2011 pohľadávku na poistnom na verejnom zdravotnom poistení vo výške 17.418,49 eur za obdobie 11/2004 - 03/2011, z toho za zamestnancov vo výške 4.610,03 eur. Dlužník neuhradil platby vôbec a nezaznamenali ani ochotu uhradiť pohľadávku formou splátkového kalendára.

Z podania Sociálnej poisťovne zo dňa 9.3.2011 a jej príloh vyplýva, že voči spoločnosti H., s.r.o. eviduje neuhradené poistné za rok 2005 vo výške 7.629,48 eur, z toho za zamestnancov vo výške 2.013,78 eur, za rok 2006 vo výške 10.661,57 eur, z toho za zamestnancov vo výške 2.897,90 eur, za rok 2007 vo výške 8.545,61 eur, z toho za zamestnancov vo výške 2.322,27 eur, za rok 2008 vo výške 15.237,25 eur, z toho za zamestnancov vo výške 4.169,06 eur, za rok 2009 vo výške 3.743,50 eur, z toho za zamestnancov vo výške 1.014,80 eur, za rok 2010 vo výške 2.361,20 eur, z toho za zamestnancov vo výške 641,- eur.

Z podania Dôvera zdravotnej poisťovne, a.s. zo dňa 6.5.2011 ako aj zo dňa 24.4.2012 vyplýva, že voči spoločnosti H., s.r.o. eviduje k uvedenému dňu pohľadávku z titulu nedoplatkov na povinných odvodoch poistného na verejné zdravotné poistenie za Apollo zdravotnú poisťovňu, a.s. za obdobie 11/2004 - 10/2006 vo výške 185,77 eur, za Sideriu zdravotnú poisťovňu, a.s. za obdobie 02/2005 - 05/2005 vo výške 143,92 eur, za Dôveru zdravotnú poisťovňu, a.s. za obdobie od 09/2005-06/2009 vo výške 4.050,42 eur.

Z podania Daňového úradu Sabinov zo dňa 16.5.2011 vyplýva, že daňový subjekt H., s.r.o. má nedoplatok na dani zo závislej činnosti a funkčných pôžitkov vo výške 349,46 eur, z toho za mesiac január 2011 vo výške 86,17 eur, za mesiac február 2011 vo výške 125,87 eur, za mesiac marec 2011 vo výške 137,42 eur.

Z podania Daňového úradu Prešov zo dňa 12.1.2012 vyplýva, že daňový subjekt H., s.r.o. má nedoplatok na dani z pridanej hodnoty vo výške 3.883,71 eur, na dani z príjmov právnickej osoby vo výške 7.908,23 eur a na dani z motorových vozidiel vo výške 666,07 eur.

Podľa výpisu z obchodného registra obchodná spoločnosť s obchodným menom H., s.r.o., IČO: XX XXX XXX vznikla zápisom do obchodného registra dňa 1.3.2004. Sídлом spoločnosti je ul. L. XXX/XX, XXX XX M.. Spoločníkmi v uvedenej spoločnosti sú L. E., bytom D. L. XXX/X, M. a G. H., bytom U.. E. XXX/XX, M.. Konateľom uvedenej spoločnosti je G. H..

Zo správ jednotlivých peňažných ústavov vyplýva, že spoločnosť H. s.r.o. v žalovanom období nečerpala z dožiadaných peňažných ústavov úver, ani leasing.

K osobe obžalovaného G. H. súd zistil, že podľa správy o povesti mesta M. je obžalovaný ich občanom, no dlhodobo sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava. Mal by sa zdržiavať v obci G., okr. E.. Podľa odpisu registra trestov bol 3 krát súdne trestaný, pričom vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný sa dňa 13.12.2010 dopustil priestupku - porušenia pravidiel cestnej premávky (rýchlosť jazdy) podľa § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z., za čo mu bola uložená poriadková pokuta vo výške 30,- eur.

Zo spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T/41/2010 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 3.8.2006 v M., na ulici L. č. XX vylákal od C. I. finančnú čiastku 200.000,- Sk (6.638,78 €) s tým, že tieto peniaze použije na výhodnú kúpu osobného motorového vozidla značky „Mazda 5“ pre svoju osobu a za týmto účelom dňa 3.8.2006 v presne nezistenom čase C. I. ako veriteľ uzavrel s G. H. zmluvu o pôžičke finančnej hotovosti vo výške 200.000,- Sk (6.638,78 €), ktoré G. H. v hotovosti prevzal a zároveň sa zaviazal uvedené finančné prostriedky osobne vrátiť v lehote do 45 dní, t.j. do 15.9.2006. Obžalovaný G. H. zakúpil osobné motorové vozidlo značky Mazda 5 pre svoju firmu H., s.r.o., so sídlom M., Ul. L. č. XX s tým, že požičané finančné prostriedky použil na iný, ako dohodnutý účel, ako aj s tým, že už v čase požičania peňazí mal finančné problémy a vedel, že tieto finančné prostriedky nebude môcť vrátiť, tieto do dnešného dňa C. I. nevrátil, čím takto svojím konaním spôsobil C. I. škodu vo výške 200.000,- Sk (6.638,78 €). Za uvedený skutok mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorého výkon mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne a bez najmenších pochybností preukázané, že skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku sa stal, tento je trestným činom a spáchal ho obžalovaný G. H.. K tomuto záveru dospel súd na základe výpovedí splnomocnencov poškodených JUDr. Kataríny Olejníkovej a JUDr. Zdenky Harčarikovej na hlavnom pojednávaní a na základe výpovedí splnomocnencov poškodených Mgr. Ulriky Markovej a Mgr. Petra Katerinku z prípravného konania, ktoré súd na hlavnom pojednávaní so súhlasom procesných strán prečítal, ktorí zhodne uviedli ako spoločnosť H. s.r.o., ktorej je obžalovaný konateľom, si neplnila svoje záväzky voči jednotlivým zdravotným poisťovniam, ako aj Sociálnej poisťovni, čím uvedenej spoločnosti vznikli nedoplatky na poisťovni v uvedených poisťovniach, ktorých výšku vo svojich výpovediach aj špecifikovali, pričom obžalovaný sám tieto skutočnosti nespochybnil, potvrdil, že on riadil v tom čase chod firmy, ako aj rozhodoval o úhradách, pričom mal vedomosť o neuhrádzaní týchto platieb, nakoľko mu to povedali účtovníčky, ako aj im chodili papiere a obmedzil sa na konštatovanie, že odvody do jednotlivých poisťovní neplatil, nakoľko nemal z čoho platiť, pretože v tom čase kurz eura klesal z 38,- Sk za euro až na 30,- Sk za euro a on mesačne na tom strácal cca 200.000,- Sk, pričom on účtovníctvo nevedel, ale v tom čase v pokladni nemal nič, všetko bolo iba účtovne. Tieto jeho tvrdenia sú však v rozpore s výpoveďou svedkyne B.. K. H., ktorá viedla účtovníctvo spoločnosti H. s.r.o. od začiatku firmy od roku 2004 ako SZČO, ktorá uviedla, že všetky doklady, ktoré jej boli predložené riadne zaúčtovala, pričom z účtovníctva vedela vyčítať finančnú situáciu v spoločnosti, kde boli pohľadávky, tržby, náklady a firma riadne fungovala, pričom si nepamätala, aby firma bola v predĺžení, aj keď uviedla, že stav finančných prostriedkov v pokladni bol vysoký, čo nie je bežná vec a pokladňa sa viedla na základe účtovníctva, ale kto viedol pokladňu uviesť nevedela a ona ako účtovníčka povinnosť fyzicky kontrolovať pokladňu nemá a zároveň uviedla, že obžalovaný pozeral do účtovných dokladov a mal vedieť, aký je stav v pokladni. Za rozhodujúci dôkaz však súd považoval výpoveď znalkyne Ing. Anny Bánociovej PhD. a ňou podaný znalecký posudok, ako aj jeho dodatky č. 1 a č. 2, ktorá na hlavnom pojednávaní uviedla, že pri vypracovaní posudku vychádzala z podkladov, ktoré jej predložil vyšetrovateľ a podkladov predložených firmou H. s.r.o., s tým, že konštatovala, že účtovníctvo za roky 2005 - 2008 bolo vedené v súlade so zákonom o účtovníctve, ale za roky 2009 - 2011 už nie, pričom v znaleckom posudku a jeho dodatkoch vyčíslila sumy odvodov neuhradených jednotlivým poisťovniam a zároveň konštatovala, že spoločnosť H. s.r.o. mala dostatok finančných prostriedkov na úhradu odvodov vo výške v znaleckom posudku a jeho dodatkoch uvedenej. Znalkyňa zároveň uviedla, že pri vypracovaní znaleckého posudku vychádzala z predložených pokladničných kníh v tuzemskej mene a nepovažovala za potrebné skúmať bankové účty, ani stav valutových pokladníc, nakoľko v pokladničnej knihe vedenej v tuzemskej mene boli spoločnosťou vykázané disponibilné zostatky finančných prostriedkov v takej výške, ktorá bola plne postačujúca na úhradu odvodových

povinností za časť zrazenú z miezd zamestnancov a pri vypracovaní doplnku znaleckého posudku vychádzala z pokladničných kníh, pokladnice vedenej v tuzemskej mene a pokladnice vedenej v mene CZK. Znalčka zároveň konštatovala, že nezistila, aby niečo nebolo riadne zaúčtované, nestretla sa ani s jediným schodkom, navyše bola predložená aj súvaha, podpísaná účtovníčkou a štatutárnym zástupcom spoločnosti, pričom za vedenie pokladne zodpovedal štatutárny orgán a či tým niekoho poveril je jeho vec. Záverom znalčka uviedla, že nepripúšťa skutočnosť, aby odvody neboli odvodené z dôvodu, že neboli peniaze, nakoľko účtovníctvo nepustí a účtovníctvo bolo vedené pekne, ani sa nemohlo stať, aby sa peniaze platili bez zostatku. Do roku 2008 skúmala iba finančnú situáciu v pokladnici SK a neskúmala ostatné pokladnice, ktoré viedla spoločnosť ako valutové a do konca roka 2008 neskúmala ani zostatky na bankových účtoch, z dôvodu, že finančná situácia spoločnosti tak, ako je deklarovaná v pokladničných knihách, bola za jednotlivé obdobia vo vzťahu k možnosti plnenia, resp. neplnenia si odvodových povinností, pomerne priaznivá, v skutočnosti bol stav disponibilných finančných prostriedkov firmy ešte priaznivejší, z dôvodu, že nebrala do úvahy valutové pokladnice a už spomínané bankové účty. Znalčka skonštatovala, že vzhľadom na priaznivú finančnú situáciu spoločnosti, táto iba opomenula zaplatiť odvody pre jednotlivé poisťovne, i keď toto opomenutie bolo permanentné každý mesiac, pričom z praxe pozná situácie, že sa radšej dali peniaze do výroby s tým, že keď štát neplatí, tak sa nebudú platiť odvody. Obžalovaným uhrádzaný úver, príp. leasing nemohol mať vplyv na závery jej znaleckého posudku a jeho doplnkov, keďže vychádzala z disponibilných finančných prostriedkov po úhrade všetkých platieb, teda aj splátky úveru. Závery doplnku č. 2 znaleckého posudku sa od tohto, ani od jeho doplnku č. 1 v ničom neodlišujú a na ich záveroch trvá. Uvedené tvrdenia sú v celom rozsahu podporované aj listinnými dôkazmi a to najmä výkazmi nedoplatkov, platobnými výmermi, ako aj ďalšími písomnosťami predloženými poškodenými.

Na základe uvedeného súd neuveril tvrdeniu obžalovaného G. H., že ako konateľ spoločnosti H. s.r.o. nemal v žalovanom období dostatok finančných prostriedkov na úhradu odvodov, pričom bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/41/2010 zo dňa 20.5.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2To/86/2011 zo dňa 19.1.2012 uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v čase teraz žalovaného obdobia, s tým, že v uvedených rozhodnutiach sa konštatuje nesolventnosť obžalovaného a jeho neschopnosť vrátiť požičanú sumu vo výške 200.000,- Sk poškodenému C. I., avšak vo vzťahu k uvedenému súd poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný G. H. bol v trestnej veci Okresného súdu Prešov, sp. zn. 1T/41/2010 stíhaný a následne právoplatne odsúdený ako fyzická osoba, kde pre posúdenie trestnej zodpovednosti sa preverovali jeho majetkové pomery a v tejto trestnej veci je stíhaný ako štatutárny zástupca a osoba oprávnená konať za spoločnosť H. s.r.o., kde pre posúdenie trestnej zodpovednosti sa posudzovali majetkové pomery spoločnosti H. s.r.o., pričom nie je možné ani vylúčiť alternatívu, že obžalovaný ako konateľ uvedenej spoločnosti po vykonaní zrážok odvodov a poisťného tieto neodviedol, ale rozhodol o ich použití na iný účel z dôvodu, že tieto odvody a poisťné jednoducho zaplatiť nechcel, čo by korešpondovalo s vyjadrením znalčky Ing. Anny Bánociovej PhD., že v praxi sa stretávala so situáciami, že sa radšej dali peniaze do výroby s tým, že keď neplatí štát, tak sa nebudú platiť odvody, pričom práve z výpovede znalčky Ing. Anny Bánociovej PhD. a ňou podaného znaleckého posudku, ako aj jeho doplnkov č. 1 a 2 bolo jednoznačne preukázané, že spoločnosť H., s.r.o. mala dostatok finančných prostriedkov na úhradu poisťného a odvodov vo výške v tomto posudku a jeho doplnkoch špecifikovanej. Napriek tomu obžalovaný ako štatutárny orgán spoločnosti H. s.r.o. poisťné a odvody zrazené z miezd zamestnancov jednotlivým poisťovniam neodvádzal. Už len záverom súd dodáva, že obžalovaný v priebehu konania tvrdil, že v žalovanom období mal čerpať úver z banky, kde najprv uviedol, že išlo o peňažný ústav Tatrabanka a.s., následne na otázku, aby sa vyjadril k tomu, že zo správy Tatrabanky a.s. zo dňa 2.8.2013 vyplýva, že v žalovanom období spoločnosť H. s.r.o. z ich peňažného ústavu nečerpala žiaden úver, alebo leasing, uviedol, že potom to bolo z VÚB banky, pričom táto následne oznámila, že spoločnosť H. s.r.o. nemá v ich peňažnom ústave žiadne ďalšie produkty, okrem bežného - podnikateľského účtu, s tým, že obžalovaný najprv tvrdil, že má doklady od úveru, ktorý spomínal a následne už tvrdil, že tieto písomnosti od úveru hľadal, ale nemôže ich nikde nájsť. K tomuto súd poznamenáva, že z výpovede znalčky Ing. Anny Bánociovej PhD. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že aj keby obžalovaný čerpal leasing, alebo úver od peňažného ústavu, ktorý by následne splácal, toto by nemalo vplyv na závery jej znaleckého posudku a jeho doplnkov, nakoľko ona vychádzala z disponibilných finančných prostriedkov, teda z finančných prostriedkov po úhrade všetkých platieb, teda aj splátky úveru.

Výpovede svedkýň B. I. a F. T. považoval súd za všeobecné, nakoľko tieto uviedli, že vykonávali prácu ako účtovníčky pre spoločnosť G. H. - F., aj keď priestory spoločností G. H. - F. a H. s.r.o. boli totožné, avšak svedkyňa I. uviedla, že v spoločnosti H. s.r.o. iba skladala papiere, ktoré sa odkladali nabok a naraz sa odnášali pani H., pričom ona fungovanie spoločnosti H. s.r.o. nesledovala a svedkyňa T. uviedla, že pripravovala doklady pre firmu H. s.r.o., avšak ich analýzu nerobila, ani výpisy neštudovala, len ich zoraďovala za radom. Z uvedených dôvodov sa tieto svedkyne bližšie ku skutku nevedeli vyjadriť.

Podľa § 277 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech a čin spácha vo väčšom rozsahu, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatelovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona, pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona, povinnosť spočíva najmä v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe dlh alebo zameškané výživné,

Po právnej stránke boli skutky, ktorých sa obžalovaný dopustil, kvalifikované ako zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona.

Objektívna stránka trestného činu bola naplnená konaním obžalovaného, a to tým, že vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určeným príjemcom splatné poistné na sociálne poistenie, nemocenské poistenie a verejné zdravotné poistenie, ktoré zrazil podľa zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku trestného činu, obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, t.j. záujem štátu na ochrane meny a plnenia daňových povinností.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má byť vyvážený, aby zabezpečil náležitú ochranu našej spoločnosti a prevýchovu páchatela, pričom súčasne iných odradí od páchania trestných činov a vyjadrí morálne odsúdenie páchatela. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelom v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona účinného, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o uložení trestu spojeného s odňatím slobody a pri určovaní výmery trestu odňatia slobody súd aplikoval u obžalovaného G. H. ustanovenia § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona.

U obžalovaného G. H. bral súd do úvahy ako poľahčujúcu okolnosť, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písm. j/ Trestného zákona).

Pri výmere trestu odňatia slobody za trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 2 Trestného zákona s trestnou sadzbou na 3 roky až 8 rokov vzal súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu, pričom prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu, ale aj na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného a prevahu poľahčujúcich okolností, a preto upravil trestnú sadzbu za použitia § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona tak, že znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Po vyhodnotení uvedených skutočností, dospel súd k záveru, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky,

ktorého výkon podmienienečne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov za uloženia povinnosti zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na poisťovní, nakoľko pre nápravu obžalovaného nepovažoval výkon nepodmienienečného trestu odňatia slobody za nevyhnutný. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že aj keď obžalovanému uložil podmienienečný trest odňatia slobody, vo vzťahu k podmienienečnému odkladu výkonu tohto trestu určil dostatočne dlhú skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov a zároveň uložil aj probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného v skúšobnej dobe a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe dlh na poisťovní. Uložený trest súd považoval pre spoločnosť z hľadiska generálnej prevencie a pre obžalovaného z hľadiska individuálnej prevencie za dostatočný a vhodný na jeho prevýchovu.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, prvá veta, ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Vzhľadom na skutočnosť, že poškodení Union zdravotná poisťovňa, a.s., zastúpená splnomocnencom poškodeného Mgr. Ulrikou Markovou, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. zastúpená splnomocnencom poškodeného JUDr. Katarínou Olejníkovou, Sociálna poisťovňa zastúpená splnomocnencom poškodeného JUDr. Zdenkou Harčarikovou a Dôvera zdravotná poisťovňa a.s., zastúpená splnomocnencom poškodeného Mgr. Petrom Katerinkom, si v prípravnom konaní uplatnili nároky na náhradu škody riadne a včas, avšak pre rozhodnutie o povinnosti nahradiť škodu by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd poškodených postupom podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určeným príjemcom splatné poisťné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazil podľa zákona,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove.