

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/255/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113244688  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113244688.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: O.. H. J., T. L.. H. XX, A., proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa, a.s., pobočka Bratislava, so sídlom Námestie SNP 18, Bratislava, o priznanie vlastníctva ku vkladnej knižke s heslom vedenej v Slovenskej sporiteľni a.s. v Bratislave, takto

### rozhodol:

Súd podanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o n a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.12.2013 bolo Okresnému súdu Bratislava I doručené podanie navrhovateľa zo dňa 30.12.2013, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania a ktorým sa navrhovateľ domáhal priznania vlastníctva ku vkladnej knižke s heslom vedenej v Slovenskej sporiteľni a.s. v Bratislave. Návrh odôvodnil tým, že v roku 2002, v čase rozvodového konania, jeho manželka vkladnú knižku zničila a vzhľadom na to, že nevedela heslo, nemohla vybrať peniaze. Navrhovateľ sa opakovane pokúšal vyzdvihnúť hotovosť z tejto vkladnej knižky u odporcu, ale vždy natrafil na jeho odmietavé stanovisko (naposledy dňa 30.12.2013 v pobočke R. A.L.). Preukázanie občianskym preukazom považuje odporca za nedostatočné na vyplatenie obnosu, iba ak právoplatným rozsudkom.

Podanie navrhovateľa zo dňa 30.12.2013 nebolo úplné a zrozumiteľné, preto ho Okresný súd Bratislava I vyzval na odstránenie vady podania uznesením č. k. 11C/255/2013-5 zo dňa 25.9.2014 v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, aby doplnil údaj o svojom štátnom občianstve, správne uviedol označenie odporcu, nakoľko pobočka banky nemá právnu subjektivitu s tým, že je potrebné označiť banku a jej hlavné sídlo a aby upravil petič svojho návrhu, t.j. presne, jasne a zrozumiteľne špecifikoval, čoho sa domáha, resp. špecifikoval, či sa domáha umorenia vkladnej knižky alebo sa domáha určenia vlastníckeho práva a konkrétne k čomu. Bol poučený, že ak vady podania neodstráni, súd podanie odmietne podľa § 43 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP); zároveň bol poučený podľa § 30 OSP. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 1.10.2014. Navrhovateľ na predmetné uznesenie v stanovenej lehote a ani po jej márnom uplynutí žiadnym spôsobom nereagoval a vytýkané vady podania neodstránil.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by

mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Navrhovateľ v lehote určenej v uznesení č. k. 11C/255/2013-5 zo dňa 25.9.2014 neodstránil vady podania spôsobom uvedeným v predmetnom uznesení, najmä presne a zrozumiteľne nešpecifikoval, čoho sa domáha. Okrem tejto vytýkanej vady, podanie navrhovateľa neobsahovalo ďalšie podstatné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 OSP, konkrétne správne označenie odporcu a údaj o štátnom občianstve.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov, súd podanie navrhovateľa odmietol podľa § 43 ods. 2 OSP, pričom navrhovateľ bol poučený o následku neodstránenia vady podania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP per analogiam a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ zavinil odmietnutie jeho podania doručeného dňa 31.12.2013 a odporcovi (ktorý ani nebol v podaní správne označený) v konaní trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Dňa 31.12.2013 bolo Okresnému súdu Bratislava I doručené podanie navrhovateľa zo dňa 30.12.2013, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania a ktorým sa navrhovateľ domáhal priznania vlastníctva ku vkladnej knižke s heslom vedenej v Slovenskej sporiteľni a.s. v Bratislave. Návrh odôvodnil tým, že v roku 2002, v čase rozvodového konania, jeho manželka vkladnú knižku zničila a vzhľadom na to, že nevedela heslo, nemohla vybrať peniaze. Navrhovateľ sa opakovane pokúšal vyzdvihnúť hotovosť z tejto vkladnej knižky u odporcu, ale vždy natrafil na jeho odmietavé stanovisko (naposledy dňa 30.12.2013 v pobočke v Lučenci). Preukázanie občianskym preukazom považuje odporca za nedostatočné na vyplatenie obnosu, iba ak právoplatným rozsudkom.

Podanie navrhovateľa zo dňa 30.12.2013 nebolo úplné a zrozumiteľné, preto ho Okresný súd Bratislava I vyzval na odstránenie vady podania uznesením č. k. 11C/255/2013-5 zo dňa 25.9.2014 v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, aby doplnil údaj o svojom štátnom občianstve, správne uviedol označenie odporcu, nakoľko pobočka banky nemá právnu subjektivitu s tým, že je potrebné označiť banku a jej hlavné sídlo a aby upravil petít svojho návrhu, t.j. presne, jasne a zrozumiteľne špecifikoval, čoho sa domáha, resp. špecifikoval, či sa domáha umorenia vkladnej knižky alebo sa domáha určenia vlastníckeho práva a konkrétne k čomu. Bol poučený, že ak vady podania neodstráni, súd podanie odmietne podľa § 43 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP); zároveň bol poučený podľa § 30 OSP. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 1.10.2014. Navrhovateľ na predmetné uznesenie v stanovenej lehote a ani po jej márnom uplynutí žiadnym spôsobom nereagoval a vytýkané vady podania neodstránil.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Navrhovateľ v lehote určenej v uznesení č. k. 11C/255/2013-5 zo dňa 25.9.2014 neodstránil vady podania spôsobom uvedeným v predmetnom uznesení, najmä presne a zrozumiteľne nešpecifikoval, čoho sa domáha. Okrem tejto vytýkanej vady, podanie navrhovateľa neobsahovalo ďalšie podstatné náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 OSP, konkrétne správne označenie odporcu a údaj o štátnom občianstve.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov, súd podanie navrhovateľa odmietol podľa § 43 ods. 2 OSP, pričom navrhovateľ bol poučený o následku neodstránenia vady podania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP per analogiam a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ zavinil odmietnutie jeho podania doručeného dňa 31.12.2013 a odporcovi (ktorý ani nebol v podaní správne označený) v konaní trovy konania nevznikli.