

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7CoCsp/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119263217
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:6119263217.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Harvancovej a členov senátu Mgr. Adely Unčovskej a Mgr. Niny Dubovskej, v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej: AF. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. B. XXXX, XXX XX H., zastúpená: Podhorský & Partners, s.r.o., so sídlom Ventúrska 1, 811 01 Bratislava, IČO: 46 962 000, o zaplatenie 309,64 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Pezinok zo dňa 21.10.2020, č.k. 8Csp/53/2019-357, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.
- II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 309,64 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 309,64 eur od 15.04.2019 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a o výške náhrady rozhodne samostatným uznesením.

2. Súd prvej inštancie rozhodnutie vo veci právne odôvodnil ustanovením § 100 ods. 1, § 106 ods. 1, § 420 ods. 1, § 517 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“), § 191 ods. 1, § 209 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), § 2 písm. c) bod 15, § 49 ods. 6 písm. d), § 49 ods. 6 písm. i), § 49 ods. 6 písm. j), § 71 ods. 2 písm. d), § 72 ods. 8, § 72 ods. 9 písm. c), § 73 ods. 4, § 76 ods. 1, § 76 ods. 11, § 82 ods. 1 písm. d), § 82 ods. 2, § 82 ods. 3, § 82 ods. 4, § 95 ods. 1 písm. l) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z.z.“) a vyhlášky MH SR č. 449/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu (ďalej len „vyhláška“), § 3 ods. Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie“). Vecne rozhodnutie odôvodnil tým, že predmetom konania bol nárok žalobcu na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu podľa ust. § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z.. Tento nárok nemá základ v spotrebiteľskej zmluve, ale ide o nárok na náhradu škody, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s neoprávneným odberom plynu, preto žalovaná v konaní nemala postavenie spotrebiteľa. Súd prvej inštancie sa ako prvou zaoberal námietkou žalovanej týkajúcej sa aktívnej legitímácie žalobcu, ktorú vyhodnotil ako nedôvodnú. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z ust. § 82 ods. 1 a 2 zákon č. 251/2012 Z.z. z dôvodu, že žalobca je vlastníkom a prevádzkovateľom distribučnej siete a zabezpečuje distribúciu zemného plynu prostredníctvom svojej distribučnej siete a meranie jeho spotreby. Ak meradlo odberu plynu malo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, hľadá sa naň akoby sa na ňom meradlo nenachádzalo a plyn odoberaný

žalovanou zo siete patril prevádzkovateľovi siete. Vzhľadom na uvedené mal súd prvej inštancie za to, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný subjekt, ktorý si uplatnil právo na zaplatenie škody vyplývajúcej z neoprávneného odberu plynu. Žalovaná ako odberateľ bola zodpovedná za technický stav plynového zariadenia a bola povinná udržiavať ho v zodpovedajúcom technickom stave, teda je v konaní pasívne vecne legitimovaná. K námietke premlčania vznesenej žalovanou uviedol, že žalobca uplatnil právo na náhradu škody v dvojročnej subjektívnej a trojročnej objektívnej premlčacej dobe. Trojročná objektívna premlčacia doba podľa § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka začala žalobcovi plynúť dňa 19.01.2017, kedy prvýkrát došlo k neoprávnenému odberu plynu a uplynula dňa 19.01.2020. Dvojročná subjektívna premlčacia doba žalobcovi v zmysle § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka začala plynúť odo dňa, kedy sa poškodený dozvedel o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Dozvedieť sa o škode znamená, že sa poškodený dozvedel o majetkovej ujme určitého druhu a rozsahu, ktorú je možné objektívne vyčíslieť v peniazoch a dôvodne uplatniť na súde. K uvedenému došlo až vypracovaním znaleckého posudku dňa 8.10.2017, pretože až vtedy nadobudol žalobca vedomosť o porušení zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii a kto za ňu zodpovedá. Žalobca podal žalobu dňa 4.4.2019, teda tak urobil v trojročnej objektívnej aj dvojročnej subjektívnej lehote, preto nemožno považovať nárok žalobcu za premlčaný. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne, čo odôvodnil tým, že žalobca v konaní preukázal, že pri kontrole vykonanej dňa 03.10.2017 bol zistený neoprávnený odber plynu, pričom žalovaná bola privolaná a bola prítomná pri výmene meradla č. XXXXXXXXXXXXXXX, ktoré bolo vložené do krabice a zaslané na overenie. Žalovaná podpísala zápis z kontroly aj montážny list a aj z fotodokumentácie vyplýva, že bola pri danom odmere meradla prítomná. Porušením zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii zanikla platnosť overenia meradla a údaj o množstve odberateľom spotrebovaného plynu, ktorý vykazuje poškodené meradlo, nie je možné použiť v obchodnom styku. Porušením zabezpečenia zanikla možnosť odberateľa odobrať plyn od svojho zmluvného dodávateľa. Ak meradlo nemalo platné overenie, plyn ktorý žalovaná spotrebovala, nebol plynom, ktorý patrí jej zmluvnému dodávateľovi, ale odoberala plyn patriaci žalobcovi. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že v období od 19.01.2017 do 03.10.2017 dochádzalo k odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bolo zistené porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii. Uvedené bolo v konaní dokázané aj znaleckým posudkom znalca O.. H. A., v zmysle ktorého bolo pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii (meradla) porušené - odstránené a nahradené inou plombou. Odborným vyjadrením spoločnosti Elster s.r.o. bolo potvrdené, že sporné odtlačky čelustí plombovacích klieští a kontrolné odtlačky neboli vytvorené čelustami toho istého nástroja. Žalovaná nevyvrátila závery znaleckého posudku. Vzhľadom na to, že nebolo možné zistiť skutočnú škodu, žalobca vyčíslil výšku škody v zmysle ust. § 82 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z.z. a podľa metodiky stanovenej vyhláškou vyhlášky, podľa tzv. typového diagramu dodávky na sumu 309,64 eur. Na výpočet bola použitá sadzba 5,76 Eur fixná a 0,325 eur, kde ceny sú uvedené bez DPH. Žalovanej nebola za predmetné obdobie fakturovaná spotreba zemného plynu a na riadnej vyúčtovanej faktúre mala od svojho dodávateľa zemného plynu uvedenú spotrebu plynu vo výške 0 m³. Súd prvej inštancie mal za to, že žalobca v konaní uniesol dôkazné bremeno a jeho nárok na zaplatenie sumy 309,64 eur voči žalovanej je dôvodný. O úroku z omeškania rozhodol v zmysle § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka tak, že priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z priznanej sumy, ktorý je žalovaná povinná zaplatiť od 15.04.2019 do zaplatenia. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ustanovenia § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobca má právo voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keďže bol v konaní úspešný v plnom rozsahu.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. písm. b), f) a h) C.s.p. (t.j. že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Žalovaná žiadala odvolací súd napadnutý rozsudok zmeniť tak, že žalobu zamietne a žalovanej prizná voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Mala za to, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, že v danom prípade došlo k neoprávnenému odberu plynu a nesprávne právne posúdil aj otázku premlčania nároku žalobcu. Zároveň sa nevysporiadal s tvrdením žalovanej, že je v rozpore s dobrými mravmi, keď žalobca čakal 10 mesiacov, kým vykonal nápravu meradla, čím bolo porušené právo žalovanej na spravodlivý proces. Zo znaleckého posudku č. 677/PL-2017 vypracovaného znalcom O.. H. A.Š., ktorý predložil žalobca jednoznačne nevyplýva, že zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo poškodené. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno pri preukazovaní skutočnosti, že došlo k porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii.

Žalobcovi sa podarilo preukázať len skutočnosť, že pravdepodobne došlo k jeho porušeniu. Je v rozpore s princípom spravodlivosti ak by pri každom podozrení porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, bolo žalobe vyhovené. V znaleckom posudku je explicitne uvedené, že nedošlo k porušeniu plomby v kryte číselníka meradla. V odbornom vyjadrení spoločnosti Elster s.r.o. bolo rovnako ako v znaleckom posudku uvedené, že odtlačky boli pravdepodobne vyhotovené inými kliešťami. Ani spoločnosť, ktorá vyrába predmetné kliešte, ktorými boli vyhotovené odtlačky nevie jednoznačne určiť, že či boli na danom meradle použité aj iné kliešte. Nie je preto skutkovým zistením, že pôvodná plomba bola nahradená inou plombou, na ktorej boli kontrolné odtlačky urobené iným nástrojom je skutkovým zistením, pretože v konaní nebolo jednoznačne preukázané, že by boli predmetné odtlačky urobené iným nástrojom, ide len o pravdepodobnosť, ktorá v danom prípade nepostačuje. Je v rozpore s princípom spravodlivosti zaviazat' žalovanú na náhradu škody len na základe pravdepodobnosti porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii na odbernom mieste. Žalovaná sa nestotožnila ani so závermi súdu prvej inštancie v otázke premlčania nároku žalobcu. Dňa 08.12.2017 bol žalovanej doručený list, v ktorom žalobca explicitne uviedol, že dňa 19.01.2017 nadobudli jeho zamestnanci vedomosť o porušení zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii na odbernom mieste. Zamestnanci žalobcu sú kvalifikovanými odborníkmi. Je zrejmé, že ak by došlo k porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii, tak už dňa 19.01.2017 by zamestnanci žalobcu nadobudli o tejto skutočnosti vedomosť. Žalovaná mala za to, že už pri prvom zistení o poškodení meradla sa žalobca oboznámil s tým, že škoda vznikla, zároveň vzhľadom na objektívnu zodpovednosť bolo zrejmé, že za ňu zodpovedá žalovaná, pričom bola preukázaná aj výška škody, ktorá sa v danom prípade vypočíta na základe vyhlášky. Zistením zamestnancov o porušení meradla pri revízii dňa 19.01.2017 sa žalobca dozvedel o majetkovej ujme o jej rozsahu a mohol objektívne vyčíslit' škodu v peniazoch a uplatniť si právo na súde. Žalobca mal v čase zistenia, že došlo k porušeniu meradla skutočnú vedomosť o všetkých prvkoch nároku na náhradu škody. Začiatok plynutia premlčacej lehoty nemožno počítať od okamihu vypracovania znaleckého posudku, ale začala plynúť už dňa 19.01.2017, kedy sa kvalifikovaný zamestnanec žalobcu dozvedel o poškodení meradla, preto v danom prípade súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca uplatnil nárok na náhradu škody dňa 04.04.2019, teda subjektívna premlčacia lehota na uplatnenia nároku na náhradu škody uplynula dňa 19.01.2019 a žalobcov nárok je v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka premlčaný. Žalovaná tiež namietala, že výška náhrady škody určená žalobcom je určená v rozpore s princípom spravodlivosti ako aj v rozpore s dobrými mravmi. Výška škody bola vypočítaná za obdobie, počas ktorého žalovaný čakal 10 mesiacov, kým zabezpečil nápravu zabezpečenia meradla, čo žalovaná zo svojej pozície nedokázala ovplyvniť zabrániť tak navyšovaniu jej dlhu. Preto je v rozpore s dobrými mravmi ako aj princípom spravodlivosti ak za obdobie, počas ktorého žalobca, ako jediná oprávnená osoba vykonať nápravu daného meradla, čakal 10 mesiacov na vyhotovenie znaleckého posudku. Žalobca mal bezodkladne po zistení, že došlo k porušeniu meradla zabezpečiť nápravu, keďže žalovaná nemá možnosť zabrániť neoprávnenému odberu plynu v zmysle § 82 ods. 1 písm. d) č. 251/2012 Z.z.. Uvedené konanie žalobcu považovala žalovaná za konanie v rozpore s dobrými mravmi, majúc za to, že prvoinštančný súd sa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia s touto námietkou nevysporiadal, čím bolo porušené jej právo na spravodlivý proces. V tejto súvislosti poukázala na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo 16.3.2005, v zmysle ktorého súčasťou práva na riadne odôvodnenie je aj to, aby sa súd riadne vysporiadal so všetkými relevantnými námietkami účastníka konania.

4. K odvolaniu žalovanej sa žalobca vyjadril podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 24.02.2021. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania. Mal za to, že v konaní nedochádza k duplicitnému uplatňovaniu nároku žalobcom, nakoľko v rozhodnom období žalovanej účtoval spotrebu v objeme 0 m³, hoci k spotrebe zemného plynu žalovanou dochádzalo. Zároveň žalovanej účtoval náhradu škody tak, že pre výpočet použil nižšiu jednotkovú cenu za zemný plyn, aká bola v danom čase cena dodávateľa zemného plynu žalovanej. Tieto skutočnosti neboli medzi stranami sporné a žalovaná uvedené nenamietala ani v podanom odvolaní. Žalovaná v konaní nenamietala, netvrdila ani nepreukázala, že by k porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii s meradlom nedošlo ale iba, že porušenie zabezpečenia meradla nebolo preukázané. Pokiaľ ide o žalovanou namietané vyhodnotenie znaleckého posudku č. 677/PL-2017 znalca O.. H. A. a vyjadrenie spoločnosti Elster s.r.o., znalec v posudku potvrdil, že sporné odtlačky čelustí plombovacích klieští a kontrolné odtlačky neboli vytvorené čelustami toho istého nástroja. Zistenia a tvrdenia znalca sú v tejto veci jednoznačné. Taktiež z vyjadrenia spoločnosti Elster s.r.o. vyplýva, že pokiaľ by sa jednalo o odtlačky na plombe vyhotovené kliešťami spoločnosti Elster s.r.o., vedela by ich určiť a identifikovať. Skutočnosť, že spoločnosť Elster s.r.o. odtlačky neurčila

potvrzuje, že neboli vyhotovené kliešťami tejto spoločnosti. Žalovaná v odvolaní zámerne opomína celkom jednoznačné zistenia znalca. K opätovnej námietke premlčania žalobca uviedol, že sa zakladá len na chybe v písaní v jednom liste žalobcu, z čoho žalovaná odvodzuje skoršiu vedomosť žalobcu o porušení zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii. V konaní bolo podložené dôkazmi, že pri uvedení dátumu 19.01.2017 v liste zo dňa 08.12.2017 došlo len k chybe v písaní. Z rozhodovacej činnosti odvolacieho súdu vyplýva, že začatie plynutia subjektívnej premlčacej doby sa určuje od vypracovania znaleckého posudku (viď. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/39/2019, zo dňa 19.12.2019 a sp. zn. 15Co/74/2017, zo dňa 19.06.2019 a rozhodnutie Krajského súdu v Trnave, v konaní sp. zn. 26Co/164/2017, zo dňa 26.06.2018). K prvotnému podozreniu na porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii a demontáži meradla došlo súčasne, nie s odstupom času. Zo všetkých podkladov vyplýva, že k podozreniu na porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii dňa 19.01.2017 nedošlo. Pri nároku náhradu škody nemožno stotožňovať prvotné podozrenie na porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii a začiatok plynutia premlčacej doby. Taktiež nepovažoval za dôvodné tvrdenia žalovanej o rozpore jeho konania s dobrými mravmi. Žalobca nečakal 10 mesiacov na vyhotovenie znaleckého posudku, nakoľko v januári 2017 podozrenie na porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii nemal. Ako vyplýva z judikatúry Ústavného súdu SR aj Európskeho súdu pre ľudské práva súdne rozhodnutia musia v dostatočnej miere uvádzať dôvody, na ktorých sa zakladajú, čo však nemožno chápať tak, že sa vyžaduje podrobná odpoveď na každý argument.

5. Žalovaná v podaní zo dňa 01.03.2021 uviedla, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu záveru, že vzťah medzi žalobcom a žalovanou nie je spotrebiteľským vzťahom, preto bolo porušené jej právo na spravodlivý proces. Žalovaná uzavrela so spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s., zmluvu o dodávke zemného plynu, pričom sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú medzi dodávateľom a spotrebiteľom, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia o ochrane spotrebiteľa. Skutočnosť, že aktívna vecná legitímácia v prípade uplatnenia nároku na náhradu škody pri neoprávnenom odbere plynu prislúcha aj prevádzkovateľovi distribučnej siete, s ktorým žalovaná nie je priamo v zmluvnom vzťahu, nemá vplyv na to, že nárok na náhradu škody vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy. Nárok na náhradu škody vyplývajúci z neoprávneného odberu plynu by nevznikol v prípade, že by žalovaná nemala uzatvorenú spotrebiteľskú zmluvu s dodávateľom zemného plynu. Žalobca pri uplatnení žalovaného nároku koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Prvoinštančný súd mal teda v konaní posudzovať daný vzťah s prihliadnutím na princíp ochrany spotrebiteľa a zároveň mal postupovať v zmysle C.s.p. a uplatniť zásadu materiálneho konania a iné procesné práva, ktoré spotrebiteľovi v konaní patria. Svoje vyjadrenie žalovaná doplnila v podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 10.5.2021, v ktorom uviedla, že v zmysle nálezu Ústavného súdu SR z 09.03.2021, sp. zn. III. ÚS 114/2020 „Vyčíslenie výšky škody podľa vyhlášky č. 449/2012 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu vyžaduje preukázanie toho, že škoda vôbec vznikla“.

6. Žalobca k vyjadreniu žalovanej uviedol, že celkom nesporne nie je dodávateľom zemného plynu. Plyn, ktorý žalovaná neoprávnene odoberala patril žalobcovi ako prevádzkovateľovi distribučnej siete. Medzi prevádzkovateľom distribučnej siete a odoberateľom nie je žiaden zmluvný vzťah. Vo svojom podaní žalovaná nešpecifikovala aké práva jej neboli priznané, ako by mali tieto práva súvisieť s napadnutým rozhodnutím a prečo by mali byť dôvodom na zamietnutie žaloby. Zároveň žalobca uviedol viaceré rozhodnutia odvolacích súdov aj Ústavného súdu SR z ktorých vyplýva, že na nárok na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu nie je spotrebiteľským vzťahom

7. Vo vyjadrení doručenom súdu prvej inštancie dňa 18.06.2021 žalovaná zotrvala na svojich predchádzajúcich vyjadreniach.

8. Žalobca vo svojich ďalších podaniach zo dňa 24.06.2021 a dňa 08.09.2021 namietal, že žalovaná vo svojom podaní zo dňa 10.05.2021 a 16.06.2021 uvádza novoty v zmysle § 366 C.s.p., čo predstavuje neprípustný prostriedok procesnej obrany po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania. Podanie žalovanej zo dňa 10.05.2021 bolo podané až po podaní odvolania, nie je na neho možné prihliadať. Zdôraznil, že žalovaná sama uplatnila námietku premlčania nároku žalobcu na náhradu škody, čo je v rozpore s tvrdeniami žalovanej o spotrebiteľskom charaktere sporu. Zotrval na svojich predchádzajúcich tvrdeniach a zdôraznil, že žalovaná ani raz v priebehu konania netvrdila ani nepreukázala, že by k porušeniu zabezpečovacieho meradla nedošlo, tvrdila iba, že poškodenie meradla nezavinila, pretože poškodeniu nemohla preventívnymi opatreniami zabrániť.

9. Vo vyjadrení doručenom odvolaciemu súdu dňa 21.03.2022 žalobca poukázal na aktuálne rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 457/2010 zo dňa 30.11.2021 a judikát Najvyššieho súdu SR R 45/2019. Mal za to, že rozhodnutie III. ÚS 114/2020 v zmysle platného právneho poriadku nepredstavuje hmotnoprávny, ale ani procesnoprávny podklad ktorý by mal za následok zamietnutie žaloby a odôvodnenie takéhoto záveru neuvádza vo svojich podaniach ani žalovaná. Poukázal na neskoršiu rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR. Zopakoval, že hoci k spotrebe zemného plynu v období od 19.01.2017 do 03.10.2017 na odbernom mieste žalovanej dochádzalo, žalovaná sa domáha toho, aby potom čo nezaplatila dodávateľovi, nemusela zaplatiť ani žalobcovi.

10. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadrila

11. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a medziach dôvodov podaného odvolania (§ 379 a § 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.), keďže sa nejednalo o prípad, v ktorom by bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nariadenie pojednávania si nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je podané dôvodne.

12. V súvislosti so žalovanou podaným opravným prostriedkom odvolací súd dáva do pozornosti, že v zmysle § 380 ods. 1 C.s.p. je rozsah prieskumu vykonaného v rámci odvolacieho konania daný odvolaním, Odvolací súd je preto viazaný návrhom odvolateľa ktorý zahrňuje v sebe jednak kvalitatívnu ako i kvantitatívnu stránku a sám odvolateľ si spravidla určuje rozsah, v akom má byť napadnuté rozhodnutie odvolacím súdom preskúmané a dôvody, z ktorých má byť preskúmané. Na základe uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie preskúmaval len v rozsahu odvolacích dôvodov obsiahnutých v žalovanou podanom odvolaní. Preto na odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie uvádzané po uplynutí lehoty na podanie odvolania (námietku spotrebiteľského charakteru sporu) odvolací súd neprihliadal.

13. Odvolací súd, prihliadajúc na obsah súdneho spisu a z neho vyplývajúci skutkový stav, nezistiac v postupe súdu prvej inštancie z hľadiska procesnoprávneho žiadne vady majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi týkajúcimi sa odvolaním napadnutého rozsudku prvoinštančného súdu, v ktorom dostatočne zodpovedal na v konaní nastolené otázky majúce pri rozhodovaní o uplatnenom nároku podstatný význam. V záujme dôsledného vyporiadania sa s odvolacími námietkami žalovanej odvolací súd udáva nasledovné.

14. Podľa ust. § 380 ods. 1 C.s.p., odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

15. Podľa ust. § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá

16. Podľa ust. § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

17. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa ust. § 76 ods. 11 zákona č. 251/2012 Z.z. účinného od 01.01.2019, odberateľ plynu je povinný prevádzkovať odberné plynové zariadenie tak, aby nepoškodil určené meradlo. Akýkoľvek zásah do určeného meradla v rozpore s osobitným predpisom je zakázaný.

19. Podľa ust. § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. účinného od 01.01.2019, neoprávneným odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete.

20. Ako prvou sa odvolací súd zaoberal odvolacou námietkou žalovanej, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil ňou vznesenú námietku premlčania uplatneného nároku. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie svoje závery vo vzťahu k námietke premlčania vznesenej žalovanou

v konaní založil na tom, že objektívna premlčacia doba začala žalobcovi plynúť dňom 19.01.2017, kedy došlo k udalosti z ktorej vznikla škoda (k neoprávnenému odberu plynu došlo v období od 19.01.2017 do 03.10.2017), preto objektívna premlčacia doba uplynula dňa 19.01.2020. Subjektívna premlčacia doba, podľa súdu prvej inštancie začala žalobcovi plynúť dňom 08.10.2017, kedy sa žalobca dozvedel o škode z vypracovaného znaleckého posudku, preto subjektívna premlčacia lehota uplynula 08.10.2019. Súd prvej inštancie v bode 40 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia uviedol, že až vypracovaním znaleckého posudku dňa 08.10.2017 žalobca nadobudol vedomosť o porušení zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii a kto za ňu zodpovedá, týmto dňom začala plynúť subjektívna premlčacia doba, preto prijal záver, že žaloba podaná dňa 04.04.2019 bola podaná včas a námietku premlčania vznesenú žalovanou posúdil ako nedôvodnú. Predmetom odvolania žalovanej bolo posúdenie začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby, ktorá podľa žalovanej začala plynúť už dňom 19.01.2017, kedy kvalifikovaní zamestnanci žalobcu nadobudli vedomosť o porušení zabezpečenia meradla, pretože už pri prvom poškodení meradla sa žalobca oboznámil s tým, že škoda vznikla a že za ňu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť zodpovedá žalovaná a už v tomto čase mohol žalobca svoj nárok uplatniť na súde. Odvolací súd mal za to, že sporným bolo iba určenie začiatku plynutia subjektívnej premlčacej doby, ktorá v zmysle § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka <<http://zakony.judikaty.info/predpis/zakon-40/1964>> dvojročná a začína plynúť odo dňa, kedy sa poškodený dozvedel o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že pri hodnotení, kedy sa poškodený dozvedel o škode, je potrebné vychádzať z preukázanej vedomosti poškodeného o vzniknutej škode (nestačí teda iba možnosť dozvedieť sa o vzniknutej škode). Dozvedieť sa o škode znamená, že si poškodený môže práva na náhradu škody dôvodne uplatniť na súde. V čase revízie meradla pracovníkmi žalobcu dňa 19.01.2017 žalobca nemal vedomosť o škode, ale mohol vznik škody iba predpokladať, čo žalobca síce popiera, avšak okamih vzniku podozrenia nie je možné jednoznačne preukázať. Pojem predpoklad škody nemožno stotožňovať s vedomosťou o vzniknutej škode, pretože predpokladom je iba očakávanie, ktoré sa nemusí naplniť alebo potvrdiť a žalobca by takýto nárok nemohol dôvodne uplatniť na súde. Odvolací súd má na základe uvedeného za to, že až zo znaleckého posudku doručeného žalobcovi dňa 08.10.2017, nadobudol žalobca vedomosť, že zabezpečenie meradla proti neoprávnenej manipulácii bolo skutočne porušené, v dôsledku čoho došlo k neoprávnenému odberu plynu žalovanou a vzniku škody. Znalecký posudok bol vypracovaný dňa 08.10.2017, tým momentom sa žalobca najskôr mohol dozvedieť o existencii škody. Žaloba podaná na súde dňa 04.04.2019 bola podaná v rámci subjektívnej dvojročnej premlčacej doby, teda včas.

21. Odvolací súd sa nestotožnil so žalovanou uplatneným odvolacím dôvodom podľa (§ 365 ods. 1 písm. f) C.s.p.) vyplývajúcim z obsahu odvolania, t. j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žalovaná v odvolaní nesúhlasila so skutkovými závermi súdu prvej inštancie, že v danom prípade došlo k neoprávnenému odberu plynu a zároveň namietala, že sa nevysporiadala s námietkou, že žalobca v rozpore s dobrými mravmi čakal desať mesiacov, kým vykonal nápravu meradla. Odvolací súd konštatuje, že citovaný odvolací dôvod je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke a ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s ust. § 191 C.s.p., a to vzhľadom na to, že súd prvej inštancie vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov sporových strán nevyplynuli, ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Ide o situáciu, keď je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov sporových strán, alebo ktoré vyšli najavo inak z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálnej vierohodnosti alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ustanovení § 192 a § 193 C.s.p.. Odvolací súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že uvedený odvolací dôvod nie je naplnený. Tvrdenia žalovanej, že v konaní nebolo jednoznačne preukázané, že došlo k porušeniu zabezpečenia meradla a žalobca tak neunesol dôkazné bremeno sa nezakladajú na pravde. Zo záverov znaleckého posudku O. H. A. vyplýva, že s pravdepodobnosťou blížiacou sa k istote bolo pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii porušené, odstránené a nahradené inou plombou. Slovné spojenie „pravdepodobnosť blížiac sa k istote“ je v znaleckej činnosti bežne používané a neznamená, že by závery znalca boli nejednoznačné prípadne, že by pripúšťal opačný záver. Odvolací súd má za to, že pokiaľ bol v konaní predložený znalecký posudok, v zmysle ktorého došlo k porušeniu zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii meradla s pravdepodobnosťou blížiacou sa k 100 %

(istote) a v konaní nebol predložený iný znalecký posudok z ktorého by vyplýval opak, je zrejme, že rozhodnutiu súdu prvej inštancie nemožno vytknúť, že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov sporových strán nevyplývajú, ani inak nevyšli za konania najavo. Zo súdneho spisu nie je zrejme, že by súd prvej inštancie opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo že by v jeho hodnotení dôkazov bol logický rozpor, prípadne že by výsledok jeho hodnotenia dôkazov nezodpovedal tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ustanovenia § 192 a § 193 C.s.p. alebo že by na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenia alebo použité zákonné ustanovenia nesprávne vyložil. Odvolací súd v zdôrazňuje, že závery znaleckého posudku sú v súlade aj s odborným vyjadrením vykonaným spoločnosťou Elster s.r.o. z ktorého vyplýva, že porovnávané odtlačky kliešťov neboli vyhotovené rovnakými kliešťami. Z uvedeného je zrejme, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z výsledkov znaleckého posudku a odborného vyjadrenia spoločnosti Elster s.r.o., ktoré žalovaná v konaní nevyvrátila, preto má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov (znaleckého posudku a odborného vyjadrenia) k správnym skutkovým zisteniam.

22. Vo vzťahu k námietke žalovanej, že žalobca konal proti dobrým mravom, keď čakal desať mesiacov, aby napravil zabezpečenie meradla, je potrebné vzhľadom na to, že sa nejedná sa o jediné odborné miesto, na ktoré žalobca dodával plyn a žalobca poprel, že by mal v čase kontroly dňa 19.01.2017 podozrenie o poškodení zabezpečenia. Vzhľadom na uvedené a k počtu odborných miest a počtu plynomerov nie je možné objektívne prijať záver, že žalobca nevykonal potrebné úsilie na demontáž plynomeru, čím by zabránil narastaniu vzniku škody. Je potrebné uviesť, že žalovaná ako odberateľ zodpovedá za neoprávnený odber plynu, pričom v konaní bolo preukázané, že v dôsledku porušenia zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii meradla vznikla žalobcovi škoda. V tejto súvislosti považuje odvolací súd za neprimerané hodnotiť konanie žalobcu ako rozporujúce s dobrými mravmi, len z toho dôvodu, že mal zabezpečiť výmenu meradla skôr. Žalovaná je povinná znášať aj negatívne následky spojené s porušením zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii meradla a tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť vyjadrením domnienky, že žalobca mal bezodkladne po zistení, že došlo k porušeniu meradla zabezpečiť náhradu. Žalovaná nepoprela skutočnosť, že v rozhodnom období jej bola za odber plynu vyúčtovaná suma 0 Eur, pričom k odberu plynu dochádzalo a nevyvrátila tvrdenie žalobcu, že za toto obdobie jej bola účtovaná na výpočet škody nižšia jednotková cena za zemný plyn ako bola v tom čase cena dodávateľa zemného plynu. Z uvedeného nie je zrejme, že by žalobca mal úmysel odďaľovať nápravu zabezpečenia meradla. Odvolací súd sa nestotožnil ani s tvrdením odvolateľky, že súd prvej inštancie porušil jej právo na spravodlivý proces (§ 365 ods.1 písm. h) C.s.p.) tým, že sa vyššie uvedenou námietkou v odôvodnení napadnutého rozhodnutia nevysporiadal. Podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Súd prvej inštancie preto nemal povinnosť vysporiadať sa s každým tvrdením žalovanej. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že uvedená argumentácia žalovanej nemala v konaní podstatný význam, nebolo nevyhnutné aby sa s ňou súd prvej inštancie vysporiadal, a preto nebol vzhľadnutý taký postup súdu prvej inštancie ktorým by bolo porušené právo žalovanej na spravodlivý proces.

23. K námietke žalovanej, že rozsudok prvoinštančného súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 365 ods.1 písm. h) C.s.p.) treba uviesť, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. V posudzovanom prípade, v ktorom konajúci súd prvej inštancie vo vzťahu k nároku, ktorý bol predmetom konania, zo správnych skutkových záverov vyvodil správne právne závery a aplikoval správny právny predpis, namietaná vada konania nebola odvolacím súdom zistená.

24. Ďalšie odvolacie argumenty žalovanej odvolací súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej už za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne vysporiadať. I podľa už konštantnej judikatúry súd

nemusi dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Na základe uvedeného, na zostávajúcu odvolaciu argumentáciu žalovanej odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

25. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie (vrátane závislého výroku o trovách konania pred súdom prvej inštancie) podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

26. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že v odvolacom konaní plne úspešný žalobca má proti žalovanej nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorých rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).