

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/184/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114211856
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114211856.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35787783, zastúpenej JUDr. Helenou Strachotovou, usadenej euroadvokátky, so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7 p r o t i žalovanému: B. B., G.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XX, XXX XX O., zastúpeného opatrovníkom Annou Jáchymovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie 747,14 EUR s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 632,80 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 04.05.2013 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 149,91 Eur a iných trov konania vo výške 31,15 Eur, na účet právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu zamietá,

náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa XX.XX.XXXX žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 747,14 EUR s 39 % úrokom ročne zo sumy 632,80 EUR od 3.5.2013 do zaplatenia a 8,75 % z omeškania ročne zo sumy 747,14 EUR od 3.5.2013 do zaplatenia titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nakoľko sa zdržiava na neznámom mieste, preto súd tomuto uznesením zo dňa XX.XX.XXXX v súlade s ust. § 29 ods.2 O.s.p. pre predmetné konanie ustanovil opatrovníka.

Vedľajší účastník sa k žalobe nevyjadril.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatých splátkach, výpisom z úverového účtu, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere v predmete klasického spotrebiteľského úveru vo forme splátkového predaja na kúpu tovaru s uvedením predajnej

ceny tovaru 682,80 Eur, priamej platby predajcovi 50 Eur, výšky úveru 632,80 Eur, výšky mesačnej splátky 38,38 Eur, počtu mesačných splátok 24, splatnosti mesačnej splátky vždy 15.deň kalendárneho mesiaca, splatnosti prvej mesačnej splátky 15.11.2012, konečnej splatnosti úveru 15.10.2014, výšky úrokovej sadzby 39 % ročne, RPMN 46,79 % ročne, priemernej hodnoty RPMN 45,60 % a celkovej čiastky k zaplateniu 921,12 Eur.

Podľa vyjadrenia žalobcu žalovaný mal za poskytnutý spotrebiteľský úver uhradiť sumu v celkovej výške 921,12 Eur pozostávajúcej z poskytnutého úveru vo výške 632,80 Eur a zmluvne dohodnutých úrokoch v celkovej výške 288,32 Eur, avšak doposiaľ nerealizoval ani čiastkovú úhradu.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nezačal poskytnutý úver splácať, žalobca podľa časti 3, článku 4 bodu 1. písm. a) zmluvy o spotrebiteľskom úvere oznámením zo dňa XX.X.XXXX vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k X.X.XXXX a požadoval splatenie úveru, vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote 14 dní od doručenia oznámenia.

Žalobca oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa XX.X.XXXX upozornil žalovaného, že dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru bude účtovaný úrok z omeškania, pričom úroková sadzba ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru od X.X.XXXX bola stanovená v rozsahu 8,75 % ročne. Dlžná suma vo výške 747,14 Eur pozostáva z nesplatených úverových istín vo výške 632,80 Eur a zo sumy 114,34 Eur, ktorá predstavuje dlžné zmluvné úroky z dlžných mesačných splátok úveru po lehote splatnosti od novembra r.2012 do apríla r.XXXX.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 9 ods. 3 zák. č. 129/2010 Z. z., ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z., ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Podľa § 9 ods. 5 zák. č. 129/2010 Z. z., amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 6 zák. č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 7 zák. č. 129/2010 Z. z., veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Podľa § 9 ods. 8 zák. č. 129/2010 Z. z., veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 2.XX.XXXX zmluvu o klasickom spotrebiteľskom úvere vo forme splátkového predaja za účelom kúpy tovaru s uvedením predajnej ceny tovaru vo výške 682,80 Eur, priamej platby predajcovi 50 Eur, výšky úveru 632,80 Eur, výšky mesačnej splátky 38,38 Eur, počtu mesačných splátok 24, splatnosti mesačnej splátky vždy k 15.dňu kalendárneho mesiaca, splatnosti prvej mesačnej splátky 15.11.2012, konečnej splatnosti úveru 15.10.2014, výšky úrokovej sadzby 39 % ročne, RPMN 49,79 %, priemernej RPMN 45,60 % a celkovej čiastky k zaplateniu 921,12 Eur.

Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odmenu za užívanie takto poskytnutej sumy. V danom prípade súd poukazuje aj na ustanovenie § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého v prípade, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, ale neide o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa v čase uzatvorenia zmluvy.

Je nepochybné, že neprimerané vysoké úroky dojednané v zmluve o spotrebiteľských úveroch sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podľa názoru súdu podstatne presahuje obvyklú úrokovú mieru v dobe dojednaní určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými najmä bankami pri poskytovaní úveru.

V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že úroky dojednané v predmetnej zmluve túto obvyklú mieru neprevyšujú, keďže boli dojednané cca vo výške 1,4 násobku priemernej úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných bankami v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy (viď www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> 14,54 % - 10/2012 pri úveroch s dobou splatnosti 1 - 5 rokov).

Na podporu svojho tvrdenia poukazuje aj na rozhodnutie KS v Prešove zo dňa 10.12.2008 pod sp.zn. 3 Co 67/2008, ktorým odvolací súd dospel k záveru primeranosti dojednaných úrokov v rozsahu 25 % s prihliadnutím na priemernú úrokovú mieru z úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy o úvere, ktorá bola v rozhodnom období vo výške 11,14 %. Z uvedeného odôvodnenia rozhodnutia je teda možné vyvodiť jednoznačný záver, že odvolací súd považoval za primeranú výšku úrokov v prejednávanej zmluve zodpovedajúcej približne 2-násobku úrokových sadzieb za úvery poskytované obchodnými bankami v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy. Súd poukazuje aj na rozhodnutie KS v Prešove pod sp.zn. 3 Co 151/2013 zo dňa 25.9.2013, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že vo veciach tzv. nebankových subjektov sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako 100 % oproti prímeru bánk a musia sa zohľadniť aj osobitosti prípadu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca v zmluve o poskytnutí predmetného úveru uviedol nesprávnu výšku úrokovej sadzby.

Podľa výpočtu súdu pri výške poskytnutého úveru 632,80 Eur, dobe splácania 24 mesiacov a celkovej sumy, ktorá má byť splatená vo výške 921,12 Eur je správny údaj o výške ročnej úrokovej miery 20,65 %.

Na základe uvedených skutočností preto súd dospel k záveru, že výška úrokovej sadzby prejednávanej zmluvy podstatným spôsobom neprevyšuje obvyklú mieru úverov poskytovaných komerčnými bankami v čase jej uzatvorenia a teda neide o zmluvné dojednanie, ktoré by odporovalo ustanoveniu § 39 Občianskeho zákonníka.

V zmysle ust. § 9 ods.2 zák.č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa písm. k) musí obsahovať uvedenie výšky, počtu a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov s tým, že pokiaľ spotrebiteľský úver tieto náležitosti neobsahuje v zmysle ust. § 11 ods.1 citovaného zákona sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z predloženého rovnopisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej so žalovaným mal súd za preukázané, že táto neobsahuje vyššie uvedené podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Aj keď z uzatvorenej zmluvy vyplýva výška jednotlivých splátok, výslovne je však uvedené, že každá splátka zahŕňa istinu a úrok, pričom nie je zrejmé akú časť týchto nárokov jednotlivá splátka obsahuje, pričom však pre určenie práv a povinností zmluvných strán z uzatvorenej zmluvy je nevyhnutné vedieť koľko dlžník v jednotlivých splátkach plní na istinu, osobitne na úrok a prípadne osobitne na poplatky.

Žalobca jednotlivé splátky nerozšpecifikoval a ani z ostatných ustanovení, ktoré sú súčasťou zmluvy nevyplýva spôsob splácania úrokov.

Nie je zrejmé či sa spotrebiteľský úver spláca anuitne alebo sa úroky splácajú ako prvé a istina neskôr, alebo naopak či sa úroky strhnú z celkovej výšky ponúkaného spotrebiteľského úveru. Z dôvodu nedostatku uvedenej podstatnej náležitosti sa preto predmetný spotrebiteľský úver poskytnutý zo strany žalobcu žalovanému považuje za bezúročný a bez poplatkov a teda žalovanému vzniká iba povinnosť zaplatiť istinu poskytnutého úveru.

Na podporu svojej argumentácie súd poukazuje na rozhodnutie KS v Žiline zo dňa 25.11.2013 pod sp.zn. 11 Co 256/2013, ktorý sa v odôvodnení rozhodnutia stotožnil s argumentáciou okresného súdu o nedostatku podstatnej náležitosti úverovej zmluvy, pokiaľ táto neobsahuje špecifikáciu v akom rozsahu tá ktorá mesačná splátka zahŕňa v sebe úhradu istiny, uplatneného úroku, prípadne iných poplatkov, keďže logickým a teleologickým výkladom zákona o spotrebiteľských úveroch možno dospieť k jednoznačnému záveru, že zo zmluvy musí jednoznačne vyplývať splatnosť jednotlivých častí istiny, úroku a poplatkov, pokiaľ tieto nemajú byť splatené jednorázovo.

Keďže žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 632,80 Eur, ktorý tento ani čiastočne neuhradil, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 632,80 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne určeného v súlade s ust. § 3 a § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru, t.j. od 4.5.2013 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a žalobcovi, ktorý bol úspešný v 85 % z hodnoty sporu a neúspešný v 15 % z hodnoty sporu bola priznaná pomerná časť náhrady trov konania v rozsahu 70 % (rozdiel úspechu a neúspechu) pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 31,15 Eur (70 % zo sumy 44,50 Eur) a trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava dňa 31.3.2014, podanie žaloby dňa 24.4.2014 a podanie vo veci samej dňa 18.6.2014 vo výške 51,45 Eur za jeden úkon právnej pomoci, režijný paušál 3 x 8,04 Eur a 20 % DPH zo sumy 178,47 Eur vo výške 35,69 Eur, teda žalobcovi by pri plnom úspechu v spore patrila náhrada trov právneho zastúpenia podľa § 10, 13a, 16 a 18 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 214,16 Eur, avšak vzhľadom na priznanú pomernú časť náhrady trov konania, tomuto bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 149,91 Eur.

Zároveň súd nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na podporu neúspešného žalovaného a zároveň mu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie

exekúcie podľa osobitného zákona.