

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/193/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113219641
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113219641.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Gen. L. XX, T., zastúpeného JUDr. Katarínou Leškovou, advokátkou so sídlom v Prešove, Plzenská 2, proti žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a.s. so sídlom Garbiarska 2, Košice, zastúpenému JUDr. Blyšťan, s.r.o. so sídlom Rastislavova 68, Košice, o zrušenie rozhodcovského rozsudku s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 23.06.2014 č.k. 7C 89/2013 - 178 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, sp. zn. 3C 2091/2012 zo dňa 19.01.2012. Zrušil rozhodcovský rozsudok zo dňa 19.01.2012 a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 299,08 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vykonaným dokazovaním súd prvého stupňa zistil, že dňa 26.02.2008 bola medzi účastníkmi uzatvorená poisťovná zmluva týkajúca sa životného poistenia, na základe ktorej bol dohodnutý začiatok poistenia dňom 27.02.2008 a koniec poistenia dňom 27.02.2028 s tým, že žalobca sa zaviazal na poisťovnú dobu 20 rokov platiť poisťné spolu vo výške 747,- Sk. Súčasťou poisťovnej zmluvy boli aj Všeobecné poisťovné podmienky, ako aj Osobitné zmluvné dojednania č. 1/2007 k poisťovnej zmluve, ktoré boli podpísané žalobcom, kde podľa osobitných zmluvných dojednaní sa stany dohodli, že poistenie zanikne aj tým, že poisťné za ďalšie obdobie nebude uhradené do dvoch mesiacov od jeho splatnosti. Túto lehotu je možné písomnou dohodou predložiť. Poistenie zanikne aj uplynutím tejto doby, to isté platí ak bola zaplatená len časť poisťného. Poukázal na ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj na ustanovenia zákona č. 244/2002 Z.z. Mal za to, že žalobný návrh bol v časti, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku a odkladu jeho vykonateľnosti dôvodný. Žalobca podal žalobu na súde v zákonom stanovenej 30 -dňovej lehote. Zdôraznil, že poisťovná zmluva, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkmi konania, je zmluvou spotrebiteľskou, ktorú je potrebné posúdiť podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Žalovaný mal za to, že v záväzkových vzťahoch, ktoré vznikli medzi ním a žalobcom, bola rozhodcovská doložka individuálne dojednaná, o čom malo svedčiť to, že aj keď bola uvedená vo všeobecných poisťovných podmienkach, išlo o dojednanie osobitné, pretože táto bola oddelená od ostatného textu všeobecných poisťovných podmienok. Týmto tvrdením žalovaného a takto formulovanými poisťovnými podmienkami sa pritom už zaoberal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojich viacerých rozhodnutiach, na ktoré súd prvého stupňa aj poukázal.

Zdôraznil, že rozhodcovská doložka nebola individuálne dojednaná a individuálnym dojednaním nebolo podpísanie osobitných zmluvných dojednaní, ako súčastí všeobecných poistných podmienok žalovaného. Individuálnosť dojednaní nevyplýva ani z toho, že v tlačivách o záznamoch a potrebách klienta je vopred predformulovaná všeobecná informácia o možnosti riešiť spory v rozhodcovskom konaní. Vzhľadom na uvedené tak boli v rámci rozhodcovského konania pri rozhodovaní porušené všeobecné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku, ako aj zásada rovnosti účastníkov - § 40 ods. 1 písm. h/ Zákona o rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská zmluva nebola individuálne dojednaná, nie je teda ani zmluvou platnou. Zdôraznil, že rozhodcovská zmluva, ak má byť právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a o tom, čo tá-ktorá voľba znamená. Spotrebiteľ podpísal rozhodcovskú doložku, pretože inú možnosť nemal, pokiaľ chcel uzatvoriť poistnú zmluvu. Žalovaný nepreukázal, že by žalobca ako spotrebiteľ bol informovaný o rozhodcovskom konaní ako inštitúte o jeho rozdieloch v porovnaní so súdnym konaním, o rokovacom poriadku rozhodcovského súdu a podobne. Vykonané dôkazy, a to výpoveď žalobcu a svedkyne H. v tomto konaní vylúčili poskytnutie takýchto informácií žalovaným žalobcovi. V závere poukázal aj na praktiky žalovaného, že predkladá rozhodcovské doložky spotrebiteľom na podpis za stavu, keď títo vôbec nemajú vedomosť, čo je arbitrážny súd, rozhodcovský proces, nakoľko rozhodcovská doložka je zakotvená vo všeobecných zmluvných podmienkach vyhotovených v štandardnej rozhodcovskej zmluve. Zdôraznil, že ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov § 40 písm. a/, c/, pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Žalobe žalobcu s poukazom na § 40 ods. 1 písm. c/ a j/ Zákona o rozhodcovskom konaní vyhovel a rozhodol aj o odložení vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ods. 2 tohto zákona. Súd prvého stupňa napokon zdôvodnil nevykonanie ďalších dôkazov v zmysle návrhov žalovaného. O trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vytyka súdu prvého stupňa, že vydané rozhodnutie je nepreskúmateľné pre absenciu dostatočných dôvodov, čo je predpokladom pre zrušenie rozsudku. Má za to, že súd porušil zásadu rovnosti účastníkov v tomto konaní, keď súd vo veci konal napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky konania so zreteľom na okolnosť, že žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa platných právnych predpisov Slovenskej republiky podlieha poplatkovej povinnosti. Ďalším závažným pochybením súdu prvého stupňa je porušenie zásady dispozitívnosti konania, kontradiktórnosti konania a v dôsledku toho je napadnuté rozhodnutie aj prekvapivé. Nakoľko súd v danom prípade vo svojom rozhodnutí o zrušení rozhodcovského rozsudku poukázal na dôvody, ktoré žalobcom v žalobe neboli vôbec namietané, rozhodol súd v rozpore s uvedenými zásadami, v dôsledku čoho je rozsudok nezákonný. Súd prekročil návrhy účastníkov konania, keď žalobu posudzoval aj z pohľadu dôvodov, ktoré v žalobe uvedené neboli, čo je v rozpore s právom na spravodlivý proces. Súd nezodôvodnil, prečo odložil vykonateľnosť rozsudku a to bez nejakého časového, či iného obmedzenia, v dôsledku čoho je aj výrok o odklade nezákonný a nepreskúmateľný. Zdôraznil, že v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sú aj tie, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak mohol ovplyvniť ich podstatu - obsah. Súd sa v rozsudku s otázkou individuálnosti dojednaní rozhodcovskej doložky v konkrétnom prípade nevysporiadal správne a jeho závery nie sú v súlade so zákonmi SR a nemajú oporu v skutkovom stave. Žaloba mal možnosť oboznámiť sa so zmluvnou podmienkou - rozhodcovskou doložkou a rovnako mal možnosť ovplyvniť jej podstatu a teda rozhodnúť sa, či rozhodcovskú doložku so žalovaným uzavrie alebo nie. Nič a žiadna okolnosť nebránila žalobcovi, aby si dokumenty prečítal, aby požadoval vysvetlenia od sprostredkovateľa poistenia a v prípade, ak by rozhodcovskú doložku nechcel uzavrieť, resp. ak by jej nerozumel, aby jednoducho osobitné zmluvné dojednanie nepodpísal. Žalobca nebol nikdy nútený podpísať osobitné zmluvné dojednanie a teda ani rozhodcovskú doložku v nich obsiahnutú. Neobstoja preto závery súdu prvého stupňa, pokiaľ poukazuje na neplatnosť rozhodcovskej doložky, ktorá podľa jeho názoru nebola individuálne dojednaná. Osobitné zmluvné dojednanie umiestnené pod podpisom žalobcu, ktorý deklaroval prevzatie všeobecných poistných podmienok, nemohli byť a nikdy neboli súčasťou, či pokračovaním všeobecných poistných podmienok žalovaného. Už z letného pohľadu na osobitné zmluvné dojednanie plynie, že tieto nikdy so všeobecnými poistnými podmienkami nesplynuli, neboli súčasťou ich súvislého textu, nie sú nečitateľné a podobne. V okolnostiach prípadu tak bola poistná zmluva uzatvorená už pripojením podpisu žalobcu pod návrh na uzavretie poistnej zmluvy a to spolu s podpisom sprostredkovateľa poistenia vystupujúcim za poisťovňu, pričom je zjavné, že tieto ich dva podpisy mali konštitutívny charakter. Iba sám žalobca v čase uzatvárania poistenia osobne a

bez účasti žalovaného mohol dojednanie o rozhodcovskej doložke prijať alebo neprijať a teda osobitné zmluvné dojednania podpísať alebo nepodpísať. Po vyhotovení záznamu došlo v žalobcom určenom čase ku vyhotoveniu návrhu poisťnej zmluvy, ktorá bola zo strany žalobcu a zo strany sprostredkovateľa poisťenia riadne podpísaná. Žalovaný zdôraznil, že v zázname o požiadavkách a potrebách klienta sú uvedené podstatné body týkajúce sa splnenia náležitostí § 10 zákona č. 340/2005 Z.z. z jeho strany voči žalobcovi. Žalobca tiež osobitným podpisom vyjadril svoj súhlas s uzavretím rozhodcovskej doložky a svojim osobitným podpisom Osobitných zmluvných dojednaní tento svoj súhlas aj prejavil v právne relevantnej forme. Žalovaný pri uzatváraní poisťnej zmluvy vytvoril žalobcovi dostatok priestoru a možnosť na výber, či osobitné zmluvné dojednania svojim podpisom prijme alebo nie a tým bol naplnený základný zmysel a účel § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka zabrániť tomu, aby bol spotrebiteľ nútený pristúpiť k zmluvnému dojednaniu, s ktorým nesúhlasí, len preto, že je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ktorú chce uzavrieť, avšak nie je mu daná možnosť ovplyvniť obsah tohto dojednania, napr. ho od zmluvy oddeliť alebo zmluvu podpísať bez takéhoto dojednania. Pomalé a pozorné prečítanie osobitných zmluvných dojednaní trvá asi 28 sekúnd, žalobca mal teda reálnu možnosť vylúčiť aplikáciu danej zmluvnej podmienky - rozhodcovskej doložky, čím sa dosiahla podstata individuálnosti tohto dojednania smerujúca k ochrane spotrebiteľa. Zdôraznil tiež, že ani samotný spôsob kreácie rozhodcovského súdu nespôsobuje nerovnosť a nie je okolnosťou, ktorá spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán, najmä ak v podmienkach právneho poriadku SR je činnosť rozhodcovského súdu upravená v zákone a najmä ak právny poriadok umožňuje aj prieskum rozhodcovského rozsudku okrem iného aj z dôvodu, že vo veci konal a rozhodoval namietaný, resp. zaujatý rozhodca. Tieto okolnosti tiež súd prvého stupňa pri rozhodovaní o veci nezohľadnil. V zmysle týchto dôvodov žalovaný navrhol podanému odvolaniu vyhovieť.

Žalobca sa k podanému odvolaniu zo strany žalovaného nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle zásad vyjadrených v § 212 ods. 1,2 O.s.p. spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného opodstatnené nie je.

Je potrebné konštatovať, že súd prvého stupňa vo veci dostatočne zistil skutkový stav, vec správne právne posúdil, vo veci následne správne rozhodol a skutkové zistenia súdu prvého stupňa majú oporu vo vykonanom dokazovaní.

Medzi účastníkmi nebolo sporné, že dňa 26.02.2008 uzatvorili poisťnú zmluvu, ktorej súčasťou tvorili aj Všeobecné poisťné podmienky pre poisťenie zjednávané Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v dobe uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3,4 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 4 písm. r/ citovaného zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku len ak

- a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3),
- b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,
- c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,
- d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal,
- e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,
- f) na vydaní rozhodcovského rozsudku sa zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,
- g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),
- h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona,
- i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,
- j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Ako bolo vyššie uvádzané, predmetná poisťovňa bola uzatvorená 26.2.2008 a preto by mala rešpektovať ustanovenia OZ uvedené v citovanom § 52 ods. 1 a nasled. týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, keď je potrebné konštatovať, že táto zmluva je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. r) OZ.

Je zrejmé, že podľa článku XV. Všeobecných poisťovacích podmienok, ktoré sú súčasťou predmetnej poisťovnej zmluvy, bolo medzi účastníkmi dohodnuté, že všetky vzájomné spory a sporné nároky z poistenia sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní pred rozhodcovským súdom. Rozhodcovské konanie sa pritom zásadne riadi zákonom č. 244/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Súčasťou týchto Všeobecných obchodných podmienok pre poistenie dojednané Prvou česko-slovenskou poisťovňou Rapid, a.s. je aj časť XVII. - Záverečné ustanovenia a v rámci nich Osobitné zmluvné dojednania pod č. 1/2007, ktoré v bode II. formulujú vôľu účastníkov v prípade akéhokoľvek sporu medzi zmluvnými stranami podrobiť sa rozhodcovskému konaniu v zmysle časti XV. týchto Všeobecných poisťovacích podmienok a toto ustanovenie chápu zmluvné strany ako rozhodcovskú doložku. Nemožno súhlasiť s argumentáciou žalovaného v tom zmysle, že takýmto spôsobom sa zabezpečilo individuálne dojednanie predmetnej rozhodcovskej doložky, čo by znamenalo, že ak aj ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskom vzťahu, pri jej individuálnom dojednaní by ju bolo potrebné rešpektovať. Z týchto dojednaní nevyplýva, aby v prípade ich nepodpísania žalobcom mala stratiť platnosť tiež časť XV. Všeobecných poisťovacích podmienok. Aj pokiaľ žalobca Osobitné zmluvné dojednania podpísal, jeho povinnosťou plynúcou zo Všeobecných povinných podmienok bolo podrobiť sa rozhodcovskému konaniu.

Cieľom akejkoľvek rozhodcovskej zmluvy je nepochybne dosiahnuť prejednanie prípadného sporu rozhodcom alebo súkromnou osobou, na ktorého zmluvné strany delegovali takúto právomoc. Rozhodcovská zmluva sa často vyjadrí len v podobe rozhodcovskej doložky, ktorá splýva s ostatnými podmienkami v štandardnej zmluve. V porovnaní s ostatnými zmluvnými podmienkami je však význam rozhodcovskej doložky osobitný, pretože pri vzniku sporu, súkromná osoba rozhodne o právach a právom chránených záujmoch s cieľom dosiahnuť nový kvalifikovaný záväzok z pôvodnej zmluvy. Rozhodcovskú doložku si žalobca v danom prípade osobitne nevyjednal, nakoľko táto splývala s ostatnými štandardnými podmienkami. Mohol len zmluvu ako celok odmietnuť alebo sa podrobiť Všeobecným poisťovacím podmienkam, a teda aj rozhodcovskému konaniu vyvolanému dodávateľom. Rozhodcovská zmluva uzatvorená so spotrebiteľom, ak má byť právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o tom, čo tá -ktorá voľba konkrétne znamená. Z uzatvorenej rozhodcovskej zmluvy žiadne informácie o rozdieloch medzi riešením sporu pred rozhodcovským súdom a všeobecným súdom nevyplývajú. K samotným okolnostiam uzatvárania poisťovnej zmluvy bol v konaní vypočutý žalobca a z obsahu ďalších predložených listinných dôkazov nevyplýva, aby zo strany sprostredkovateľa poistenia mu bolo poskytnuté riadne vysvetlenie dôsledkov uzatvorenia rozhodcovskej doložky. Práve so zreteľom na to, že tzv. osobitné zmluvné dojednania pod č. 1/2007 sú súčasťou Všeobecných poisťovacích

podmienok a súčasťou uzavretej poisťnej zmluvy, vylučuje prijať záver o náležite osobitne dojednanej zmluvnej podmienke.

Je preto potrebné uzavrieť, že došlo k porušeniu ustanovenia § 40 ods. 1 písm. g/, j/ Zákona o rozhodcovskom konaní, nakoľko formuláciou rozhodcovskej doložky došlo k porušeniu zásady rovnosti účastníkov rozhodcovského konania práve so zreteľom na to, že táto rozhodcovská doložka nebola individuálne dojednaná so spotrebiteľom a vylučuje spotrebiteľa z možnosti obrátiť sa so svojimi nárokmi aj na všeobecný súd. Navyše boli porušené aj všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu spotrebiteľa, a to už spomínané ustanovenie § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ žalovaný poukazuje na záznam sprostredkovateľa poistenia o požiadavkách a potrebách klienta k poisťnej zmluve, podpísaný dňa 26.2.2008 je potrebné uviesť, že opätovne ide o predtlačný formulár, ktorý obsahuje časť o sťažnostiach na vykonávanie, sprostredkovania poistenia sprostredkovateľom poistenia a v jej rámci informáciu, že na mimosúdne vyrovnanie možno využiť inštitút rozhodcovského konania v zmysle Zákona č. 244/2002 Zbierky a Všeobecných poisťných podmienok platných od 1.1.2007 (XV. časť). Uvedený formulár odkazuje na Všeobecné poisťné podmienky žalovaného, kde je dohodnutá výlučná právomoc rozhodcovského súdu pre riešenie sporov medzi účastníkmi predmetného poisťného vzťahu a preto je potrebné konštatovať, že daný záznam o požiadavkách klienta nemá charakter individuálne dojednanej doložky, v zmysle vyššie uvádzaných záverov.

Súd prvého stupňa teda postupoval správne, pokiaľ žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku vyhovel s tým, že rozhodnutím súdu prvého stupňa v tejto veci nedošlo k upretiu prístupu ku spravodlivosti na uplatnenie zmluvného nároku zo zaniknutej poisťnej zmluvy od žalobkyne.

K námietke žalovaného o nedostatočnom zdôvodnení rozsudku súdu prvého stupňa je potrebné uviesť, že prvostupňový súd venoval dostatočnú pozornosť tomu, ako bola rozhodcovská doložka v predmetnej poisťnej zmluve a súvisiacich listinách naformulovaná, analyzoval jej umiestnenie vo všeobecných poisťných podmienkach a osobitných zmluvných dojednaniach a vyvodil z týchto zistení aj správny právny záver. Dokazovanie vykonané na súde prvého stupňa potvrdilo, že žalobca nemal možnosť takto formulovanú podmienku nijakým spôsobom ovplyvniť a žalovaný sa zodpovednosti v tomto smere zbaviť nemôže, ani s poukazom na pôsobenie sprostredkovateľa poistenia pri uzatváraní predmetnej poisťnej zmluvy v zmysle zákona č. 340/2005 Z.z. Práve táto okolnosť a teda pôsobenie sprostredkovateľa poistenia pri uzatváraní predmetnej poisťnej zmluvy, je dôkazom toho, že tieto predložené doklady, teda všeobecné poisťné podmienky a ich súčasť v podobe osobitných zmluvných dojednaní nebolo možné meniť.

V súvislosti s námietkami žalovaného proti rozhodnutiu prvostupňového súdu o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku je potrebné zdôrazniť, že odklad vykonateľnosti je dočasným a preventívnym procesným úkonom súdu, ktorým na určitú dobu suspenduje jeden z účinkov súdneho rozhodnutia. Takto plní významnú ochrannú funkciu a v prípade, ak dôjde k úspešnému odkladu vykonateľnosti, napomáha predchádzaniu možného vzniku škody alebo nemajetkovej ujmy. Táto môže mať podobu aj nemožnosti navrátenia do pôvodného stavu a s tým súvisiace procesie, reparácie a satisfakcie. Je preto potrebné konštatovať, že súd prvého stupňa v zmysle návrhu žalobcu dôvodne rozhodol aj o odklade vykonateľnosti sporného rozhodcovského rozsudku.

Odvolačný súd s poukazom na všetky uvádzané dôvody rozsudok ako vecne správny potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobcovi v tomto štádiu konania trovy nevznikli a žalovaný vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.