

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814213769
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814213769.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO 35 855 673 proti odporcovi: B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom J. U. XXX/X, M., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám., zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 753,65 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 204,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 204,70 eur od 24.5.2013 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 54,68 eur z titulu trov právneho zastúpenia, a to na účet zástupcu vedľ. účastníka JUDr. Bohdana Jakubisa, advokáta so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 24.7.2014 domáhal proti odporcovi zaplatenia 753,65 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 24.5.2013 do zaplatenia s odôvodnením, že odporcovi zapožičal na základe uzatvorených zmlúv o pripojení zo dňa 3.3.2009 a 30.8.2010 dve mikroprocesorové SIM karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň uviedol, že sa domáha nároku na náhradu škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Konvertor G-25E vo výške 384,95 eur a SAMSUNG Monte S5620 White and Red vo výške 164,- eur, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uviedol, že ustanovenia o zmluvnej pokute dohodnuté v dodatku k zmluve o pripojení vo výške 548,95 eur boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to rozsudkom KS Prešov so spis. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Obč. zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, preto sa domáha voči odporcovi nároku na náhradu škody z vyššie uvedených dôvodov a v uvedenej výške. Uviedol, že odporcovi bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve článok 2 bod 2.6 dodatku. Zároveň žiadal priznať cenu poskytnutých služieb odporcovi vo výške spolu 204,70 eur, vyfakturovaných

v období január až marec 2013, ktorú cenu odporca neuhradil napriek zaslanému pokusu o pokonávku z 9.5.2013. Zároveň žiadal priznať úroky z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami, a to článkom 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 24.5.2013 a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a z titulu trov právneho zastúpenia, spolu vo výške 187,78 eur.

Písomným podaním doručeným súdu 26.9.2014 občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom v Bratislave oznámil súdu, že vstupuje do predmetného konania ako vedľ. účastník na podporu žalovaného. Vedľ. účastník sa vyjadril prostredníctvom zástupcu v podaní z 6.2.2015, doručenom súdu 9.2.2015. Uviedol, že vstupuje do konania iba v časti uplatneného nároku na náhradu škody. Poukázal na to, že zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené predpoklady zodpovednosti za škodu, a to porušenie právnej povinnosti, vznik škody ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou a zavinenie. V tomto prípade navrhovateľ nepreukázal ani vznik škody ani príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, ktorý názor už vyjadrili viaceré súdy vo svojich rozsudkoch, napríklad rozsudok OS Dunajská Streda z 17.9.2013 č.k. 9C 160/2013, č.k. 11C 384/2014 z 23.6.2014, rozsudok OS Prievidza 16C 37/2013 z 26.9.2013 a ďalšie. Preto s poukazom na uvedené navrhol návrh v časti o zaplatenie 548,95 eur zamietnuť a priznať náhradu trov vedľ. účastníka vo výške 89,12 eur. Zároveň ospravedlnil neúčast' na stanovenom termíne pojednávania.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, na stanovený termín pojednávania sa napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavil, na pojednávanie sa nedostavil ani navrhovateľ ani zástupca vedľ. účastníka, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti, podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 181/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 3.8.2010 a 3.3.2009 č.l. 21 a 11 spisu uzavrel navrhovateľ s odporcom zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX a X. a následne 30.3.2009 a 30.8.2010 i dodatky k uvedeným zmluvám o pripojení (č.l. 16 a 23 spisu), pričom neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených zmlúv boli všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VPS) na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Na základe uvedených zmlúv o pripojení boli odporcovi zapožičané dve mikroprocesorové SIM karty za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporcovi. Využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičaných SIM kariet navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporcovi za poskytované služby, spolu vo výške 204,70 eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná odporcovi jednotlivými faktúrami, a to zo dňa 16.1.2013, ktorá znela na sumu 81,55 eur a bola splatná 30.1.2013, zo dňa 16.2.2013, ktorá znela na sumu 19,99 eur a bola splatná 2.3.2013, zo dňa 16.1.2013, ktorá znela na sumu 55,04 eur a bola splatná 30.1.2013 a zo dňa 16.2.2013, ktorá znela na sumu 46,50 eur a bola splatná 2.3.2013, zo dňa 16.3.2013, ktorá znela na sumu 1,62 eur a bola splatná 30.3.2013, t.j. spolu 204,70 eur.

V článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinných od 26.9.2012 sa dohodlo, že okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach, je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením čl. 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok. V článku 11 bod 11.8 sa dohodlo, že spoločnosť Orange Slovensko a.s. po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkom, vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. V článku 11 bod 11.9 a bod 11.10 sa dohodlo, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na adresu trvalého bydliska účastníka, pokiaľ účastník výslovne neuviedol inú adresu pre zasielanie faktúr a

písomností, oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Z dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 30.3.2009 k vyššie uvedenej zmluve o pripojení z 3.3.2009 súd zistil, že v uvedenom dodatku sa účastníci dohodli na podmienkach kúpy nižšie uvedených telekomunikačných zariadení a tiež na podmienkach využívania elektronických komunikačných služieb a iných služieb poskytovaných účastníkovi vrámci služieb Orange doma. Predmetom tohto dodatku bola dohoda strán o predaji telekomunikačného zariadenia Konvertor G-25E a Bezdrôtový smerovač D-link DI-524 za kúpnu cenu po uplatnení zľavy zo spotrebit. cien s DPH 0,03 eur.

V článku 2 bod 2.3. uvedeného dodatku sa odporca zaviazal, že a/ po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom v odbernej jednotke prostredníctvom pripojenia zriadeného v súlade s ustanovením a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zák. č. 610/2003 Z.z. v platnom znení,

b/ nepožiadala o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu Pripojenia v Odbernej jednotke... ,

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa čl. 2 bod 2.5 uvedeného dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur.

Z dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 30.8.2010 k zmluve o pripojení z 3.8.2010 súd zistil, že v uvedenom dodatku sa účastníci dohodli na podmienkach kúpy nižšie uvedených telekomunikačných zariadení a tiež na podmienkach využívania elektronických komunikačných služieb a iných služieb poskytovaných účastníkovi vrámci služieb Orange doma. Predmetom tohto dodatku v zmysle článku 1 bod 1.1. bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 100+ Večer a víkend, pričom v zmysle článku 1 bod 1.2 uvedeného dodatku aj dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu SAMSUNG Monte S 5620 White and Red za kúpnu cenu po uplatnení zľavy zo spotrebit. cien s DPH 1,- eur s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu je 165,- eur.

V článku 2 bod 2.3. uvedeného dodatku sa odporca zaviazal, že a/ po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zák. č. 610/2003 Z.z. v platnom znení,

b/ nepožiadala o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty,

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa čl. 2 bod 2.5 uvedeného dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 164,- eur.

Listom zo dňa 9.5.2013/ čl. 29 spisu/ zaslal navrhovateľ odporcovi pokus o pokonávku, v ktorom ho vyzval na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby, spolu vo výške 204,70 eur, ako i na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 827,88 eur, najneskôr do 23.5.2013.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3,5 písm. b/ citovaného zákona, zmluva o pripojení zaniká a/ uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b/ dohodou účastníkov zmluvy, c/ odstúpením od zmluvy, d/ výpoveďou, e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení ako i vyššie uvedený dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V uvedených zmluvách sa účastníci dohodli na zriadení Pripojenia v Odbernej jednotke, zapožičaní SIM karty a na predaji vyššie uvedených telekomunikačných zariadení, pričom využívaním poskytovaní služieb GSM na základe uvedeného pripojenia a zapožičanej SIM karty navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporcovi za poskytnuté služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná navrhovateľom odporcovi jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami spolu vo výške 204,70 eur, ktorú sumu odporca neuhradil v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa z 9.5.2013, a to do 23.5.2013.

Keďže navrhovateľ má v zmysle článku 5 bod 5.1 písm. b VPS právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka a odporca prevzal na seba tento záväzok v článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok navrhovateľa, súd podanému návrhu v tejto časti ako dôvodnému vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť cenu neuhradených a poskytnutých služieb, spolu vo výške 204,70 eur, ktorú sumu odporca neuhradil v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr.

Účastníci sa v zmysle vyššie uvedených dodatkov k zmluvám o pripojení dohodli aj na kúpe vyššie uvedených telekomunikačných zariadení, pričom v čl.2 bod 2.3. písm. c dodatkov sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu, z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený

mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V čl.3 bod 3.7. dodatku odporca vyhlásil, že si je vedomý, že zariadenia sú jej predávané za ceny uvedené v článku 1 bod 1.3 a 1.2 dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými trhovými cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutá zľava zo spotrebiteľských cien zariadení mu bola poskytnutá, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku. Zároveň sa dohodlo, že nedodržanie tohto záväzku /konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bod 2.2, 2.3 alebo 2.4 / by vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, spôsobilo, že podniku by vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení.

Tunajšiemu súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta ako bola dohodnutá v čl. 2 bod 2.5 uvedených dodatkov, teda rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Vyššie uvedené je zrejme aj z rozsudku KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka / OZ/, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť).

Navrhovateľ v tomto konaní nepožadoval nárok na zaplatenie uvedenej zmluvnej pokuty, ale žiadal priznať náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, v predmetnej veci je tento rozdiel vo výške 548,95 eur /384,95 + 164,- eur/, keďže predajná cena zariadení predstavovala 384,98 eur - akciová cena 0,03 eur a predajná cena 165,-eur mínus akciová cena 1,- eur.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné podľa názoru súdu posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého je predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov, pričom pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu, nie je daná. V predmetnej veci zo strany navrhovateľa nebolo podľa názoru súdu preukázané už splnenie prvého predpokladu, a to, že odporca v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov, a že sa teda dopustil konania v rozpore so zmluvou, teda protiprávneho konania. V tej súvislosti súd poukazuje na § 40 ods. 2 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. V predmetnej veci navrhovateľ písomné ukončenie uzavretej zmluvy o pripojení ani predĺženie zmluvnej viazanosti nepreukázal, a preto má súd za to, že v danom prípade nedošlo v lehote 24 mesiacov k platnému ukončeniu zmluvy s odporcom, a teda odporca svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil. Podľa článku 4 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a to bodu 4.1 platnosť zmluvy zaniká a/ dohodou zmluvných strán, b/ odstúpením od zmluvy, c/ výpoveďou zmluvy, d/ smrťou alebo zánikom účastníka. I keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, podľa názoru súdu ku škode

na strane navrhovateľa ani nedošlo. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, nie je podľa názoru súdu následkom tvrdeného ale nepreukázané protiprávneho úkonu odporcu, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože za tento mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Preto súd s poukazom na všetko uvedené, návrh navrhovateľa sčasti, a to o zaplatenie náhrady škody vo výške 548,95 eur s prísl. ako neopodstatnený zamietol.

Keďže odporca neuhradil vyššie uvedenú súdom priznanú sumu v lehotách splatnosti stanovenými v jednotlivých faktúrach ako i vo výzve v liste z 9.5.2013, a to do 23.5.2013, súd priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nar. vl. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to od 24.5.2013 do zaplatenia.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., teda podľa zásady čistého úspechu v konaní. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia 753,65 eur, z čoho mu súd priznal nárok na zaplatenie sumy 204,70 eur, čo predstavuje úspech 27,16 % a neúspech 72,84 %, na základe čoho súd konštatuje, že navrhovateľa bol v predmetnom konaní v prevažnej časti neúspešný, na základe čoho vznikol nárok na náhradu trov konania odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Odporca si nárok na náhradu trov koannai neuplatnil, preto súd o náhrade trov konania vo vzťahu k nemu podľa § 151 ods. 1 O.s.p. nerozhodoval. Vedľajší účastník uviedol, že vstupuje do konania len v časti čo do uplatneného nároku na náhradu škody, trovy konania si vyčíslil spolu v sume 89,12 eur, vypočítané len z rozsahu uplatňovaného nároku na náhradu škody. V tej súvislosti súd udáva, že O.s.p. nepozná a neupravuje vstup vedľajšieho účastníka do konania len pre určitý uplatnený nárok, okrem prípadu, kedy došlo k spojeniu vecí a vedľajší účastník by bol vstúpil do konania len v časti o nároku uplatňovanom v jednom konaní (o ktorý prípad v danom prípade nejde), a preto súd konštatuje, že vedľ. účastník na strane odporcu vstúpil do celého konania ako takého, predmetom ktorého bolo zaplatenie nároku 753,65 eur. Keďže súd priznal z tohto nároku nárok na zaplatenie sumy 204,70 eur, neúspech vedľajšieho účastníka predstavuje 27,16 %, a úspech vedľ. účastníka predstavuje 72,84 %, na základe čoho čistý úspech vedľ. účastníka na strane odporcu predstavuje 45,68 %. Odmena za úkon právnej služby z predmetu konania vo výške 753,65 eur predstavuje 51,45 eur, pričom zástupca vedľ. účastníka poskytoval právne služby v rozsahu prevzatia vecí, písomného vyjadrenia vo veci, t.j. 2x po 51,45 eur plus 2x režijný paušál á 8,4 eur, t.j. spolu 119,70 eur, a keďže vedľ. účastník v konaní bol úspešný len v rozsahu čistého úspechu v konaní, odmena predstavuje 45,68 % zo sumy 119,70 eur, čo predstavuje potom sumu 54,68 eur, ktoré trovy konania je mu povinný nahradiť navrhovateľ, keďže bol v konaní v prevažnej časti neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.