

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/125/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010653
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722010653.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obvineného Q. X., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.12.2022, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste spísanú na Okresnej prokuratúre Zvolen za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Zvolen JUDr. V. Č., obvineného Q. X. a obhajcu Q.. T. L. v zastúpení Mgr. V. K. zo dňa 16.11.2022 pod č.k. 2Pv 359/22 tak, že:

obvinený

Q. X. N.. XX.XX.XXXX M. F., C. A. D., t.č. ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, občan SR

je v i n n ý, ž e

napriek tomu, že bol trestným rozkazom sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 0T/102/2022 zo dňa 07.08.2022 právoplatného dňa 07.08.2022 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a potom ako dňa 07.08.2022 prevzal osobne do vlastných rúk písomnú výzvu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 0T/102/2022 na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 07.08.2022 s termínom nástupu najneskoršie v priebehu dňa 12.08.2022 do Ústavu na výkon

väzby a výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici do 14:00 hod, bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom;

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom;

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona

Za to sa o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8, § 46 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 16.11.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen v trestnej veci obvineného Jozefa Gašpara návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 359/22.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne obhajcu a prokurátora.

Po prednesení dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudkyňa položila obvinenému otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu ,
odpoveď obvineného: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin ,
odpoveď obvineného: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: „áno“.

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona ktorý spáchal obvinený, ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom dohodu o vine a treste samosudkyňa vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistila, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 8 Tr. poriadku.

S poukazom na hore uvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.