

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/113/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121454436  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:6121454436.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu Ing. C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., C. L. N. M. XXX/X, zastúpeného Mgr. Martinom Berecom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mostová 2, IČO: 42 142 440 proti žalovanému H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., T. XXX/XX, o zaplatenie 5.677,71 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 8. augusta 2022, č. k. 6C/25/2021-129 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doručený súdu dňa 03.08.2022. V rozhodnutí uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému po čiastočnom späťvzátí žaloby zaplatenia sumy 5.361,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.361,98 eur od 01.11.2020 až do zaplatenia. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 13.07.2022, č. k. 6C/25/2021-87, ktorým konanie v časti zastavil a v časti, v ktorej žalobca na žalobnom návrhu zotrval, žalobe vyhovel. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Žalobca doručil súdu dňa 20.07.2022 návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa domáhal zriadenia záložného práva vo svoj prospech za účelom zabezpečenia pohľadávky priznanej citovaným rozsudkom do výšky 5.361,86 eur (ďalej len „prvé zabezpečovacie opatrenie“). Návrh na nariadenie prvého zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil tým, že žalovaný má finančné ťažkosti a uspokojenie pohľadávky preto môže byť ohrozené. Poukázal na to, že žalovaný uzatvoril zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pri ktorých vznikla pohľadávka, svoj nehnuteľný majetok zakladá v prospech tretích osôb - uzavrel zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve. Súd návrhu vyhovel a uznesením zo dňa 28.07.2022 č. k. 6C/25/2021-106 zabezpečovacie opatrenie nariadil. Písomným podaním doručeným súdu dňa 03.08.2022 podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu ďalší návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na zabezpečenie rovnakej pohľadávky z rovnakých dôvodov ako v prípade prvého zabezpečovacieho opatrenia, ktoré odôvodnil tým, že zistil, že žalovaný je vlastníkom aj ďalších nehnuteľností, preto z dôvodu obozretnosti a posilnenia procesnej ochrany a úpravy pomerov strán považoval za potrebné zriadiť záložné právo aj na majetok žalovaného, ktorý nie je zaťažený záložným právom, a to na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre okres N., obec Q., katastrálne územie Q. - pozemok a stavby špecifikované v návrhu na nariadenie druhého zabezpečovacieho opatrenia.

2. Súd citoval ust. § 343 ods. 1 až 3, § 344, § 324 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1, 2 a § 332 ods. 1 CSP a uviedol, že cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie pozície veriteľa peňažnej pohľadávky a zabránenia zhoršenia jeho pozície zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie tej pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná. K základným predpokladom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia patrí okrem návrhu navrhovateľa/žalobcu aj spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné

majetkové hodnoty, uplatnená alebo judikovaná peňažná pohľadávka a existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, je potrebné prihliadať aj na zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej slúži zabezpečovacie opatrenie a požiadavku proporcionality.

3. Po preskúmaní návrhu žalobcu na nariadenie druhého zabezpečovacieho opatrenia súd dospel k záveru, že žalobca osvedčil, že má voči žalovanému pohľadávku. Existencia pohľadávky vyplýva z doposiaľ neprávoplatného rozsudku vo veci 6C/25/2021 zo dňa 13.07.2022. Osvedčil aj, že žalovaný má majetok, ktorý je spôsobilým predmetom záložného práva - nehnuteľnosti v katastrálnom území Q., v obci Q., okres N., zapísaných na LV č. XXX pre k. ú. Q.. Osvedčil aj obavu z budúceho zmarenia exekúcie, pretože z predložených listín je zrejmé, že sa znižuje majetok žalovaného, resp. jeho hodnota, keď došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, po predaji ktorej došlo k vzniku pohľadávky uplatnenej v tomto spore, ako aj k zriadeniu záložného práva v prospech tretej osoby na inej nehnuteľnosti žalovaného. Čo však podľa názoru súdu neosvedčil, je proporcionality druhého zabezpečovacieho opatrenia a primeranosť zásahov do majetku žalovaného. Súd konštatoval, že v zásade nemožno uprieť žalobcovi nárok na zabezpečenie svojej (zatiaľ neprávoplatne) judikovanej pohľadávky. Na druhej strane je však potrebné poskytnúť aj ochranu vlastníckemu právu žalovaného. Zabezpečenie pohľadávky v tom rozsahu, v akom vyplýva z prvého zabezpečovacieho opatrenia, je namieste. S prihliadnutím na výšku zabezpečovanej pohľadávky (5.361,86 eur), však súd nepovažoval za primerané rozsah zabezpečenia rozširovať o ďalšie nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, keďže pohľadávka žalobcu je už zabezpečená zriadením záložného práva k spoluvlastníckemu podielu 1/2 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre k. ú. T.. Hoci sú tieto nehnuteľnosti zaťažené skorším záložným právom v prospech banky, konštatoval súd prvej inštancie, súdu je aj bez potreby osobitného dokazovania jasné, že ich hodnota prevyšuje niekoľkonásobne hodnotu zabezpečenej pohľadávky žalobcu, nakoľko ide o dom a príslušné pozemky v intraviláne mesta T.. Zabezpečenie pohľadávky žalobcu je okrem toho posilnené aj záložným právom na obchodné podiely žalovaného v spoločnostiach 2454 s.r.o. a DR s.r.o. Už toto zabezpečenie súd považoval s prihliadnutím na všetky okolnosti za dostatočné. Preto návrh žalobcu na nariadenie ďalšieho zabezpečovacieho opatrenia zamietol, keď poukázal na to, že účelom zabezpečovacieho opatrenia nie je zabezpečiť akýkoľvek (všetok) majetok žalovaného, ale jeho účelom je zabezpečiť ho len v primeranom rozsahu tak, aby z tohto zabezpečenia mohla byť prednostne uspokojená pohľadávka žalobcu v prípadnom exekučnom konaní.

4. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že jeho návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovie. Uviedol, že nariadením zabezpečovacieho opatrenia uznesením č. k. 6C/25/2021-106 zo dňa 28.07.2022 síce bolo posilnené právo žalobcu v exekučnom konaní, avšak v prípade zápisu tohto záložného práva na nehnuteľnosť bude žalobca v druhom rade po zabezpečenom veriteľovi ČSOB, a. s., čím bude znova oslabené právo žalobcu vo vykonávacom/exekučnom konaní. Mal za to, že v návrhu na nariadenie ďalšieho zabezpečovacieho opatrenia splnil všetky podmienky vyžadované zákonom, nakoľko preukázal na základe predložených dôkazov všetky potrebné skutočnosti. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia za účelom zriadenia záložného práva k nehnuteľnostiam nezasahuje do práv žalovaného nad nevyhnutnú mieru, z dôvodu, že nijako nepostihne a neohrozí práva žalovaného v prípade nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a tiež bude dodržaná zásada primeranosti, čím nemôže dôjsť k neprimeranému zásahu do práv žalovaného. Pri posudzovaní princípu proporcionality je potrebné vziať do úvahy aj zásah, ktorý bol nezaplatením pohľadávky žalovaným spôsobený do majetkových práv žalobcu, nakoľko pohľadávka bola splatná od 01.11.2020, čo predstavuje skoro 2 roky, odkedy sa žalobca a jeho predchodcovia domáhajú zaplata.

5. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

6. Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 379 a § 380 ods. 1 CSP a zistil, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP, podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

7. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

9. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa.

10. Základnými predpokladmi na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia sú: a) zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na návrh, b) spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, c) zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku a d) existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Pokiaľ ide o predpoklad uvedený pod písm. d), t. j. existenciu obavy z budúceho zmarenia exekúcie, týmto je, že zriadením zabezpečovacieho opatrenia sa má odvrátiť možnosť zmarenia uspokojenia peňažnej pohľadávky v exekučnom konaní. Týmto spôsobom sa teda má posilniť, okrem iného, vymožitelnosť pohľadávky veriteľa v exekučnom konaní.

11. V preskúmvanej mal odvolací súd za to, že žalobca osvedčil, že má voči žalovanému pohľadávku, vyplývajúcu z rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 13.07.2022, č.k. 6C/25/2021-87. Žalobca zároveň osvedčil, že žalovaný má majetok, ktorý je spôsobilým predmetom záložného práva a osvedčil aj obavu z možnosti budúceho zmarenia exekúcie, nakoľko z predložených listinných dôkazov vyplynulo, že sa znižuje majetok žalovaného, keď došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, po predaji ktorej došlo k vzniku pohľadávky uplatnenej v tomto spore, ako aj k zriadeniu záložného práva v prospech tretej osoby na iné nehnuteľnosti žalovaného.

12. Odvolací súd sa však stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že žalobca neosvedčil potrebu nariadenia ďalšieho zabezpečovacieho opatrenia, teda že je potrebné rozširovať rozsah zabezpečenia o ďalšie nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že súd prvej inštancie už nariadil zabezpečovacie opatrenie uznesením zo dňa 28.07.2022, č. k. 6C/25/2021-106 v spojení s opravným uznesením zo dňa 09.09.2022, č. k. 6C/25/2021-179, ktorým zriadil záložné právo k spoluvlastníckemu podielu 1/2 v pomere k celku na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX vedenom pre okres T., obec T., k. ú. T., a to pozemku parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m<sup>2</sup>, pozemku parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m<sup>2</sup>, pozemku parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 51 m<sup>2</sup>, rodinnému domu súp. č. XXXX, postavenému na parc. č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 64 m<sup>2</sup>, na obchodný podiel spoločnosti XXXX, s. r. o., IČO XX XXX XXX, so sídlom W. XXX/XX, T. XXX XX a na obchodný podiel spoločnosti DR, s. r. o., IČO XX XXX XXX, so sídlom G. cesta XX, Y. G., XXX XX. Citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.09.2022. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému predstavovala sumu 5.361,98 eur s príslušenstvom, z čoho je aj odvolaciemu súdu zrejmé, že pohľadávka žalobcu je už dostatočne zabezpečená zriadením predmetného záložného práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam žalovaného. Toto zabezpečenie odvolací súd považuje za dostatočné k pohľadávke žalobcu, preto ani podľa názoru odvolacieho súdu nie je potrebné nariadovať nové zabezpečovacie opatrenie na zriadenie záložného práva k ďalším nehnuteľnostiam žalovaného. Preto súd prvej inštancie postupoval správne, keď návrh žalobcu na nariadenie ďalšieho zabezpečovacieho opatrenia, doručený súdu dňa 03.08.2022, zamietol.

13. Odvolací súd ďalej považuje za potrebné uviesť, že po vydaní rozsudku súdom prvej inštancie žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 30.11.2022 oznámil, že žalovaný celú istinu vo výške 5.361,98 eur a úrok z omeškania v sume 8,02 eur už žalobcovi dňa 30.11.2022 zaplatil, preto žalobca zbral svoju žalobu v tejto časti späť. Odvolací súd rozsudkom zo dňa 22.12.2022 späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie istiny vo výške 5 361,90 eur a úroku z omeškania vo výške 8,02 eur pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 13.07.2022 č.k. 6C/25/2021-87 v tejto časti zrušil a konanie v tejto časti zastavil. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému tak predstavuje už iba nezaplatenú časť úrokov z omeškania, na zabezpečenie ktorej pohľadávky je prvé zabezpečovacie opatrenie, vydané súdom prvej inštancie dňa 28.07.2022, plne postačujúce.

14. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).