

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/132/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214011572
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7214011572.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Blažovskou v trestnej veci obžalovaných A. B., O. W. a O. H. pre prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. februára 2015 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G. -
R., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Ilava,

O. W., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G.,
G. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Košice,

O. H., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Z. XXX,

sú vinní, že

obžalovaní A. B., O. W. a O. H.

1. dňa 23.10.2012 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s obžalovaným O. B. prišli k železničnej trati v úseku Železničná stanica Barca - zastávka Košice - predmestie v km 94,600 - 94,850, kde za pomoci sekery, kladív a sekáča poodsekávali a poodbýjali z kofajnicových pásov 38 ks medených prepojovacích lán, ktoré následne rozsekali na menšie kusy, ktoré vložili do pripraveného vreca, s ktorým nasledujúci deň prišli do Zberne druhotných surovín pod Mostami VSS („u Erika“), kde odcudzený materiál predali, čím tak pre spoločnosť Železnice Slovenskej republiky spôsobili škodu vo výške 456,64 €,

obžalovaný A. B.

2. dňa 15.01.2013 v presne nezistenom čase do 15,30 hod. sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovanými O. B. a A. B. vlámal na pozemok spoločnosti Strojrekon, s.r.o., Košice na ul. Napájadlá č. 2 v Košiciach tým spôsobom, že prestrihli pletivo na oplotení, následne vnikli na pozemok, odkiaľ odcudžili 6 ks závesných látok s elektropohonom, 3 ks stavebných výťahov, 2 ks plošín a káble zo závesných látok o celkovej dĺžke 3.000 metrov, čím tak pre spoločnosť Strojrekon, s.r.o. Košice spôsobili škodu vo výške 5.966,74 €,

teda

obžalovaní A. B., O. W. a O. H. v bode 1 rozsudku

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

obžalovaný A. B.

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec, čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

tým spáchali

obžalovaní A. B., O. W. a O. H. v bode 1 rozsudku

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaný A. B.

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje

P. O. H.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá v určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsiatich) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výroky o trestoch trestných rozkazov Okresného súdu Košice II zo dňa 17.03.2014 sp. zn. 3T 44/2013, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov a zo dňa 18.01.2013 sp. zn. OT 13/2013, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa u obžalovaného A. B. od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia uložený pre prečin podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Košice II zo dňa 18.1.2013 sp. zn. OT 13/2013 a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený pre prečin podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 6.5.2014 sp. zn. 3T 44/2013 pokladá za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa u obžalovaného O. W. od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený pre zločin podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 21.8.2014 sp. zn. 8T 2/2013 pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného Železnice Slovenskej republiky so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 0031364501 s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaní, aj za osoby oprávnené podať ho v ich prospech a prokurátor vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.