

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200068  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515200068.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou právnej veci starostlivosti súdu o mal. N. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. I. XXX, K., toho času L. XX, K., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov a mal. N. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. I. XXX, XXX XX K., toho času G., D. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, deti rodičov Z.. S. S., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. I. XXX, K., toho času L. XX, K. a Z.. M. S., rod. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. I. XXX, K., toho času bytom D. XX, G., adresa na doručovanie U. N. XXX, XXX XX I., právne zastúpenej JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa na návrh matky mal. detí, v konaní o vydanie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Matka mal. detí Z.. M. S., rod K., nar. XX.X.XXXX je oprávnená stýkať sa s mal. N. S., nar. XX.X.XXXX počas jarných prázdnin v roku 2015 odo dňa 22.2.2015 od 19.00 hod. do 27.2.2015 do 19.00 hod. s tým, že matka je oprávnená prevziať mal. N. S., nar. XX.X.XXXX v mieste bydliska otca mal. dieťaťa v určený deň a čas a v určený deň a čas ho otcovi odovzdať.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky mal. dieťaťa z a m i e t a.

Otec mal. detí Z.. S. S. je oprávnený stýkať sa s mal. N. S., nar. XX.X.XXXX počas jarných prázdnin v roku 2015 odo dňa 1.3.2015 od 19.00 hod. do 6.3.2015 do 19.00 hod. s tým, že otec je oprávnený prevziať mal. N. S., nar. XX.X.XXXX v mieste bydliska matky mal. dieťaťa v určený deň a čas a v určený deň a čas ju matke odovzdať.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka mal. detí návrhom na vydanie predbežného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.1.2015 žiadala, aby súd predbežne upravil jej styk s mal. N. a to tak, že matka mal. dieťaťa je oprávnená s mal. N. tráviť jarné prázdniny v roku 2015, t. j. od 22.2.2015 od 19.00 hod do 1.3.2015 do 19.00 hod. nepretržite. Otec mal. dieťaťa je povinný mal. dieťa pripraviť, odovzdať ho v stanovenom čase a matka je povinná ho v stanovenom čase prevziať a následne ho odovzdať v stanovenom čase otcovi v mieste bydliska otca.

Svoj návrh odôvodnila tým, že tunajší súd uznesením č. k. 2P/4/2014-134 zo dňa 4.8.2014 vydal predbežné opatrenie, ktorým druhým výrokom zveril mal. N. do osobnej starostlivosti matky mal. dieťaťa, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jej majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/38/2013, pričom iba tento výrok tohto rozhodnutia nadobudol právoplatnosť. Tunajší súd uznesením č. k. 2P/4/2014-215 zo dňa 3.10.2014 vydal predbežné

opatrenie, ktorým druhým výrokom zveril mal. N. do osobnej starostlivosti otca mal. dieťaťa, ktorý bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/38/2013, pričom toto rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť.

V návrhu poukázala aj na rozsudok tunajšieho súdu č.k. 2P/38/2014 zo dňa 25.9.2014, ktorým súd manželstvo otca mal. dieťaťa a matky mal. dieťaťa rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. V tomto rozsudku však nebol upravený styk otca a matky mal. detí s deťmi počas jarých a jesenných prázdnin. Tento rozsudok však ešte nie je právoplatný, nakoľko proti nemu bolo podané odvolanie tak zo strany otca mal. detí ako aj zo strany matky mal. detí.

V návrhu ďalej uviedla, že otec mal. detí jej sústavne bráni v styku s mal. N. a podmieňuje styk právoplatným rozhodnutím. Keďže neexistuje právoplatné rozhodnutie súdu týkajúce sa úpravy styku s mal. deťmi počas jarých prázdnin, je namieste aby súd dočasne upravil pomery účastníkov vydaním predbežného opatrenia, pretože s otcom mal. detí nie je možná dohoda, resp. takáto dohoda nebude z jeho strany dodržaná. Predbežným opatrením žiada upraviť jej styk s mal. N. počas jarých prázdnin 2015 tak, aby mohla spolu s mal. N. tráviť nerušene jaré prázdniny 2015 bez toho, aby jej otec mal. detí bránil v styku s mal. N..

Ďalším dôvodom pre vydanie predbežného opatrenia je zachovanie súrodeneckých väzieb, nakoľko mal. N. sa so svojou sestrou mal. N. stretáva vzhľadom na okolnosti posledného roka veľmi zriedka. Poukázala na skutočnosť, že súrodenci od malička spolu vychádzali a jeden druhému chýbajú, pričom tiež poukázala na vyjadrenie mal. N. na pojednávaní v septembri, kedy sa vyjadrila, že chce, aby mal. N. býval s ňou a matkou mal. detí. Aj keď mal. N. nemá v tom čase jaré prázdniny, poobedia po návrate zo školy a celé večery by mohli tráviť spolu.

Matka maloletých detí vo svojom návrhu taktiež uviedla, že sa o obe mal. deti od malička starala, celá výchova a starostlivosť o nich bola na nej a oddelenie mal. N. je tak pre matku, ako aj pre mal. N. veľmi bolestivé. Vzhľadom na skutočnosť, že matka mohla byť s mal. N. za druhý polrok 2014 zo 187 dní len 14 dní, považuje za spravodlivé, aby jaré prázdniny mohla stráviť so svojím synom.

Uznesením sp. zn. 2P/3/2015-18 zo dňa 9.2.2015 súd ustanovil mal. N. S., nar. XX.X.XXXX kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava.

Uznesením sp. zn. 2P/3/2015-19 zo dňa 9.2.2015 súd ustanovil mal. N. S., nar. XX.XX.XXXX kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prešov.

Dňa 22.1.2015 bolo tunajšiemu súdu k sp. zn. 4P/202/2014 doručené podanie otca maloletých detí, pričom v ňom zároveň uvádza skutočnosti ohľadom prípadného nariadenia predbežného opatrenia týkajúceho sa úpravy styku matky s mal. N. ohľadom jarých prázdnin. V tomto podaní otec maloletých detí o. i. uviedol, že matke maloletých

.navrhol delbu jarých prázdnin tak, aby deti mohli byť aspoň polovicu prázdnin u jedného i u druhého rodiča v čase, keď majú prázdniny, teda že mal. N. by mohol ísť k matke od piatka obeda 20.2. do nasledujúceho piatka obeda 27.2., kedy by mal. N. mohla prísť rovnako na týždeň prázdnin do 6.3 k otcovi, kde od piatka do nedele jej začína právoplatným predbežným opatrením upravený styk s otcom. Čo sa týka tvrdení matky, že jej bráni v styku s mal. N., tak otec maloletých uviedol, že ani v jednom prípade doposiaľ sa nestalo, aby nerešpektoval súdom upravený styk matky so synom, dokonca nad rámec súdom upraveného styku bola matka v domácnosti otca so synom niekoľko hodín s možnosťou ho zobrať so sebou na víkend. Zároveň otec maloletých vo svojom podaní poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove v odvolacom konaní ohľadom predchádzajúcich predbežných opatrení ohľadom dočasnej úpravy práv a povinností vo vzťahu k mal. N. a mal. N., kde tento súd skonštatoval, že v prípade akýchkoľvek dočasných úprav týkajúcich sa jedného z mal. detí, má tunajší súd upraviť aj styk s druhým dieťaťom.

K vyššie uvedenému podaniu otca sa vyjadrila matka maloletých vo svojom podaní doručenom súdu dňa 29.1.2015. Poukázala v ňom na skutočnosť, že právoplatné uznesenia súdu, ktorými boli predbežne zverené mal. deti do starostlivosti tohto ktorého rodiča, neupravujú žiadne prázdniny a rozhodnutie vo veci samej nie je právoplatné (okrem výrokov I., II., X. a XII.) a ani neupravuje jaré či jesenné prázdniny. Ďalej uviedla, že v období od 27.6.2014 do 31.12.2014 boli letné, jesenné aj vianočné prázdniny, napriek

tomu mohla stráviť so synom len 2 víkendy a polku vianočných prázdnin, t. j. 14 zo 187 dní, čiže celé jarné prázdniny v trvaní 23. 2. - 1. 3. 2015 chce stráviť so synom, pričom jarným prázdninám predchádzajúci víkend 21. 2. - 22. 2. 2015 je druhý páry víkend v mesiaci, čiže podľa právoplatného predbežného opatrenia je matka oprávnená na styk s mal. N..

Čo sa týka tvrdení otca, že matke nebráni v styku so synom, poukázala na to, že otec maloletých detí na pojednávaniach v iných veciach konaných dňa 27.8.2014 a 5.9.2014 priznal pred súdom, že matke celé letné prázdniny bráni v styku s mal. N. a tým pádom aj maloleté deti boli spolu len dva týždne z deviatich, hoci v návrhu na vydanie predbežného opatrenia ohľadom zverenia mal. N. do jeho výchovy zároveň žiadal neupraviť styk, pretože tvrdil, že si deti striedajú po dvoch týždňoch. Čiže z tohto dôvodu e-mail otca maloletých detí ohľadom jarných prázdnin nie je pre matku zárukou ničoho, preto jednoznačne trvá na podanom návrhu.

Súd zaslal návrh na nariadenie predbežného opatrenia otcovi maloletých detí, ktorý sa k nemu vyjadril vo svojom podaní doručenom súdu prostredníctvom e-mailu dňa 30.1.2015. V tomto podaní otec maloletých detí uviedol, že absolútne neexistuje dôvod, ani faktický a ani právny na vydanie predbežného opatrenia, keďže v danom prípade nehrozí žiadna bezprostredná ujma účastníkovi konania a netreba dočasne upravovať pomery účastníkov, ak sú nateraz upravené právoplatnými rozhodnutiami súdov, týkajúcich sa úpravy práv a povinností k maloletým deťom. Navyše je podľa neho potrebné uviesť, že nemožno opodstatnenosť vydania akéhokoľvek predbežného opatrenia opierať o fakt, že matka má predstavu o delbe prázdnin a žiadne iné riešenie pre ňu neprichádza v úvahu. Matke maloletých ponúkol, že by si mohli deti „prestriedať“ počas jarných prázdnin s tým, že mal. N. by mal mať súdom upravený víkend 20.2-22.2.2015 u matky a mohol by zároveň ostať u nej počas celých prázdnin do piatku 27.2.2015, kedy by jeho cestu i mal. N. do

.K. zabezpečil, alebo do soboty 28.2.2015, kedy by ich cestu zabezpečila matka maloletých. Podľa matematických prepočtov presná polovica času od 20.2. - 8.3.2015 je sobota 28.2.2015 a tak otec maloletých nevidí dôvod a ani nesúhlasí s tým, aby mal N. po týždni prázdnin sa mal vrátiť do K. až v nedeľu 1.3.2015, čo by jednak nezodpovedalo spravodlivému deleniu času, a jednak po týždni prázdnin potrebuje mal. N. priestor na prípravu do školy. Otec maloletých sa vo svojom podaní ohradil proti opätovným a stále opakovaným tvrdeniam matky, že jej bráni v jej styku s maloletým N.. Tomuto nezodpovedá skutočnosť, že otec maloletých v čase, keď nebolo vydané predchádzajúce predbežné opatrenie týkajúce sa vianočných prázdnin sa s matkou maloletých dohodol na oveľa širšom styku s deťmi, ako bolo upravené predbežným opatrením tunajšieho súdu. Taktiež poukázal na skutočnosť, že nikdy neporušil povinnosť stanovenú súdom, pričom zároveň poukázal na skutočnosť, že práve matka maloletých bezdôvodne a bez jeho súhlasu mu neodovzdala deti podľa pôvodnej dohody na časť prázdnin roku 2013, ale ich namiesto toho svojvoľne presťahovala do G. a otec maloletých ich uvidel až po 7-8 týždňoch.

Na záver svojho podania poukázal na skutočnosť, že postup matky ohľadom úpravy styku s mal. N. počas jarných prázdnin 2015 je absurdný, pretože nemožno riešiť všetky prázdniny a oslavy predbežnými opatreniami. Aj matka maloletých musí vynaložiť snahu o dohodu a to formou i kompromisov a z uvedeného dôvodu má otec maloletých za to, že tu nie je dôvod na vydanie predbežného opatrenia a navrhol ho zamietnuť. Pre prípad, ak sa tunajší súd s týmito argumentmi otca maloletých nestotožní, navrhol, aby pri úprave práv a povinností k mal. N. a k mal. N. vychádzal z princípov rovnosti a proporcionality a bral to do úvahy pri svojom rozhodovaní.

Na tunajšom súde prebieha na návrh otca mal. dieťaťa konanie vedené pod sp. zn. 2P/38/2013 vo veci rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/38/2014 zo dňa 25.9.2014, bolo manželstvo Z.. S. S. a Z.. M. S., rod. K., uzavreté dňa 30.8.2003 v Lučenci, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Lučenec vo zväzku 19, ročník 2003, na strane 39, pod poradovým číslom 103 rozvedené. Mal. N. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky mal. detí, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Mal. N. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca mal. detí, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi mal. detí uložil povinnosť prispievať na výživu mal. N. sumou 350,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Matke mal. detí uložil povinnosť prispievať na výživu mal. N. sumou 100,- eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Styk otca mal. detí upravil tak, že ten je oprávnený stretávať sa s mal. N.: - každý páry

víkend v mesiaci od piatka od 20.00 hod. do nedele do 14.00 hod., - počas letných prázdnin každý rok od 01.07 od 12.00 hod. do 31.07. do 20.00 hod. - počas Vianočných sviatkov každý páry rok od 23.12. od 12.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod, každý nepáry rok od 30.12. od 18.00 hod. do 07.01. do 14.00 hod., - počas Veľkonočných sviatkov každý páry rok od štvrtka od 20.00 hod do utorka do 14.00 hod. Styk matky mal. detí upravil tak, že tá je oprávnená stretávať sa s mal. N.: - každý nepáry víkend v mesiaci od piatka od 20.00 hod. do nedele do 14.00 hod., - počas letných prázdnin každý rok od 01.08. od 12.00 hod. do 31.08. do 20.00 hod., -

.počas Vianočných sviatkov každý nepáry rok od 23.12. od 12.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod, každý páry rok od 30.12. od 18.00 hod. do 07.01. do 14.00 hod., - počas Veľkonočných sviatkov každý nepáry rok od štvrtka od 20.00 hod. do utorka do 14.00 hod. Matke mal. detí uložil povinnosť mal. N. na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase odovzdať otcovi na adrese bydliska otca. Otcovi mal. detí uložil povinnosť mal. N. v stanovenom čase prevziať a odovzdať matke na adrese svojho bydliska. Otcovi mal. detí uložil povinnosť mal. N. na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase odovzdať matke na adrese bydliska matky, matke mal. detí uložil povinnosť mal. N. v stanovenom čase prevziať a odovzdať otcovi na adrese svojho bydliska. V prevyšujúcej časti sa návrh zamietol. Rozsudok však ešte nie je právoplatný, nakoľko proti tomuto rozsudku podal odvolanie tak otec mal. detí ako aj matka mal. detí.

Na tunajšom súde je taktiež vedené konanie na základe návrhu matky mal. dieťaťa pod sp. zn. 2P/104/2013 vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva. Toto konanie bolo uznesením č.k. 2P/104/2013-226 zo dňa 5.11.2014 prerušené do právoplatného skončenia konania vo veci vedeného na tunajšom súde pod sp. zn 2P/38/2013.

Tiež na tunajšom súde prebieha aj konanie o návrhu matky mal. detí a protinávrhu otca mal. detí o vydanie predbežného opatrenia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode. V predmetnom konaní bolo uznesením č.k. 2P/4/2014-27 zo dňa 23.1.2014, rozhodnuté o návrhu matky mal. detí tak že súd konanie zastavil. O trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka mal. detí. Krajský súd Prešov uznesením č.k. 6CoP 7/2014-78 zo dňa 5.6.2014 o odvolaní matky mal. detí rozhodol tak, že zrušil uznesenie a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Úlohou prvostupňového súdu je stanoviť predbežným opatrením rámec pravidiel pre účastníkov konania, ktorý by mal čo najviac rešpektovať záujmy obidvoch rodičov. Záujem obidvoch rodičov o deti je mimoriadne dôležitý a pre deti prospešný. Vzdialenostný problém nie je pritom smerodajný. Účastníkom nebude nič brániť po vzájomnej dohode ísť nad rámec predbežného opatrenia. Súd vzhľadom na závery uznesenia Krajského súdu Prešov opätovne vo veci rozhodol uznesením č.k. 2P/4/2014-134 zo dňa 4.8.2014 tak, že konanie o návrhu matky mal. detí o úpravu práv a povinností k mal. N. zastavil. Dočasne zveril mal. N. do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/38/2013. Otcovi mal. detí uložil povinnosť uhrádzať výživné v nevyhnutnej miere mal. N. vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Toto rozhodnutie odvolaním napadla matka mal. detí ako aj otec mal. detí. Matka mal. detí napadla toto rozhodnutie odvolaním, čo do výroku o zastavení konania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. N. a vo výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti návrh matky mal. detí zamietol. Otec mal. detí odvolaním napadol toto rozhodnutie, čo do výroku o zastavení konania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. N.. Krajský súd Prešov uznesením č.k. 6CoP 28/2014-78 zo dňa 5.6.2014

.o odvolaní matky mal. detí ako aj o odvolaní otca mal. detí rozhodol tak, že zrušil uznesenie vo výroku o zastavení konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Napadnuté uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu zmenil tak, že otec mal. detí je oprávnený stretávať sa s mal. N. každý prvý páry víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod s tým, že otec mal. detí je oprávnený prevziať mal. N. v mieste bydliska matky v určený deň a čas a v určený deň a čas ju matke v mieste jej bydliska odovzdať. Matke mal. detí uložil povinnosť mal. N. na styk s otcom mal. detí pripraviť. Krajský súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že v predmetnej veci absentuje dočasná úprava pomerov k mal. N., preto bolo dôvodné zrušiť napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení konania o úpravu práv a povinností k mal. N.. Krajský súd nebol viazaný odôvodnením uznesenia iného súdu. Navyše sa tak docieli prepotrebná dočasné opatrenie u obidvoch maloletých detí. Uložil súdu pri zachovaní

dvojinštančnosti súdneho konania o režime dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. N.. Súd vzhľadom na závery uznesenia Krajského súdu Prešov opätovne vo veci rozhodol uznesením č.k. 2P/4/2014-215 zo dňa 3.10.2014 tak, že zamietol návrh matky mal. detí týkajúci sa úpravy rodičovských práv a povinností k mal. N.. Dočasne zveril mal. N. do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/38/2013. Matka mal. detí je oprávnená stretávať sa s mal. N. každý druhý párný víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod. s tým, že matka mal. detí je oprávnená prevziať mal. N. v mieste bydliska otca mal. detí v určený deň a čas a v určený deň a čas ho otcovi mal. detí odovzdať. Otcovi mal. detí uložil povinnosť mal. N. na styk s matkou riadne pripraviť. V prevyšujúcej časti návrh otca mal. detí na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. N. a mal. N. súd zamietol. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka mal. detí. Krajský súd Prešov potvrdil predmetné rozhodnutie v napadnutej časti.

Podľa § 74, ods. 1, O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2, cit. zákonného ustanovenia návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79, ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ods. 4 cit. zák. ust. o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu.

Podľa ods. 6 cit. zák. ust. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Účelom predbežného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je dočasná úprava pomerov účastníkov.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním predbežného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej i keď, len dočasnej úpravy právnych pomerov

účastníkov. Platí to pre takéto predbežné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby, okrem iného závisí aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie, je v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie predbežného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí

.byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava predbežným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

Súd po preskúmaní podaného návrhu dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba dočasnej úpravy pomerov u mal. N. v jeho záujme v zmysle ust. § 75 ods. 2 O.s.p., a to v úprave styku mal. N. s jeho matkou počas jarných prázdnin odo dňa 22.2.2015 od 19.00 hod. do 27.12.2014 do 19.00 hod., pričom je súd zároveň toho názoru, že takýto rozsah styku považuje za dostatočný. Matka mal. dieťaťa je oprávnená prevziať mal. N. v mieste bydliska otca mal. detí v určený deň a čas a v určený deň a čas ho otcovi mal. dieťaťa odovzdať.

Súd videl potrebu takejto dočasnej úpravy styku matky s mal. N. predovšetkým v tom, že rodičia sa nevedia medzi sebou dohodnúť na realizácii rodičovských práv a povinností tak, aby to bolo jednoznačne v záujme mal. N.. Súd mal z konaní prebiehajúcich na súde, či už z konania o rozvod a úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode vedeného pod sp. zn. 2P/38/2014 alebo z konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedeného pod sp. zn. 2P/104/2014, taktiež z konaní, v ktorých sa rozhodovalo o vydaní predbežného opatrenia o úprave rodičovských práv a povinností vedených na tunajšom súde, napr. konania vedené pod sp. zn. 2P/4/2014, sp. zn. 4P/123/2014, sp. zn. 4P/126/2014, sp. zn. 4P/147/2014, sp. zn. 4P/202/2014, že rodičia mal. dieťaťa nedokážu rozumným a konštruktívnym spôsobom komunikovať vo vzťahu k stretávaniu sa mal. detí s rodičmi, ako aj navzájom. Ako vyplýva z týchto spisov, matka mal. N. sa počas roku 2014 v obmedzenom rozsahu stretávala so svojim synom mal. N., pretože ten bol v starostlivosti otca mal. dieťaťa. Súd tak vzhľadom na vyššie uvedené upravil styk mal. N. tak, že jarné prázdniny 2015 strávi mal. N. u svojej matky, a to v čase od 22.2.2015 od 19.00 hod. do 27.12.2014 do 19.00 hod. Pri takejto úprave styku matky s mal. N. súd zohľadnil záujem mal. N. S., nar. XX.X.XXXX na tom, aby tieto prázdniny trávil spolu so svojou sestrou, mal. N., a to z dôvodu upevňovania súrodeneckých väzieb. Súd tiež zohľadnil skutočnosť, že aj v zmysle úpravy styku mal. N. s jeho matkou nariadenou predbežným opatrením v uznesení sp. zn. 2P/4/2014 zo dňa 3.10.2014 bol upravený styk každý druhý párný víkend

v mesiaci, čo vychádza v mesiaci február 2015 na dni 20.2 od 19.00 hod. (piatok) až do 22.2.2015 19.00 hod. (nedeľa). Takto nariadenou úpravou styku matky mal. detí sa podľa názoru nenaruší doteraz predbežnými opatreniami stanovená úprava styku matky s mal. N.. Súd pri úprave styku matky s mal. N. vychádzal aj zo skutočností uvedených jeho otcom, a to, že matke navrhol, aby mal. N. mohol stráviť jarné prázdniny u matky odo dňa 20.2 do 27.2.2015, teda do dňa, ktorý súd uviedol vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, a to vzhľadom skutočnosť, že mal. N. sa dňa 2.3.2015 začína vyučovanie v škole, preto je potrebné, aby víkend pred začiatkom vyučovania mohol stráviť prípravou do školy. Ak by totiž súd vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu, teda mal. N. by sa nachádzal u svojej matky do 1.3.2015 do 19.00 hod., mal. N. by sa

.nemal kedy na toto vyučovanie riadne pripraviť. Preto súd rozhodol o úprave styku matky s mal. N. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Súd v rámci nariadeného predbežného opatrenia rozhodol aj o úprave styku otca s mal. N. počas jarných prázdnin v Bratislavskom kraji tak, že ten je oprávnený sa stykať s mal. N. počas jarných prázdnin v roku 2015 odo dňa 1.3.2015 od 19.00 hod. do 6.3.2015 do 19.00 hod. Súd pri úprave styku otca s mal. N. vychádzal z tých istých obdobných skutočností, ktoré boli uvedené pri rozhodovaní o styku matky s mal. N.. O tejto úprave styku otca s mal. N. rozhodol tunajší súd bez návrhu, poukazujúc pritom na usmernenie uvedené v rozhodnutí Krajského súdu Prešov vo veci týkajúcej sa predbežného opatrenia tých istých účastníkov, podľa ktorého ak súd dočasne upraví styk týkajúci sa jedného z maloletých detí, je potrebné na základe princípu proporcionality upraviť aj styk s druhým dieťaťom. Z tohto dôvodu preto súd rozhodol aj o úprave styku otca s mal. N..

Na záver by chcel ešte súd uviesť, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Konfrontačné správanie rodičov, vyplývajúce z konaní vedených na tunajšom súde, nie je na prospech maloletých a súd apeluje na oboch rodičov, ktorí majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloleté deti, aby nadradili záujmy maloletých nad vlastné emócie a uvedomili si základnú potrebu detí, korešpondujúcu s ich právom na starostlivosť obidvoch rodičov. Rodičom súd odporúča, aby sa pokúsili v otázkach úpravy rodičovských práv k maloletým dospieť k modelu, ktorý uprednostní záujmy detí a zároveň bude rešpektovať aj práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovní. Obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj detí. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Dieťa má právo na plný a harmonický rozvoj svojej osobnosti, pričom k tomu potrebuje lásku a porozumenie. Musí všade tam, kde je to možné, vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov, a v každom prípade v ovzduší náklonnosti a morálneho bezpečia.

Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že každý z rodičov je povinný vychovávať deti v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Je tak na matke, ako aj otcovi maloletých, aby pre spoločné deti vytvorili prostredie, v ktorom sa cítia bezpečne, s istotou sa môžu vyvíjať a najmä sa od každého z rodičov prirodzene učí ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo budú v živote potrebovať. Každé dieťa potrebuje pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na deti a nepoužívali ich ako nástroj vzájomného boja. Každý z rodičov má pritom v živote detí nezastupiteľnú úlohu, sú pre nich vzorom ako sa správať v emočne vyhrotených situáciách, ktorý si budú deti niesť do svojho dospelého života.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.