

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/290/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313221113
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1313221113.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou, v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Nové Mesto, IČO: 00 603 317, Junácka 1, 832 91 Bratislava 3, proti odporcovi: Q. S., K.. XX.XX.XXXX, O. XX, XXX XX O. X, o zaplatenie 816,48 EUR s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 816,48 Eur

- s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 45,36 eur od 11.6.2012 do zaplatenia;
- s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 45,36 eur od 11.7.2012 do zaplatenia;
- s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 45,36 eur od 11.8.2012 do zaplatenia;
- s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 45,36 eur od 11.9.2012 do zaplatenia;
- s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 45,36 eur od 11.10.2012 do zaplatenia;
- s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 45,36 eur od 11.11.2012 do zaplatenia;
- s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 45,36 eur od 11.12.2012 do zaplatenia;
- s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 45,36 eur od 11.1.2013 do zaplatenia;
- s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 45,36 eur od 11.2.2013 do zaplatenia;
- s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 45,36 eur od 11.3.2013 do zaplatenia;
- s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 45,36 eur od 11.4.2013 do zaplatenia;
- s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 45,36 eur od 11.5.2013 do zaplatenia;
- s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 45,36 eur od 11.6.2013 do zaplatenia
- s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 45,36 eur od 11.7.2013 do zaplatenia
- s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 45,36 eur od 11.8.2013 do zaplatenia
- s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 45,36 eur od 11.9.2013 do zaplatenia
- s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 45,36 eur od 11.10.2013 do zaplatenia

a nahradiť mu trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 48,88 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tun. súdu dňa 17.10.2013 domáhal voči odporcovi zaplata sumy 816,48 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 45,36 Eur za každý deň omeškania najmenej však 0,83Eur za každý začatý mesiac omeškania od 11.5.2012 do zaplata, úrokov z omeškania, ako i náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tak, že navrhovateľ je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, bytu č. X nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu na O. T. Č.. XX B. O., ktorý dal odporcovi do užívania na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 24.9.1999. Odporca bol povinný za byt platiť nájomné, ktoré však neplatil, preto mu odporca dal výpoveď z nájmu bytu s tým, že výpovedná doba začala plynúť 1.2.2012 a skončila 30.4.2012. Odporca bol povinný vypratať byt, čo však neurobil. Navrhovateľovi

Súd vydal vo veci Platobný rozkaz č. k. 39 Ro/2445/2013 zo dňa 16. 1. 2014, ktorý Uznesením zo dňa 19. 09. 2014 zrušil podľa § 173 ods. 2 O. s. p., pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk odporcovi. Pre nemožnosť zistenia pobytu odporcu súd mu pre konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, opatrovníčka odporcu sa pojednávania nezúčastnila, svoju neprítomnosť ospravedlnila a súhlasila s tým, aby súd vec prejednal v jej neprítomnosti. Navrhovateľ sa dostavil riadne a včas.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, predloženými listinnými dôkazmi a to : LV č. XXXX, Zmluvou o nájme bytu zo dňa 24.9.1999, rozsudkom tun. súdu č.k. 11 C 1/2013, evidenčným listom výkone správy, rozpisom pohľadávky, a inými dôkazmi v spise založenými a zistil nasledovný stav :

Navrhovateľ je podľa LV č. XXXX B.ýlučným vlastníkom sporného bytu č. X nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu na O. T. Č.. XX B. O..

V zmysle čl. II bod 3 a 4 Zmluvy o nájme bytu zo dňa 24.9.1999 nájomné vrátane preddavkov za plnenia poskytované s užívaním bytu sa platí mesačne pozadu. Nájomca je povinný zaplatiť prenajímateľovi nájomné vrátane preddavku najneskôr do 5.teho dňa nasledujúceho mesiaca. Ak nájomca nezaplatí nájomné alebo mesačné preddavky do 5.tich dní do jej splatnosti, t.j. do 10.teho dňa každého nasledujúceho mesiaca, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania vo výške 2,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 25,- Sk za každý začatý mesiac omeškania.

Z rozsudku tun. súdu č. k 11C 1/2013-26 zo dňa 18.6.2013, právoplatného dňa 23.8.2013 súd zistil, že odporca bol povinný vypratať byt č. X na O. T. Č.. XX B. O. do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Z rozsudku súd zistil, že odporca si riadne neplnil svoje povinnosti zo zmluvy o nájme zo dňa 24.9.1999, preto mu navrhovateľ zaslal výpoveď z nájmu bytu, ktorú prevzal dňa 22.1.2012, výpovedná doba skončila dňa 30.4.2012. Odporca bol povinný byt vypratať bez nároku na bytovú náhradu.

Pred otvorením pojednávania splnomocnený zástupca navrhovateľa uviedol, že návrh v časti uplatneného poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 45,36 Eur za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý začatý mesiac omeškania od 11.5.2012 do zaplata berie späť, vo zvyšku na podanom návrhu trvá. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Tun. súd preto konanie v časti poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 45,36 Eur za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý začatý mesiac omeškania od 11.5.2012 do zaplata v zmysle § 96 ods. 1 O. s. p. zastavil. O trovách konaniach rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa pred súdom uviedol, že odporca sa medzičasom v r. 2013 vysťahoval, preto žaluje jeho nedoplatky za obdobie od 11.5. 2012 do 11.10.2013. Odporca mal platiť podľa zálohového predpisu mesačne sumu 45,36 Eur. Odporca nezaplatil celkom za sporné obdobie, t.j. za 18 mesiacov sumu 816,48 Eur. Pokiaľ ide o príslušenstvo pohľadávky, podľa čl. II Zmluvy o nájme bytu odporca bol povinný platiť mesačné preddavky do 10.teho dňa každého nasledujúceho mesiaca, preto si od 11.teho každého mesiaca uplatňuje zákonný úrok z omeškania. Na podanom návrhu trval, trovy konania si uplatnil vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 696 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 Obč. zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V danej veci mal súd za preukázané, že odporca obýval byt navrhovateľa po uplynutí výpovednej lehoty, teda bez právneho titulu, nezaplatil navrhovateľovi - ako vlastníkovi sporného bytu úhrady za užívanie bytu v predpísanej mesačnej výške 45,38 Eur za obdobie od 11.5. 2012 do 11.10.2013, čo predstavuje žalovanú sumu.

Keďže mal súd za preukázané, že odporca nezaplatil navrhovateľovi dlžnú sumu, preto mu túto povinnosť uložil a to spolu so zákonným úrokom z omeškania z dlžnej sumy ročne od 11. dňa tohto ktorého mesiaca. Úrok z omeškania určil súd podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov spojených s uplatnením práva spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh vo výške 48,88 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia dvojmo na tunajší súd.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať exekúcie podľa osobitného predpisu.