

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213213288
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7213213288.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa U. A., Q..A., A. A. M. X, K., T.: XX XXX XXX, právne zast. Bobák, Bollová sa spol, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom V. Cimetisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti odporkyňi: Z. K., G.. XX.X.XXXX, E. K. I. X, Košice, zast. opatrovníčkou Q. G., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 114,27 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 43,27 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 3.2.2012 do zaplatenia, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov právo.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 17.6.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu vo výške 114,27 eur s prísl. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel Zmluvu č. A5503476, v zmysle ktorej vypožičal odporkyňi SIM kartu na využívanie telekomunikačných služieb s prideleným telefónnym číslom 0917945421, ale odporkyňa nezaplatila fakturovanú cenu poskytnutých služieb 43,27 eur. Na základe Dodatku k predmetnej Zmluve navrhovateľ odpredal odporkyňi mobilný telefón (MT) značky Huawei E173 USB mod. za akciovú cenu 9 eur, aj keď predajná cena bola v sume 80 eur. Navrhovateľ si ďalšiu časť nároku uplatňoval (v súlade s rozhodnutím KS v Prešove zn. 6Co 91/2011 o neprijateľnej zmluvnej podmienke) nie ako zmluvnú pokutu, ale ako škodu voči odporkyňi, ktorá mu vznikla za odpredaný MT vo výške 71 eur a predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou. Túto škodu mu spôsobila podľa neho odporkyňa

tým, že získala MT za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, keď podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 19.1.2012 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu pohľadávky za neuhradené služby vo výške 43,27 eur a z dôvodu porušenia zmluvných povinností na zaplatenie zmluvnej pokuty 71 eur, v lehote do 2.2.2012, avšak bezúspešne.

Keďže súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne, ustanovil jej v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) opatrovníka, aby ju v konaní zastupoval.

Súd konal v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania, u ktorých mal doručenie predvolania riadne vykázané, pričom navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní 6.2.2015 ospravedlnil, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o pripojení, Dodatkom k predmetnej zmluve, pokusom o pokonávku, opismi faktúr a rozhodol po zistení tohto skutkového stavu:

Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňa vznikol dňa 9.2.2011 uzavretím Zmluvy o pripojení č. A5503476, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporkyňi jednu mikroprocesorovú kartu - SIM kartu č. 8942101 110054778642. Odporkyňa sa v Zmluve zaviazala využívať telekomunikačné služby navrhovateľa, konkrétne účastnícky program „Internet na doma Klasik+“ a ďalšie dohodnuté služby. Mikroprocesorová SIM karta bola vložená do mobilného telefónneho prístroja typu Huawei E137 USB modem za účelom užívania služieb navrhovateľa a odporkyňi k nej bolo pridelené telefónne číslo 0917945421. Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej Zmluvy bol aj Dodatok k Zmluve o pripojení podpísaný účastníkmi dňa 9.2.2011. V súlade s predmetným Dodatkom predal navrhovateľ odporkyňi spomínaný mobilný telefónny prístroj za zľavnenú kúpnu cenu 9 eur. Zľava z kúpnej ceny MT však bola podmienená tým, že odporkyňa ako klient navrhovateľa splní určené podmienky.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. a) predmetného Dodatku sa odporkyňa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a po celú túto dobu bez prerušenia tieto služby využívať v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutočniť žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. b) Dodatku sa odporkyňa zaviazala, že nepožiada o vypojenie z prevádzky, ani o dočasnú deaktiváciu SIM karty.

Podľa čl. 2 bod 2.3 písm. c) Dodatku sa odporkyňa zaviazala nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazala v tomto Dodatku alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený jej v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb.

Podľa čl. 2 bodu 2.5 Dodatku bola účastníčka - odporkyňa v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 tohto článku Dodatku, najmä nezaplatenia splatnej ceny za Služby, povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 71 eur. Zmluvnú pokutu mala odporkyňa zaplatiť na základe výzvy navrhovateľa v lehote určenej vo výzve.

Súčasťou zmluvných dojednaní účastníkov boli aj „Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.“ (ďalej len „VOP“).

Podľa čl. 11 VOP, ktorý upravoval ceny a platobné podmienky, spoločnosť navrhovateľa poskytuje telekomunikačné služby a vykonáva ich zúčtovanie podľa platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko pre konkrétneho užívateľa. Zúčtovacie obdobie priradené užívateľovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu užívateľovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Spoločnosť navrhovateľa vyhotoví po skončení zúčtovacieho obdobia zákazníkovi súhrnné vyúčtovanie vo forme faktúry - daňového dokladu. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Dĺžna suma sa považuje za uhradenú, keď je pripísaná na účet navrhovateľa.

Podľa čl. 6 VOP odporkyňa ako zákazníčka bola okrem iného povinná uhrádzať cenu služieb v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami a Cenníkom, oznamovať bezodkladne po celú dobu platnosti zmluvy navrhovateľovi zmenu identifikačných údajov, ako napr. adresu bydliska.

Podľa čl. 5 VOP navrhovateľ bol oprávnený obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, deaktivovať SIM kartu zákazníkovi, ak zákazník mešká viac ako 1 deň s úhradou splatnej pohľadávky.

Faktúrou č. 5138352405 splatnou dňa 14.10.2011 navrhovateľ účtoval odporkyni sumu 18,98 eur za obdobie od 27.9.2011 do 26.10.2011 ako mesačný poplatok za účastnícky program.

Faktúrou č. 5141705341 splatnou dňa 13.11.2011 navrhovateľ účtoval odporkyni sumu 18,98 eur za obdobie od 27.10.2011 do 26.11.2011 ako mesačný poplatok za účastnícky program.

Faktúrou č. 5141706725 splatnou dňa 13.11.2011 navrhovateľ účtoval odporkyni sumu 1,33 eur za upomienku.

Faktúrou č. 5145084816 splatnou dňa 14.12.2011 navrhovateľ účtoval odporkyni sumu 3,98 eur za obdobie od 27.11.2011 do 26.12.2011 za odpojenie.

Listom - pokusom o pokonávku zo dňa 19.1.2012 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu splatných faktúr za neuhradené služby za zúčtovacie obdobie 9-11/2011 vo výške 43,27 eur a z dôvodu porušenia zmluvných povinností na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 71 eur. Zároveň ju upozornil, že ak v lehote do 2.2.2012 svoju pohľadávku neuhradí, bude nútený dlžnú sumu vymáhať súdnou cestou.

Súd právne posudzoval vzťah medzi účastníkmi konania ako občianskoprávny vzťah založený na základe príslušných ustanovení z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení zmien a doplnkov (ďalej len O.z.).

Podľa ust. § 420 ods.1 O.z. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 588 ods. 1 O.z. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa ust. § 43 ods. 1 z. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 43 ods. 2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vykonané dokazovanie súd vyhodnotil v súlade s ust. § 132 O.s.p. a to každý dôkaz jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti; pritom prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo a rozhodol na základe predložených listinných dôkazov.

V konaní bolo jednoznačne preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 9.2.2011 Zmluvu o pripojení č. A5503476 a Dodatok k tejto zmluve a že odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti, keď nezaplatila splatnú cenu poskytnutých služieb navrhovateľa za zúčtovacie obdobie 9-11/2011 riadne a včas, vyúčtovaných spomínanými faktúrami. Súd preto zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 43,27 eur titulom neuhradených a poskytnutých služieb navrhovateľom, ktorá bola preukázaná predloženými faktúrami.

Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak dlžník je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktoré sa vypočítajú podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z, S účinnosťou od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ určil lehotu splatnosti nedoplatku na cene služieb vo výzve adresovanej odporkyni na deň 2.2.2012. Keďže odporkyňa v tejto lehote svoj dlh nevyrovnala, nasledujúcim dňom, t.j. 3.2.2012 sa dostala do omeškania so zaplatením pohľadávky a navrhovateľovi ako veriteľovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania z dlžnej sumy od uvedeného dňa. Výška úrokov z omeškania je určená v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a v danom prípade dosahuje 9 % z dlžnej sumy ročne.

Navrhovateľ si uplatnil v konaní aj nárok na zaplatenie sumy 71 eur z titulu náhrady škody, ktorá navrhovateľovi podľa jeho názoru preukázateľne vznikla.

Hoci z Dodatku ku Zmluve o pripojení č. A5503476 nepochybne vyplýva, že medzi účastníkmi bola pre prípad porušenia zmluvných povinností dohodnutá zmluvná pokuta, v predmetnej veci si navrhovateľ žalovanú sumu 71 eur neuplatnil ako zmluvnú pokutu, ale z titulu náhrady škody, ktorú podľa neho tvorí rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu odpredaného odporkyni. Škoda mala navrhovateľovi vzniknúť v dôsledku toho, že pri uzavretí uvedeného Dodatku k Zmluve o pripojení odpredal odporkyni mobilný telefón Huawei za kúpnu cenu 9 eur.

V zmysle ust. § 420 ods. 1 O.z. predpokladmi vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti sú:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 O.z. o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa, nesúceho dôkazné bremeno, nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia návrhu na začatie konania, navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov.

Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v čl. 4 VOP, v zmysle ktorého platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VOP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa čl. 2 VOP bodu 2.1 spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa čl. 2 bodu 2.6 VOP zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa ust. § 40 ods.2 O.z. sa písomne uzavretá dohoda môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie písomne uzavretej Zmluvy o pripojení nepreukázal žiadnym relevantným spôsobom. Treba teda uzavrieť, že platné

ukončenie zmluvy s odporkyňou preukázané nebolo a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila (na tom nič nemení, že vo faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy), čím nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č. 2), k tomu súd uvádza, že podľa ust. § 442 ods.1 O.z. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Občiansky zákonník nedeľňuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa navrhovateľa mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilné telefóny za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podaným návrhom na začatie konania bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporkyne v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Na základe uvedeného neboli splnené zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti odporkyne za škodu. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie 71 eur s prísl. zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 prvá veta O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ mal neúspech v konaní v prevažnej časti, preto miera neúspechu pohltila čiastočný úspech, t. zn. že mu nepatrí náhrada trov konania. Odporkyni žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, aj keby mala podľa miery úspechu právo na ich náhradu, z toho dôvodu súd rozhodol o trovách tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.