

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 6Er/584/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414205983
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8414205983.2

Rozhodnutie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava proti povinnému: Š. A., C.. XX. XX. XXXX, D. XXX/X, I., občan SR, pre vymoženie pohľadávky vo výške 893,79 eur s prísl. a trov exekúcie takto

rozhodol:

1. Námietky povinného proti exekúcii sa zamietajú.
2. Námietky povinného proti trovám exekúcie sa zamietajú.

odôvodnenie:

Oprávnený podal dňa 18. 8. 2014 na Exekútorový úrad JUDr. Zory Ferdinandy, so sídlom Štefánikova 6, Košice, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie pohľadávky vo výške 893,79 eur s prísl. na podklade exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 8C 11/2013 z 24. 5. 2013, ktorý sa stal vykonateľný 8. 7. 2014.

Dňa 18. 9. 2014 tunajší súd vydal vyššie uvedenému exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5703 052015.

Poverený súdny exekútor doručil na tunajší súd dňa 29. 10. 2014 námietky povinného proti exekúcii. Súd posúdil podanie povinného podľa obsahu podľa § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil, že povinný podal aj námietky proti trovám exekúcie. Námietky proti exekúcii povinný dôvodil tým, že oprávneného riadne informoval o svojej situácii už v roku 2012, kedy požiadal o splátkový kalendár, ktorý bol opakovane zamietnutý. To, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný až 12. 8. považuje za účelové zvýšenie zisku, obzvlášť úrok vo výške 26,28% ročne je neprípustný a nezákonný. Zároveň namieta výšku trov exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietsk exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietskach netreba rozhodnúť.

Predmetom námietsk môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Takéto skutočnosti mohol povinný namietať iba v pôvodnom konaní, vrátane využitia možných opravných prostriedkov. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmavať

rozhodnutia, ktoré sú podkladom na vykonanie exekúcie. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie súdu, alebo orgánu, ktorý rozhodnutie vydal (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok sporu o prípustnosť exekúcie, t.j. či sa exekúcia oprávnenne začala. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Súd v štádiu exekučného konania preskúmava súlad žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučného titulu so zákonom.

Súd pri vznesení obranného prostriedku povinným skúma, či sú splnené predpoklady na výkon exekúcie; konkrétne, v prípade vznesených námietok, či sa exekúcia začala oprávnenne. Povinný môže v námietkach v zmysle cit. ustanovenia uvádzať len tvrdenia:

- že došlo k zániku vymáhaného nároku pred začatím exekučného konania (napr. splnením dluhu)
- že sú tu okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku (napr. premlčanie práva)
- že sú tu dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. že rozhodnutie nie je vykonateľné, pretože nebolo riadne doručené účastníkovi konania)
- resp. namietať hmotno-právnu legitimitáciu účastníka (že povinný nie je osobou, ktorej bola uložená povinnosť splniť záväzok v exekučnom titule).

Podkladom na vykonanie exekúcie (exekučný titul) je platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 8C 11/2013, teda rozhodnutie súdu. Základným predpokladom pre spôsobilosť súdneho rozhodnutia byť exekučným titulom je jeho vykonateľnosť. Vykonateľnosť rozhodnutia súd skúma už pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, ale i na námietku povinného v exekučnom konaní, ako aj neskôr z úradnej povinnosti pri zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Naopak, exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu (vrátane postupu súdu), teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov súdu, ktorý ho vydal. Prípadné nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie irelevantné, to neplatí pre nedostatky, ktoré majú vplyv na vykonateľnosť rozhodnutia (napr. riadne doručenie rozhodnutia). Povinný nenamietal vykonateľnosť rozhodnutia (exekučného titulu v tomto konaní), ale neprijateľné úroky ako sankciu za nesplnenie záväzku. Rovnako namietal, že oprávnený mu neumožnil splácať uvedený dlh v splátkach. Uvedené dôvody však nie sú dôvodom, pre ktorý možno namietať exekúciu. Uvedený, podľa názoru povinného, neprijateľný úrok mal a mohol povinný namietať v základnom konaní, a to podaním odporu proti platobnému rozkazu. Nepodaním odporu sa platobný rozkaz stal právoplatný a vykonateľný, čím sa stal spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Ak by bol proti platobnému rozkazu podaný odpor, platobný rozkaz sa zrušuje a súd nariadi pojednávanie, pričom uvedené dôvody by povinný mohol namietať v základnom nachádzacom konaní.

Pokiaľ ide o splnenie dluhu v splátkach, súd uvádza, že ak súd neurčil vo svojom rozhodnutí, že peňažné plnenie sa bude vykonávať v splátkach, pričom určí ich výšku a podmienky splatnosti (čo nie je tento prípad), tak je na vôli veriteľa (oprávneného), či s dlžníkom (povinným) uzavrie dohodu o tom, že dlžník pohľadávku zaplatí v splátkach, ktorých výšku a podmienky splácania dohodnú.

Exekučný titul je tak právoplatný a vykonateľný, preto nič nebráni v pokračovaní exekúcie na jeho základe. Námietky povinného proti exekúcii neobsahujú žiadne dôvody ustanovené v § 50 ods. 1 EP. Súd na základe vyššie uvedeného teda posúdil námietky povinného ako nedôvodné a z tohto dôvodu ich v celom rozsahu zamietol.

Povinný zároveň podal námietky proti trovám exekúcie, pričom dôvody podania námietok proti trovám exekúcie povinný neuviedol.

Podľa § 200 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Upovedomenie o začatí exekúcie je dôležitým procesným úkonom, ktorého význam spočíva najmä v tom, že sa o začatí exekúcie dozvedá i povinný, ktorému od jeho doručenia plynie lehota na procesnú obranu proti exekúcii. Súdny exekútor je povinný vyčíslíť v upovedomení o začatí exekúcie výšku predbežných trov exekúcie podľa osobitného predpisu, ktorým je vyhláška MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. V tomto upovedomení uvedie výšku odmeny, ktorá by mu prislúchala pri upustení od vykonania exekúcie, a výšku náhrady výdavkov a náhrady za stratu času v rozsahu ich reálnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň však v tomto upovedomení upozorní povinného na skutočnosť, že trovy exekúcie môžu byť v prípade nesplnenia povinnosti vyššie (rozdielna bude výška odmeny, náhrady za stratu času, ako aj náhrady výdavkov), a predbežne vyčíslí výšku týchto trov.

Exekútor má nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Trovy exekučného konania by však nemohli vzniknúť, pokiaľ by istina spolu s príslušenstvom, ktorá bola priznaná oprávnenému v pôvodnom konaní, bola riadne a včas uhradená. Výška trov konania závisí už len na správaní sa účastníkov konania s poukazom na to, aby trovy konania exekútora zbytočne nerástli.

Záverom dáva súd do pozornosti ustanovenie § 60 ods. 2 EP, podľa ktorého pred vrátením poverenia podľa odseku 1 písm. c) a e) je exekútor povinný zaslať účastníkom konania konečné vyúčtovanie exekučného konania, v ktorom uvedie najmä výšku vymoženej pohľadávky oprávneného, výšku vymožených trov oprávneného, výšku vymožených trov exekúcie exekútora v členení odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov, náhrada za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty. Konečné vyúčtovanie exekučného konania podľa predchádzajúcej vety zasiela exekútor spolu s vrátením poverenia aj súdu.

Podľa § 243b ods. 2 EP ustanovenia § 36 ods. 8 až 13, § 46 ods. 3 až 7 a § 60 ods. 2 sa použijú aj na konania začaté pred 1. novembrom 2013.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 50 ods. 4 EP, § 201 ods. 2 EP).

v Kežmarku, 6. februára 2015

JUDr. Bohuslav Majerníček
samosudca

Za správnosť vyhotovenia:
JUDr. Lívia Mikulášová