

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/176/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114208798
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114208798.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36854140, zastúpená: HMG & Partners s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava p r o t i žalovanému: R. D., M.. XX.X.XXXX, Q. U. - P., F. XXXX/XX, o zaplatenie 441,45 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 26.3.2014 sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 441,45 Eur, zmluvných úrokov vo výške 13,80% p.a. zo sumy 197,40 Eur od 17.3.2014 do zaplatenia, a úrokov z omeškania vo výške 8,25% p.a. taktiež zo sumy 197,40 Eur od 17.3.2014 do zaplatenia ako aj zo sumy 186,37 Eur (zo zmluvných úrokov a poplatkov) od 17.3.2014 do zaplatenia. Nárok uplatnil zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý v dôsledku nesplácania úveru zosplatnil dňa 16.7.2012. Žalovaná suma 441,45 Eur pozostáva z istiny 197,40 Eur, zmluvného úroku vo výške 59,43 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania 57,68 Eur a poplatkov vo výške 126,94 Eur.

Žalovaný sa doposiaľ k žalobe nevyjadril, aj keď táto mu bola doručená s prílohami ešte dňa 22.5.2014.

Vzhľadom na to, že jedná sa o drobný spor, súd s poukazom na § 115 a ods. 2 O.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie písomným vyjadrením žalobcu, výpisom z jeho úverového účtu, sadzovníkom poplatkov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 8.7.2009, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 22.8.2012 s návratkou a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 8.7.2009 písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver do výšky úverového limitu 1.000 Eur. V čl. 4 zmluvy bola dohodnutá úroková sadzba 13,80% p.a. RPMN bolo ustálené na sumu 22,16 % a celkové náklady dlžníka spojené s týmto úverom predstavovali sumu 336,03 Eur. V zmluve je uvedená aj priemerná hodnota RPMN vo výške 40,61%.

Splácanie úveru bolo dohodnuté v čl. V. Dlžník sa zaviazal úver uhradiť v 36 mesačných splátkach vždy 16 deň v mesiaci s tým, že prvá splátka bude splatná 16.8.2009 a posledná 16.7.2012. Splátky boli určené vo výške 34,20 Eur. V zmluve však nie je rozlíšenie tejto splátky na istinu, úrok a poplatky.

Listom zo dňa 22.8.2012 žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie úveru v dôsledku omeškania s úhradou splátok ku dňu 16.7.2012. V tejto súvislosti však súd dodáva, že nešlo o predčasné zosplatnenie úveru, ale termín splatnosti poslednej splátky dohodnutý v zmluve.

Žalobca na výzvu súdu doplnil svoju žalobu o špecifikáciu uplatnenej pohľadávky. Tá predstavuje istinu 197,40 Eur ako nezaplatenú časť poskytnutého úveru. Ďalšia časť žalovanej sumy sú zmluvné úroky vo výške 59,43 Eur vo výške 13,90% vyčíslené ku dňu 16.3.2014. Súčasťou žalovanej zmluvy boli aj kapitalizované úroky z omeškania 57,68 Eur počítané z nedoplatkov na splátkach z istiny a riadneho úroku počítané podľa toho, ako bol žalovaný v omeškaní s jednotlivými splátkami. Zvyšok žalovanej sumy sú nezaplatené poplatky vo výške 126,94 Eur za správu úveru, výzvy a upomienky.

Podľa pripojeného výpisu z úverového účtu žalovaného tento úhrne zaplatil žalobcovi 1.212,79 Eur.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade od 1.8.2008 do 30.11.2009).

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 4 ods. 2 citovaného zákona a medzi nimi pod písm. i/ je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b/ dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a/. b/, d/ až j/ a k/, i/ poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa názoru súdu, pokiaľ ide o obligatórnu náležitosť zmluvy v zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ citovaného zákona, nepostačuje, ak je uvedená v zmluve len suma predstavujúca súčet splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto právnej úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovoprávneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Je preto potrebné rozlíšiť spomínané splátky tak, ako to ustálil aj Krajský súd v Trnave v rozsudku 9Co 401/2012 zo dňa 6.8.2013.

V danom prípade v zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje rozlíšenie splátky na istinu, úroky a iné poplatky, čo spôsobuje dôsledok upravený v § 4 ods. 3 citovaného zákona spočívajúci v tom, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Žalovaný by teda mal vrátiť žalobcovi len sumu poskytnutého úveru. Ako vyplýva z už spomínaného úverového účtu, žalovaný celkovo zaplatil žalobcovi 1.212,79 Eur, pričom mu bol poskytnutý úver vo výške 1.000 Eur a preto žiadny nedoplatok vo vzťahu k žalobcovi nemá. Súd preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 141 ods. 2 O.s.p. Náhradu trov konania si uplatnil len žalobca, ten však bol vo veci neúspešný a preto náhrada trov konania mu neprináleží.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.