

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/2/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614208597  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614208597.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, Bratislava proti žalovanej J. L., M. XX.XX.XXXX, A. Q. C., E. L. XXXX/XX, občianke SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Y. V., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 165,97 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 165,97 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 165,97 Eur od 09.10.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 88,70 Eur na účet žalobcu vedený vo VÚB, a.s. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX VS: 3707191 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 12Ro/190/2014-25 zo dňa 23.07.2014 z r u š u je v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

Žalobca doručil súdu dňa 09.06.2014 žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od žalovanej zaplatiť sumu 165,97 Eur s prísl. a trovy konania.

V žalobe uviedol, že jeho právny predchodca, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 28.03.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou bola na žalobcu postúpená pohľadávka voči žalovanej z titulu nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 221,85 Eur s prísl.

Súd vydal Platobný rozkaz č.k. 12Ro/190/2014-25 dňa 23.07.2014, ktorým žalobe vyhovel, nepodarilo sa ho doručiť žalovanej.

Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu žalovanej a preto uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/2/2015-45 zo dňa 09.01.2015 ustanovil žalovanej procesného opatrovníka podľa § 29 ods. 2, ods. 6 tretia veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.).

Podľa § 115a ods. 2 a 200ea ods. 1 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Súd doručil právnemu zástupcovi žalobcu dňa 15.01.2015 poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p.

Opatrovníkovi žalovanej doručil dňa 09.01.2015 návrh s prílohami, poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a výzvu na vyjadrenie k návrhu v lehote 10 dní. Opatrovník žalovanej vyjadrenie nedoručil.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 06.02.2015 o 09,00 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, špecifikácie odovzdanej pohľadávky, zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty, zmluvy o bežnom účte číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, oznámenia o postúpení pohľadávky z 05.04.2013, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky z 01.10.2013 doručenkou, predžalobnej výzvy, podacieho hárku, Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Aktívnu legitimáciu v konaní žalobca preukázal zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.03.2013. Z nej vyplynulo, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka v sume 221,85 Eur s prísl. ktorá pozostávala z istiny 165,97 Eur, úrokov 55,88 Eur.

Na základe žiadosti žalovanej právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. zriadila v prospech žalovanej bežný účet dňa 24.04.2008 podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka (ďalej ObZ) a v ten istý deň poskytla žalovanej úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte.

Žalovaná neplnila platobné povinnosti právneho predchodcu žalobcu, prekročila limit povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy, došlo ku vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte žalovanej v trvaní viac ako 5 dní, čím došlo k porušeniu v zmysle čl. 14 bod 14.1. Obchodných podmienok. Právny predchodca žalobcu v dôsledku tohto porušenia v zmysle čl. 8.4. písm. a) Obchodných podmienok v spojení s čl. 14.2. Obchodných podmienok vyhlásil ku dňu 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky v celkovej sume 221,85 Eur a súčasne vyzval žalovanú, aby pohľadávku zaplatila do 08.10.2013.

Žalovaná pohľadávku v uvedenej lehote nezaplatila, nereagovala ani na opakovanú výzvu právneho zástupcu žalobcu, aby tak urobila do 30.01.2014. So zaplatením je v omeškaní od 09.10.2013 odkedy žalobca žiadal priznať úrok z omeškania.

Podľa § 269 ObZ účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty k zmluve o bežnom účte ktorú právny predchodca žalobcu so žalovanou zriadil dňa 24.04.2008 podľa § 708 až 715 ObZ.

Podľa § 273 ods. 1, 2, 3 ObZ časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim známe alebo k návrhu priložené.

Odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

Na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ v znení účinnom ku dňu 24.04.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá

je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 OZ po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Žalobca v konaní preukázal listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu na vydanie platobného rozkazu oprávnenosť svojho nároku. Súd nárok preskúmal aj v súvislosti s ochranou spotrebiteľa a dospel k záveru, že oprávnenosť nároku vyplýva z citovaných listinných dôkazov, preto mu súd v celom rozsahu vyhovel.

Žalovaná mu doteraz nezaplatila dlžnú sumu 165,97 Eur, do omeškania sa dostala od 09.10.2013 t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení výzvy na zaplatenie pohľadávky v lehote do 08.10.2013. Výška úrokov z omeškania vyplýva z ust. § 517 ods. 2 OZ.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku v sume 16,50 Eur, z návrhu na začatie konania. Tiež mu vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 88,70 Eur vrátane DPH (ktoré predstavujú: tri úkony právnej služby á 16,60 Eur + 3 x režijný paušál 8,04 Eur) vyúčtované v súlade s § 10 ods. 1 a 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. V súlade s citovaným zákonným ustanovením je žalovaná povinná zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia advokátovi žalobcu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením

súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 23.07.2014 v konaní č.k. 12Ro/190/2014-25 sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.