

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 31S/112/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5020200342
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Brniaková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5020200342.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Brniakovej a členiek senátu Mgr. Silvie Tisovej (sudkyňa spravodajkyňa) a JUDr. Zuzany Krivdovej, v právnej veci žalobcu: 1/ Poľovná spoločnosť Žiar Nesluša, so sídlom 023 41 Nesluša 171, IČO: 42 068 649, 2/ I. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom S. XXXX/XX, XXX XX S. K. Q., 3/ Q. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom XXX XX K. XXXX, 4/, Komposesorát Nesluša, pozemkové spoločenstvo, so sídlom 02341 Nesluša 171, IČO: 35 664 291, 5/ H.. V. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom W. XXX/X, XXX XX S. K. Q., 6/ Q.. Q. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom XXX XX K. XXX, všetci právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, 010 01 Žilina, IČO: 36 436 640, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, za účasti osôb zúčastnených na konaní: 1/ J. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom K. XXXX, 2/ Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom K. XXX, 3/ Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom K. č. XXX, všetci právne zastúpení JUDr. Norbertom Horváthom, advokát, so sídlom W. XXX/X, XXX XX F.. v konaní o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného číslo OU-ZA-PLO 2020/019082 zo dňa 15.07.2020, takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Žiline žalobu z a m i e t a .

II. Žalobcom v rade 1/ až 6/, žalovanému a osobám zúčastneným na konaní v rade 1/ až 3/ právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Odôvodnenie

1. Opatrením číslo OÚ-ZA-PLO 2020/019082 zo dňa 15.07.2022 (ďalej aj len „Opatrenie“) žalovaný v zmysle § 16 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („ďalej len zákon o poľovníctve“) oznámil účastníkom administratívneho konania, že nezaevidoval Zmluvu o užívaní - prenájme poľovného revíru Nesluša zo dňa 05.03.2020 v Nesluši (ďalej len „Zmluva o užívaní poľovného revíru“), uzatvorenú medzi vlastníckmi spoločného poľovného revíru Nesluša, zastúpenými splnomocnenými osobami I. X. (žalobca v rade 2/) a Q. X. (žalobca v rade 3/) a Poľovnou spoločnosťou Žiar Nesluša (žalobca v rade 1/). Uvedený postup žalovaný odôvodnil tým, že v konaní o evidencii predloženej Zmluvy o užívaní poľovného revíru je jeho povinnosťou skúmať, či o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhodol vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve, či zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzavretá medzi vlastníkom poľovného revíru, resp. vlastníckmi spoločného poľovného revíru a oprávnenou osobou. Podľa žalovaného účast' Komposesorátu Nesluša, pozemkového spoločenstva (žalobca v rade 4/) na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov nebolo možné akceptovať, nakoľko nebolo preukázané, že H.. V. D. (žalobca v rade 5/) a Q.. Q. G. (žalobca v

rade 6/) boli oprávnení/splnomocnení konať v mene tohto subjektu na základe splnomocnenia vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti v zmysle § 14 ods. 7 písm. f) zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon o pozemkových spoločnostiach“). Bez rozhodnutia/poverenia v zmysle čl. 6 bodu 6.5.7. Zmluvy o komposesoráte Nesluša, pozemkovom spoločnosti, podľa ktorého do pôsobnosti zhromaždenia ako najvyššieho orgánu spoločnosti patrí rozhodovať o uzatvorení a skončení nájmovej alebo obdobnej zmluvy s dobou trvania nájmu viac ako 5 rokov, pokiaľ týmto rozhodovaním nepoverí výbor, nemožno považovať účasť Komposesorátu Nesluša, pozemkového spoločnosti na zhromaždení vlastníkov dňa 20.02.2020 za oprávnenú. Keďže Komposesorát Nesluša, pozemkové spoločnosti je vlastníkom 24 % výmery revíru a podiel prítomných vlastníkov počítaný z celkovej výmery revíru bol 55 % výmery revíru, táto okolnosť neumožňuje evidenciu Zmluvy o užívaní poľovného revíru.

Žalovaný poučil účastníkov, že na konanie o zmene evidencie zmluvy sa podľa § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

2. Včas doručenu správnou žalobou sa žalobcovia v rade 1/ až 6/ (ďalej len „žalobcovia“) domáhali zrušenia opatrenia žalovaného, ktorú žalobu odôvodnili tým, že Opatrenie: - vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci,

- je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov,

- skutkový stav, ktorý vzal orgán verejnej správy za základ napadnutého rozhodnutia je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu.

Opatrenie žalovaného je nepreskúmateľné, pretože jeho tvrdenia nemajú oporu v obsahu administratívneho spisu a pôsobia arbitrárne. Splnomocnenci vlastníkov pozemkov - žalobcovia v rade 2/ a 3/ podali dňa 05.03.2020 žalovanému žiadosť o zaevidovanie Zmluvy o užívaní poľovného revíru Nesluša, ku ktorej okrem tejto zmluvy predložili notársku zápisnicu N 22/2020, NCRSs 6084/2020 zo dňa 24.02.2020 (ďalej len „Notárska zápisnica“).

Podľa názoru žalobcov žalovaný konal v rozpore so zákonom, jeho postup je nezákonný, nakoľko nekonal bez prieťahov, pričom žalobcovia museli rozhodnutie urgovať opakovanými osobnými návštevami, ale aj písomnými podaniami.

S poukazom na § 12 ods. 2 a § 16 ods. 1, 3 zákona o poľovníctve bolo podľa názoru žalobcov povinnosťou žalovaného pri postupe evidovania zmluvy skúmať najmä, či zmluvu uzatvorila fyzická alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve, či zmluvu podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru a či súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia. V tomto konkrétnom prípade mal žalovaný z Notárskej zápisnice o priebehu valného zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov zo 24.02.2020 (ďalej len „VZ“) notárskym úradom nesporne potvrdené, že rokovania VZ sa zúčastnili vlastníci poľovných pozemkov vlastníci 55,323 % z celkovej výmery poľovného revíru, pričom 51,9907 % vlastníkov výmery poľovného revíru schválilo postúpenie užívania poľovného revíru žalobcovi v rade 1/ a schválilo splnomocnencov - žalobcov v rade 2/ a 3/ a poverilo ich podpísaním žiadosti na zaevidovanie zmluvy, jej uzavretie a úkony s tým spojené; súčasne boli schválené aj ostatné uznesenia tak, ako sú uvedené v Notárskej zápisnici.

Podľa názoru žalobcov bol žalovaný povinný predloženú Zmluvu bezodkladne zaevidovať podľa § 12 ods. 2 zákona o poľovníctve. Správny orgán totiž nemá pôsobnosť preskúmať správnosť Notárskej zápisnice vydanéj notárom. Do vydania Opatrenia žalovaného neboli uznesenia 51,9907% väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov kvalifikovaným spôsobom spochybnené. Podľa žalobcov, pokiaľ by súd alebo iný orgán právoplatne rozhodol o neplatnosti zmluvy, bol by tým žalovaný správny orgán viazaný. Postup žalovaného je podľa žalobcov v rozpore so Zákonom o poľovníctve, ako aj s rozborom Právnickej fakulty Univerzity Komenského publikovanom v ACTA FACULTATIS IURIDICAE UNIVERSITATIS COMENIANAE Tomus XXXVIII. 2/2019 pod názvom „K postupu pri evidencii zmluvy o postúpení užívania poľovného revíru (v kontexte použitia všeobecného predpisu o správnom konaní) (ďalej len Rozbor Právnickej fakulty UK). Postup žalovaného je aj v rozpore so stanoviskom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „GP SR“) č. Kd/44/16 zo dňa 31.05.2016.

Pokiaľ sa týka spoločnej nehnuteľnosti spravovanej pozemkovým spoločnosti Komposesorát Nesluša, toto bolo na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov zastúpené X. G. a H.. V. D., ktorí tu vystupovali jednak ako:

- X. G. ako aktuálny štatutárny zástupca - konateľ a H.. V. D. ako bývalý konateľ spoločnosti Komposesorát Nesluša, s.r.o., IČO: 36 002 402 (ďalej len „Komposesorát Nesluša, s.r.o.“); táto spoločnosť totiž na základe nájmovej zmluvy uzavretej podľa zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesov v znení neskorších predpisov

(ďalej len „zákon o nájme poľnohospodárskych pozemkov“) zo dňa 01.04.2004 bola nájmomcom spoločnej nehnuteľnosti a podľa čl. V. ods. 3 tejto nájmovej zmluvy súčasťou nájmu je aj zabezpečenie výkonu práva poľovníctva.

- H.. V. D., v tom čase ako predseda a X. G., v tom čase ako podpredseda, Komposesorátu Nesluša, pozemkového spoločenstva, a to priamo na základe § 16 ods. 5 zákona o pozemkových spoločenstvách, ale aj na základe poverenia výboru pozemkového spoločenstva zo dňa 12.02.2020.

Uvedená duplicitná účasť za oba právne subjekty bola z opatrnosti, aby sa vyhlo spochybňovaniu, ktorý subjekt má právo rozhodovať o práve poľovníctva a ktoré osoby za oba subjekty sa mohli rozhodovania zúčastniť. Napadnuté opatrenie žalovaného potvrdilo, že táto opatrosť bola mieste. Oba subjekty konali pritom v zhode.

3. K správne žalobe sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 26.04.2021 a navrhol žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Poukázal na to, že zmluva o užívaní poľovného revíru podľa § 13 zákona o poľovníctve je špeciálnym druhom nájmovej zmluvy, pre uzatvorenie ktorej platí procesný postup podľa § 5 zákona o poľovníctve. Zákon o poľovníctve je pritom v pomere špeciality k zákonu o pozemkových spoločenstvách, preto nie je možné aplikovať § 16 ods. 2 písm. b) zákona o pozemkových spoločenstvách. Podľa § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve zmluvu o užívaní revíru môžu podpísať len zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov zvolení na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve, a nie štatutár pozemkového spoločenstva, resp. výbor pozemkového spoločenstva. V Zmluve o pozemkovom spoločenstve Komposesorát Nesluša (čl. 6, bod 6.5.7.) sa uvádza, že do pôsobnosti zhromaždenia patrí najmä rozhodovať o uzatvorení a skončení nájmovej alebo obdobnej zmluvy s dobou trvania nájmu viac ako 5 rokov, pokiaľ zhromaždenie týmto rozhodovaním nepoverí výbor. K evidencii Zmluvy o užívaní poľovného revíru nebolo predložené rozhodnutie zhromaždenia v zmysle uvedeného článku Zmluvy o pozemkovom spoločenstve Komposesorát Nesluša, ani rozhodnutie výboru o postúpení výkonu práva poľovníctva, ani uznesenie zhromaždenia vlastníkov Urbariátu Nesluša, pozemkového spoločenstva, na ktorom by vlastníci rozhodli o postúpení výkonu práva poľovníctva.

Stanovisko GP SR č. VI/3B Gd 103/16/1000-5 zo dňa 02.06.2016 je podľa názoru žalovaného dávno prelomené rozhodnutiami správnych súdov. Žalovaný nie je právne viazaný Rozborom Právnickej fakulty UK.

Žalovaný poukázal na to, že v konaní je potrebné písomnými splnomocneniami vlastníka preukázať, kto za konkrétneho vlastníka konal, v akom rozsahu a kedy mu bola plná moc udelená, čo H.. V. D. a X. G. nepreukázali.

4. Na vyjadrenie reagovali žalobcovia replikou zo dňa 05.08.2021, v rámci ktorej zotrvali na argumentácii uvedenej v správnej žalobe. Nad tento rámec uviedli, že považujú za nesporné, že žalovaný a J. S., Q. V. a Q. Q. (osoby zúčastnené na konaní v rade 1/ až 3/), konajú v zhode. B. Q. ako zástupca žalovaného koná výhradne v záujme uvedených osôb, aby tieto mohli v poľovnom združení poľovať bez toho, aby im vlastníci schválili nájom poľovných pozemkov a bez toho, aby platili vlastníkom nájmné.

Zákon o poľovníctve je podľa žalobcu špeciálny, ale nie v zmysle tvrdení žalovaného, pretože úprava konania menom spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti a pozemkového spoločenstva je upravená v zákone o pozemkových spoločenstvách a zákon o poľovníctve ho nemení a úprava konania menom obchodnej spoločnosti KOMPOSESORÁT Nesluša, s.r.o., ako nájomcu spoločnej nehnuteľnosti, je upravená v Obchodnom zákonníku (zákon č. 513/1991 Zb. - poznámka správneho súdu).

5. Podaním zo dňa 28.10.2021 žalobcovia doplnili repliku s tým, že po podaní žaloby sa konalo zhromaždenie Komposesorátu Nesluša, pozemkového spoločenstva, ktoré stav vyvolaný nezákonným konaním žalovaného prejednal a osobitným uznesením, v podstate opakovane, podľa bodov 6.5.7. a 6.5.8. Zmluvy o spoločenstve zo dňa 27.07.2019, schválilo zastupovanie/účasť a rozhodovanie zástupcov spoločenstva (predsedu a podpredsedu) na zhromaždení vlastníkov v roku 2020 a poverilo výbor spoločenstva rozhodovať o uzavretí nájmných zmlúv, vrátane Zmluvy o užívaní spoločného poľovného revíra Nesluša na dobu viac ako 5 rokov. Týmto pozemkové spoločenstvo v podstate odstraňovalo akékoľvek účelové spochybňovanie oprávnenosti zástupcov pozemkového spoločenstva a nájomcu KOMPOSESORÁT Nesluša, s.r.o. práva účasti a rozhodovania na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov.

6. K správnej žalobe sa vyjadrili osoby zúčastnené na konaní v rade 1/ až 3/ (ďalej aj len „osoby zúčastnené na konaní“) podaním zo dňa 08.11.2021, v ktorom uviedli nasledovné:

Žalobcami označený subjekt žalovaného Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor podľa ich názoru nedisponuje spôsobilosťou byť účastníkom súdneho konania a samostatne konať pred súdom v rozsahu svojej pôsobnosti (procesná subjektivita podľa § 35 ods. 1 Správneho súdneho poriadku, ktorá vyplýva z ust. § 2 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy), pričom pred súdom zaň koná prednosta alebo ním poverený zamestnanec. Uvedená neodstrániteľná vada správnej žaloby predstavuje podľa osôb zúčastnených na konaní samostatný dôvod na jej zamietnutie.

Za osoby zúčastnené na konaní podľa ust. § 41 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) je nutné považovať všetkých vlastníkov poľovných pozemkov v rámci dotknutého poľovného revíru. Ak nedôjde k doplneniu žaloby, je to dôvod na jej odmietnutie podľa § 59 ods. 3 SSP.

H.. V. D. a Q.. Q. G. nedisponujú dostatkom žalobnej legitímácie, nakoľko tvrdia ukrátenie na svojich právach, avšak ju odvodzujú od vzťahu k právnickej osobe, v mene ktorej boli oprávnení konať. Osoby zúčastnené na konaní dodali, že formuláciu „súčasťou nájmu je aj zabezpečenia výkonu práva poľovníctva“, nie je možné považovať za plnomocenstvo na zvolanie zhromaždenia vlastníkov a zastupovanie v ňom. Nepreukázanie žalobnej legitímácie podľa § 178 ods. 1 SSP zakladá dôvod na zamietnutie správnej žaloby voči nim.

Osoby zúčastnené na konaní mali za to, že žalobcovia si absolútne nesprávne vykladajú relevantné zákonné ustanovenia, poukazujúc na konštantnou judikatúrou dávno prekonané stanovisko GP SR a obsah článku právnej teoreticky prof. JUDr. Márie Srebalovej, PhD. nezohľadňujúce súdnu prax. Notárska zápisnica v zmysle § 5 ods. 5 veta tretia zákona o poľovníctve, je o priebehu, a nie o výsledkoch zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov.

Systematickým výkladom zákonného ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve je podľa osôb zúčastnených na konaní nutné dospieť k záveru, že výlučne v prípade splnenia základnej hmotnoprávnej podmienky na zaevidovanie zmluvy uvedenej vo vyššie citovanom ustanovení, t.j. hypotézy predmetnej právnej normy, prichádza zaevidovanie takejto zmluvy do úvahy. Úlohou okresných úradov je vykonať dokazovanie týkajúce sa splnenia podmienok pre zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovných revírov. Povinnosť skúmania splnenia podmienok pre zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru vyplýva žalovanému priamo z dikcie § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, ktorý právny názor je prezentovaný aj zo strany Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“), napr. v jeho rozsudku sp. zn. 4Sžr 73/2016 zo dňa 06.06.2017 alebo 4Sžo 72/2014 zo dňa 06.10.2015.

Osoby zúčastnené na konaní poukázali na to, že v zmysle rozhodovacej praxe NS SR sa vyžaduje, aby opatrenie, ktorým je proces skúmania podmienok pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru zavŕšený, musí byť riadne odôvodnené, čo v prípade napadnutého opatrenia možno konštatovať (rozsudok NS SR sp. zn. 5Sžk/1/2018 zo dňa 28.03.2019).

Osoby zúčastnené na konaní sú názoru, podľa ktorého úlohou notára pri spisovaní notárskej zápisnice o priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov je opísanie priebehu zhromaždenia, a nie skúmanie vlastníckych vzťahov, resp. oprávnených osôb zastupovať sa navzájom.

K stanovisku GP SR osoby zúčastnené na konaní uvádzali, že tento správny akt nie je prameňom práva a nedisponuje záväznosťou. Navyše ide v tomto prípade o absolútne scestný a nelogický právny názor v príkrom rozpore s ustálenou judikatúrou NS SR.

Správnu žalobu navrhli zamietnuť v celom rozsahu.

7. Žalobcovia doplnili repliku podaním zo dňa 06.12.2021, v ktorom poukázali na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/29/2019 zo dňa 20.10.2021 a uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17.12.2012 sp. zn. 8S/41/2018 s tým, že správny orgán v rámci postupu pri evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru nevykonáva dokazovanie, ale skúma len formálne skutočnosti vymedzené v § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, a čo sa týka notárskej zápisnice o priebehu zhromaždenia vlastníkov, iba z hľadiska existencie a obsahu zákonom vymedzených kritérií, na základe ktorých notárska zápisnica deklaruje splnenie podmienok uvedených v § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. Keďže zmluva je súkromnoprávnym aktom, jej platnosť, resp. neplatnosť môže byť preskúmaná výlučne súdom v sporovom konaní.

8. Žalovaný ani osoby zúčastnené na konaní na repliku žalobcov ani jej doplnenie duplikou nereagovali. Žalovaný ani žalobcovia na vyjadrenie osôb zúčastnených na konaní nereagovali.

9. Z priloženého administratívneho spisu vyplýva, že na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Nesluša, ktoré sa konalo 20.02.2020 v Lietavskej Lúčke, si zhromaždenie zvolilo I. X., nar. XX.XX.XXXX a Q. X., nar. XX.XX.XXXX, za splnomocencov podľa

§ 5 ods. 7 zákona o poľovníctve na zastupovanie vlastníkov poľovných pozemkov vo veci užívania poľovného revíru podľa § 5, § 11, § 13 zákona o poľovníctve v rozsahu:

Splnomocnenci vlastníkov poľovných pozemkov sú oprávnení konať vždy dvaja spoločne vo všetkých právnych úkonoch spojených s podaním žiadosti na príslušný orgán štátnej správy na úseku poľovníctva, predmetom ktorej bude postúpenie užívania spoločného poľovného revíru Nesluša, ktorý bol uznaný rozhodnutím bývalého Lesného úradu v Čadci č. LÚ-960-93-32-CHK zo dňa 30.12.1993, v prospech poľovníckej organizácie: Poľovná spoločnosť Žiar Nesluša, so sídlom Nesluša 171, IČO: 42068649 a sú akokoľvek spojené s evidenciou zmluvy o užívaní poľovného revíru.

Splnomocnenci žiadosť o evidenciu Zmluvy o užívaní poľovného revíru podali dňa 05.03.2020, ktorú v originály k žiadosti pripojili.

Žalovaný výzvami zo dňa 20.03.2020 a 01.06.2020 vyzval splnomocnencov na predloženie plných mocí oprávňujúcich k zvolaniu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a k zastupovaniu vlastníkov poľovných pozemkov na zhromaždení, ako aj listiny, na základe ktorých boli štatutárni zástupcovia spoločností oprávnení zastupovať podielnikov spoločných nehnuteľností.

Splnomocnenci doplnili podanie dňa 16.04.2020 a 22.06.2020.

Ku konaniu zaslal dňa 07.05.2020 podanie/podnet B. S., trvale pobytom Y. XXXX/XX, V. O., vlastník poľovných pozemkov v rámci poľovného revíru a člen Komposesorátu Nesluša, pozemkového spoločenstva.

Administratívny spis ďalej obsahuje Zmluvu o pozemkovom spoločenstve Komposesorát Nesluša, pozemkové spoločenstvo - úplné znenie zo dňa 01.02.2014 v znení dodatku č. 1 zo dňa 27.07.2019, tento dodatok č. 1, Notársku zápisnicu N 22/2020, NCRSs 6084/2020 zo dňa 24.02.2020 spísanú v notárom JUDr. Andreou Barancovou, PhD., Nájomnú zmluvu uzatvorenú medzi Komposesorátom Nesluša, pozemkovým spoločenstvom a Komposesorátom Nesluša, s.r.o. z 01.04.2014, Notársku zápisnicu N 82/2020, NZ 5764/2020, NCRIs 5887/2020 z 21.02.2020 spísanú JUDr. Alexandrou Vrlíkovou a jednotlivé splnomocnenia.

10. Správny súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania za splnenia podmienok podľa § 107 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a pri skonštatovaní absencie existencie dôvodu nariadenia pojednávania podľa § 107 ods. 1 písm. a) až e) SSP za splnenia podmienok podľa § 137 ods. 4 SSP. Na termíne určenom na deň 21.12.2022 správny súd verejne vo veci vyhlásil rozsudok.

11. Krajský súd v Žiline preskúmal napadnuté Opatrenie ako i postup, ktorý predchádzal jeho vydaniu v zmysle § 177 a nasl. SSP v medziach žalobných bodov (§ 134 ods. 1, § 183 SSP), pričom zistil, že napadnuté rozhodnutie je zákonné, a preto žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol z nasledovných dôvodov:

12. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 5 zákona o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu vydania napadnutého Opatrenia, t. j. 15.07.2020 („ďalej len zákon o poľovníctve“):

(1) Vlastníci poľovných pozemkov rozhodujú o podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len "zhromaždenie").

(2) Na zhromaždení práva vlastníka vykonáva orgán alebo organizácia podľa osobitných predpisov. 6)

(3) Zhromaždenie zvoláva, zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len "zvolávateľ") počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.

(4) Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.

(5) Prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis

do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, 7) ktorej prílohou je listina prítomných.

(6) Na zhromaždení má hlas vlastníka poľovného pozemku váhu podielu na výmere vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru.

(7) Zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa tohto zákona.

6) Napríklad § 34 ods. 3 zákona Slovenskej národnej rady č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, § 16 zákona č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, § 63 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení zákona č. 479/2005 Z.z., § 7 ods. 3 zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 50 ods. 6 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov.

7) § 64 zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok).

Podľa § 11 zákona o poľovníctve:

(1) O využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len "užívanie poľovného revíru") rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5.

(2) Vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru.

(3) Poľovný revír nemožno rozdeliť na časti na účel ich samostatného užívania.

Podľa § 12 zákona o poľovníctve:

(1) Ak sa vlastníci spoločného poľovného revíru rozhodnú užívať celý spoločný poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie, dohodnú si podmienky užívania spoločného poľovného revíru písomne osobitnou zmluvou.

(2) Zmluva podľa odseku 1 musí obsahovať najmä:

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby alebo meno, priezvisko, bydlisko a dátum

narodenia fyzickej osoby, ktoré sú zmluvnými stranami,

b) údaje o poľovníckej organizácii (§ 11 ods. 2),

c) údaje o poľovnom revíri,

d) dobu užívania spoločného poľovného revíru,

e) podmienky užívania spoločného poľovného revíru,

f) podmienky zmien a doplnkov,

g) podmienky zániku,

h) dátum uzatvorenia a podpisy oprávnených zástupcov,

i) notársku zápisnicu podľa § 5 ods. 5.

(3) Zmluvu podľa odseku 1 vlastníci predložia do 15 dní od jej uzatvorenia na evidenciu na okresný úrad, ktorý ju bezodkladne zaeviduje, ak obsahuje náležitosti podľa odseku 2.

(4) Vlastník samostatného poľovného revíru oznamuje užívanie poľovného revíru na evidenciu na okresný úrad.

Podľa § 13 zákona o poľovníctve:

(1) Užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou

a) fyzickej osobe, ak vlastní viac ako 50% výmery poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru,

b) poľovníckej organizácii podľa § 32,

c) fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá v poľovnom revíri vykonáva poľnohospodársku činnosť alebo lesnícku činnosť najmenej na 50% výmery poľovného revíru alebo na časti bažantnice (§ 7 ods. 2), alebo zvernice (§ 6 ods. 1),

d) právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá má vo svojej náplni vedeckú činnosť alebo pedagogickú činnosť v odbore poľovníctva.

(2) Ak je uzatvorená zmluva, užívateľ poľovného revíru alebo poverená poľovnícka organizácia podľa odseku 5 má právo vstupovať na poľovné pozemky a na poľné a lesné cesty.

(3) Ten, komu bolo užívanie poľovného revíru postúpené zmluvou, nesmie ďalej postúpiť inému užívanie poľovného revíru ani jeho časti. Lov zveri poľovníckym hosťom sa za postúpenie užívania poľovného revíru nepovažuje.

(4) Ak v poľovnom revíri, v ktorom je uzatvorená zmluva, došlo k zmene vlastníckeho práva k poľovným pozemkom, preberá nový vlastník práva a záväzky doterajšieho vlastníka vyplývajúce zo zmluvy.

Podľa § 14 zákona o poľovníctve:

(1) Zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastními spoločného poľovného revíru.

(2) Zmluva sa uzatvára na desať rokov v oblastiach s chovom malej a srnčej zveri a na 15 rokov v oblastiach s chovom jelenej zveri odo dňa jej evidencie podľa § 16 ods. 1; zmluva o užívaní samostatnej zvernice a bažantnice sa uzatvára najmenej na dobu 10 rokov.

(3) Zmluva musí obsahovať najmä:

a) identifikačné údaje užívateľa poľovného revíru a identifikačné údaje splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 poverených podpisom zmluvy,

b) údaje o poľovnom revíri podľa rozhodnutia o uznaní,

c) výšku a spôsob vyplatenia dohodnutej náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru za každý hektár poľovného pozemku,

d) dohodnuté podmienky užívania poľovného revíru,

e) podmienky zmien a doplnkov,

f) dátum uzatvorenia zmluvy a podpisy zástupcov zmluvných strán,

g) odklad účinnosti zmluvy podmienený zaevidovaním zmluvy okresným úradom.

Podľa § 16 zákona o poľovníctve:

(1) Evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia. 7)

(2) Okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

(3) Užívateľ poľovného revíru je povinný nahlásiť písomne zmenu alebo doplnok zmluvy okresnému úradu do piatich pracovných dní odo dňa podpisu zmeny alebo doplnku zmluvy.

Podľa § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve, všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo zmluvy podľa § 13,

Podľa § 2 písm. q) zákona o poľovníctva, na účely tohto zákona sa rozumie právom a výkonom poľovníctva súhrn práv a povinností zver cieľavedome chovať a chrániť, loviť ju, ulovenú alebo inak usmrtenú zver a jej vývojové štádiá a zhody parožia si privlastňovať alebo predávať, zbierať vajcia pernatej zveri na účel jej vyliahnutia a chovu s povolením podľa osobitného predpisu 5) a využívať na to v nevyhnutnej miere poľovné pozemky, poľné a lesné cesty,

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách účinného ku dňu konania valného zhromaždenia vlastníkov poľovného revíru 20.02.2020 (ďalej len "zákon o pozemkových spoločenstvách"), najvyšším orgánom spoločenstva je zhromaždenie. Zhromaždenie sa skladá zo všetkých členov spoločenstva.

Podľa § 14 ods. 7 písm. f) zákona o pozemkových spoločenstvách, do pôsobnosti zhromaždenia patrí rozhodovať o hospodárení spoločenstva, spôsobe užívania spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovaných nehnuteľností a nakladaní s majetkom spoločenstva.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o pozemkových spoločenstvách, výbor je výkonným a štatutárnym orgánom spoločenstva. Riadi činnosť spoločenstva a rozhoduje o všetkých záležitostiach, o ktorých to ustanovuje tento zákon, zmluva o spoločenstve alebo stanovy alebo o ktorých tak rozhodne zhromaždenie, ak nie sú zverené týmto zákonom iným orgánom spoločenstva.

Podľa § 16 ods. 2 písm. b) zákona o pozemkových spoločenstvách, výbor uzatvára v mene členov spoločenstva nájomnú zmluvu, ktorej predmetom je spoločná nehnuteľnosť, spoločne obhospodarovaná

nehnutelnosť alebo ich časť, alebo inú obdobnú zmluvu, 29b) ak zo zmluvy o spoločenstve, stanov alebo rozhodnutia spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti alebo spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti nevyplýva niečo iné.

29b) § 12 a 13 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 115/2013 Z. z.

Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesov v znení účinnom ku dňu vydania napadnutého Opatrenia, t. j. 15.07.2020 („ďalej len zákon o nájme poľnohospodárskych pozemkov“), v zmluve o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku možno dohodnúť, že pozemky sa prenajímajú i na vykonávanie rybárskeho práva 4) alebo dohodnúť, že nájomca môže zastupovať prenajímateľa v konaniach podľa osobitného predpisu 5) za primeranej výšky nájomného.

5) Zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa § 190 SSP, ak správny súd po preskúmaní rozhodnutia alebo opatrenia žalovaného dospeje k záveru, že žaloba nie je dôvodná, rozsudkom ju zamietne.

13. V prvom rade správny súd uvádza, že v súlade so zásadou iura novit curia nie je označením žalovaného v správnej žalobe viazaný, ale je povinný v závislosti od predmetu konania vymedzeného žalobcom sám žalovaného určiť v súlade s úpravou podľa § 180 SSP. Na rozdiel od civilného súdnictva v správnom súdnictve je potrebné zdôrazniť, že sa priznáva tzv. administratívnoprávna subjektivita aj subjektom, ktoré nemajú právnu subjektivitu v zmysle Občianskeho zákonníka. Podľa § 180 ods. 1 SSP, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie. Vzhľadom tomu správny súd konštatuje, že žalovaný je v správnej žalobe správne označený a námietka osôb zúčastnených na konaní, podľa ktorej žalovaný podľa ich názoru nedisponuje spôsobilosťou byť účastníkom súdneho konania a samostatne konať pred súdom, je nedôvodná.

Pre úplnosť správny súd dodáva, že ani v prípade, pokiaľ by žalobca v žalobe nesprávne označil žalovaného, správny súd nevyzýva žalobcu na odstránenie väd podania v zmysle § 59 SSP, ale žalovaného sám určí a s takto určeným žalovaným aj koná. Preto nesprávne, respektíve neúplné označenie žalovaného nemôže mať za následok zamietnutie žaloby pre nedostatok pasívnej legitímácie, samozrejme, za predpokladu, že žaloba obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti (k tomu pozri bližšie Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. augusta 2010 sp. zn. 2SŽi/2/2010) (Baricová, J., Fečík, M., Števec, M., Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok. Komentár. Bratislava : C. H. Beck, 2018, 892 s.).

14. Ďalej správny súd poukazuje na závery podľa rozsudku NS SR sp. zn. 5SŽk/1/2018 zo dňa 28.03.2019, z ktorých cituje:

„Zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru je individuálny správny akt, na ktorého základe sa zavŕši postúpenie užívania poľovného revíru jeho vlastníkom, resp. vlastníkmi spoločného poľovného revíru, na niektorý zo subjektov podľa § 13 ods. 1 písm. a/ až d/ zákona o poľovníctve. Účinnosť zmluvy o užívaní poľovného revíru je podmienená jej zaevidovaním príslušným okresným úradom. Teda až po zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru sa možno domáhať úspešného plnenia na jej základe. Napriek tomu, že na konanie o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 13 zákona o poľovníctve sa nevzťahuje Správny poriadok (§ 79 ods. 2 písm. c/ zákona o poľovníctve), okamihom zaevidovania, resp. nezaevidovania takejto zmluvy oprávnený zo zmluvy nadobúda právo (resp. mu nebolo priznané právo) na užívanie poľovných pozemkov uznaného poľovného revíru a súčasne z toho plynúce povinnosti (§ 25 zákona o poľovníctve). Rozhodnutie orgánu verejnej správy na úseku poľovníctva o zaevidovaní, resp. nezaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru preto podlieha súdnemu prieskumu v správnom súdnictve.

Proces evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorého účelom je priznať jej právne účinky, majúce za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností v súvislosti s užívaním poľovného revíru, je teda špecifickým administratívnym procesom, ktorý vzhľadom na jeho uvedený účel musí tiež korešpondovať a napĺňať ústavný účel zákonnosti vyjadrený v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. V intenciách uvedeného tak možno konštatovať, že aj keď sa podľa § 79 ods. 2 písm. c/ zákona

o poľovníctve na toto administratívne konanie nevzťahujú ustanovenia Správneho poriadku, aj napriek tomu ide o správny proces, pretože sa uskutočňuje pred správnym orgánom, a teda aj v tomto procese, v záujme zachovania princípu zákonnosti, musia byť dodržané jeho limity proklamované v § 3 Správneho poriadku (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 721/2016-39 z 08.03.2017).

V nadväznosti na uvedené, ako aj vzhľadom na § 16 ods. 1 a 2 zákona o poľovníctve možno konštatovať, že činnosť správneho orgánu (okresný úrad) disponujúceho zákonným oprávnením vykonávať evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru nie je iba automatická, majúca formálno-technický charakter. Správny orgán predloženú zmluvu zaeviduje až po preskúmaní podmienok jednak hmotnoprávných, ako aj procesnoprávných podľa zákona o poľovníctve, v nadväznosti na príslušné hmotnoprávne podmienky podľa Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o uzatváranie takýchto zmlúv účastníkmi právneho úkonu.

Okresný úrad je v konaní o evidencii predloženej zmluvy o užívaní poľovného revíru povinný skúmať, či o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhodol vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve (§ 11 ods. 1 zákona o poľovníctve), či zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzavretá medzi vlastníkom poľovného revíru resp. vlastníkmi spoločného poľovného revíru a oprávnenou osobou podľa § 13 ods. 1 písm. a/ až d/ zákona o poľovníctve, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 14 zákona o poľovníctve) a či ju podpísali vlastníci poľovných pozemkov, vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve) resp. prostredníctvom zástupcov, splnomocnených na uzavretie zmluvy na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 5 zákona o poľovníctve. V konaní je taktiež potrebné písomným splnomocnením vlastníka preukázať, kto za konkrétneho vlastníka konal a v akom rozsahu a kedy bola plná moc udelená.

Žiadosť o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru obsahuje ako povinnú prílohu notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve), pričom táto notárska zápisnica musí obsahovať prílohu, ktorou je listina prítomných s náležitosťami uvedenými v § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. Je úlohou žalovaného ako správneho orgánu zhromaždiť podklady, z ktorých vyplynie, či boli zákonné podmienky pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru splnené (pozri napr. rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžo/72/2014 zo 06.10.2015, sp. zn. 3Sžk/15/2017 z 21.03.2018, sp. zn. 7Sžo/66/2016 z 25.04.2018).

Ako už bolo vyššie uvedené, v zmysle § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve je súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. V tejto súvislosti dáva kasačný súd do pozornosti, že notár v notárskej zápisnici podľa § 64 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) osvedčuje skutočnosť, ktorú bol schopný vnímať svojimi zmyslami, teda osvedčuje opis deja, ktorý sa uskutočnil v jeho prítomnosti. Notár nevykonáva právne hodnotenie a nepotvrďuje súlad zaznamenaného skutkového stavu so zákonom. V žiadnom prípade nemožno takto spísanú notársku zápisnicu chápať ako osvedčenie, že daný dej sa aj uskutočnil v súlade so zákonom, teda že boli splnené všetky podmienky, ktoré právne predpisy na daný dej vyžadujú. Notár nevstupuje do daného deja, neposkytuje právne rady a ani neusmerňuje priebeh deja (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžk/15/2017 z 21.03.2018).

Z uvedeného vyplýva, že notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov nenahrádza prieskumnú činnosť správneho orgánu, či boli splnené zákonné podmienky na evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru.

Povinnosťou správneho orgánu v priebehu procesu posudzovania dokumentov predložených na evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru je aj vylúčenie negatívnych podmienok evidencie v zmysle § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve, podľa ktorého okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

Správny orgán konajúci v zmysle § 16 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z. z. <aspi://module='ASPI'&link='274/2009 Z.z.%252316'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v platnom znení je povinný podľa názoru súdu v oznámení o nezaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru sa vysporiadať aj s dôvodmi, pre ktoré takto rozhodol, nakoľko z logiky veci je zřejmé, že len jedna predložená zmluva môže spĺňať zákonné požiadavky na evidenciu, čiže musí ozrejmiť na základe akej správnej úvahy dospel k záveru, že žiadosti o zaevidovanie zmluvy nevyhoveli.

V tejto súvislosti kasačný súd uvádza, že procesným právom účastníka správneho konania je aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia.

Podstatnou obsahovou náležitosťou rozhodnutia (opatrenia) správneho orgánu je aj jeho odôvodnenie, ktoré plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho

orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania - posilňovať dôveru účastníkov správneho konania v správnosť rozhodovania. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmavať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov.“

15. V nadväznosti na citované závery rozsudku NS SR sp. zn. 5Sžk/1/2018 správny opätovne podčiarkuje, že žalovaný je v konaní o evidencii predloženej zmluvy o užívaní poľovného revíru povinný skúmať aj to, či o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhodli vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve a či ju podpísali vlastníci poľovných pozemkov vlastníaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (§ 16 ods. 1 Zákona o poľovníctve).

16. Vlastníci spoločného poľovného revíru majú v podstate tri možnosti, ako užívať poľovný revír, a to buď sami, ďalej prostredníctvom vlastnej poľovníckej organizácie, ktorú si založia, alebo (ako tomu bolo v prejednávanej veci) sa môžu rozhodnúť užívanie poľovného revíru postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru osobám uvedeným v § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve. Náležitosti takejto zmluvy sú uvedené v § 12 ods. 2 zákona o poľovníctve, pričom sú povinní predložiť ju na evidenciu na príslušný okresný úrad. Tento zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Z uvedeného je zrejmé, že túto okolnosť bol žalovaný oprávnený skúmať a táto je aj hlavným sporným bodom v prejednávanej veci.

17. V zmysle § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve vlastníci spoločného poľovného revíru o využití práva poľovníctva rozhodujú postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve, teda na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, na ktorom práva vlastníka vykonáva orgán alebo organizácia podľa osobitných predpisov, pričom uvedené ustanovenie odkazuje (okrem iného) na § 16 zákona č. 97/2013 o pozemkových spoločnostiach a § 7 ods. 3 zákona č. 504/2003 Z. z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov.

18. Ust. § 16 zákona o pozemkových spoločnostiach upravuje oprávnenia výboru pozemkového spolčenstva. V zmysle § 16 ods. 2 písm. b) zákona o pozemkových spoločnostiach výbor uzatvára v mene členov spolčenstva nájomnú zmluvu, ktorej predmetom je spoločná nehnuteľnosť, spoločne obhospodarovaná nehnuteľnosť alebo ich časť, alebo inú obdobnú zmluvu (29b odkazuje na zmluvu podľa § 12 a § 13 zákona o poľovníctve, teda toto ustanovenie sa vzťahuje aj na zmluvu o užívaní poľovného revíru), ak zo zmluvy o spolčenstve, stanov alebo rozhodnutia spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti alebo spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti nevyplýva niečo iné.

V zmysle uvedeného možno konštatovať záver, že Výbor Komposesorátu, Nesluša, pozemkového spolčenstva, ktorý navonok koná prostredníctvom predsedu spolčenstva, by bol oprávnený vykonávať práva vlastníka na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v tom prípade, pokiaľ by zmluva o spolčenstve, stanov alebo rozhodnutie spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti alebo spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti nestanovovala niečo iné.

19. Správny súd konštatuje, že žalovaný postupoval správne, keď si pre rozhodnutie vo veci a za účelom overenia oprávnenia H.. V. D. a X. G. konať na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov zabezpečil Zmluvu o pozemkovom spolčenstve Komposesorát Nesluša, pozemkové spolčenstvo.

V článku 6 bod 6.5.7. tejto zmluvy je uvedené, že rozhodovať o uzatvorení a skončení nájomnej zmluvy alebo obdobnej zmluvy s dobou trvania nájmu viac ako 5 rokov, patrí do pôsobnosti zhromaždenia, pokiaľ zhromaždenie týmto rozhodovaním nepoverí výbor.

20. V prejednávanej veci žalobcovia nepreukázali, a nevyplýva to ani z obsahu administratívneho spisu, že by zhromaždenie Komposesorátu, Nesluša, pozemkového spolčenstva rozhodovaním o uzatvorení Zmluvy o užívaní poľovného revíru poverilo výbor. Vzhľadom k uvedenému aj správny súd dospel k jednoznačnému záveru, podľa ktorého na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov malo práva vlastníka vykonávať priamo zhromaždenie Komposesorátu Nesluša, pozemkového spolčenstva ako najvyšší orgán spolčenstva, zložené zo všetkých členov spolčenstva.

Vzhľadom k uvedenému je nedôvodná námietka žalobcov, že Komposesorát Nesluša, pozemkové spolčenstvo bol riadne zastúpený na valnom zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov dňa

20.02.2020, keď v jeho mene vystupovali H.. V. D. ako predseda a X. G. ako podpredseda pozemkového spoločenstva Komposesorát Nesluša.

21. Pre úplnosť správny súd dodáva, že na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov môže byť vlastník zastúpený aj nájomcom podľa § 7 ods. 3 Zákona o nájme poľnohospodárskych pozemkov, teda v prejednávanej veci mohla práva Komposesorátu Nesluša, pozemkového spoločenstva vykonávať namiesto zhromaždenia obchodná spoločnosť KOMPOSESORÁT Nesluša, s.r.o., ktorá obchodná spoločnosť má v nájme spoločné pozemky Komposesorátu Nesluša, pozemkového spoločenstva. Vyžaduje sa však, aby zmluva o nájme pozemkov obsahovala ustanovenie, že nájomca môže zastupovať prenajímateľa (t. j. Komposesorát Nesluša, pozemkové spoločenstvo) v konaniach podľa zákona o poľovníctve.

Takéto ustanovenie však v Zmluve o nájme uzatvorenej medzi obchodnou spoločnosťou KOMPOSESORÁT Nesluša, s.r.o. a pozemkovým spoločenstvom Komposesorát Nesluša absentuje. Pokiaľ je aj v tejto zmluve uvedené, že nájomcovi patrí právo poľovníctva, v zmysle § 2 zákona o poľovníctve (Vymedzenie základných pojmov) sa týmto rozumie súhrn práv a povinností týkajúci sa chovu, ochrany a lovenia zveri, prípadne i využívania poľovných pozemkov na tieto účely, avšak jeho súčasťou/obsahom nie je právo zastupovať vlastníka pri uzatváraní zmlúv podľa zákona o poľovníctve. Takéto poverenie/splnomocnenie musí byť pritom v zmluve o nájme poľnohospodárskej pôdy uvedené výslovne.

22. Podľa § 5 ods. 4 veta prvá zákona o poľovníctve zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítanou z výmery pozemkov začlenených do poľovného revíru. Ak Komposesorát Nesluša, pozemkové spoločenstvo je vlastníkom 24 % výmery revíru (uvedená okolnosť nebola v prejednávanej veci sporná), pričom na valnom zhromaždení dňa 20.02.2020 podiel prítomných vlastníkov poľovného revíru predstavoval 55 % z celkovej výmery revíru, správny súd dospel k záveru, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov dňa 20.02.2020 nebolo uznášaniaschopné. Vzhľadom k uvedenému nemohlo dôjsť k platnému uzatvoreniu Zmluvy o užívaní poľovného revíru. S poukazom na uvedené sú všetky námietky žalobcov, podľa ktorých bol Komposesorát Nesluša, pozemkové spoločenstvo, riadne zastúpený na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, nedôvodné.

23. Keďže správny súd preskúmava napadnuté opatrenie ku dňu jeho vydania (§ 135 ods. 1 SSP), žalobcovia nemohli zhojiť uvedený nedostatok zastúpenia ani dodatočným schválením účasti a rozhodovania predsedom a podpredsedom Komposesorátu Nesluša, pozemkového spoločenstva na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v roku 2020, resp. ich poverením na uzatváranie zmlúv o užívaní poľovného revíru, ako to vyplýva z obsahu notárskej zápisnice N 121/2020, NZ 38008/2020 z 17.11.2020, ktorá bola správne súdu doručená ako príloha doplnenia repliky zo dňa 28.10.2021.

24. Pokiaľ žalobcovia namietali nepreskúmatelnosť opatrenia pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov s tým, že tvrdenia žalovaného nemajú oporu v obsahu administratívneho spisu, pôsobia arbitrárne, aj táto námietka žalobcom je nedôvodná.

Podľa názoru správneho súdu žalovaný presvedčivo a vyčerpávajúcim spôsobom zdôvodnil, z akých skutočností vychádzal, pokiaľ dospel k záveru o nesplnení podmienok pre zaevidovanie Zmluvy o užívaní poľovného revíru, pričom jeho tvrdenia a argumentácia plne majú oporu v obsahu administratívneho spisu. Následne zistený skutkový stav žalovaný aj správne posúdil.

25. Správny súd za nedôvodnú považuje aj námietku žalobcov, podľa ktorej žalovaný neprípustným spôsobom preskúmaval správnosť/nesprávnosť Notárskej zápisnice. Opätovne správny súd poukazuje na závery podľa citovaného rozhodnutia NS SR, podľa ktorých notár len osvedčuje skutočnosť, ktorú bol schopný vnímať svojimi zmyslami, avšak nepotvrďuje súlad zaznamenaného skutkového stavu zákonom, ani iným spôsobom tieto skutočnosti právne nehodnotí, a teda notárska zápisnica neosvedčuje, že boli splnené všetky podmienky pre evidenciu Zmluvy o užívaní poľovného revíru.

26. Na okraj správny súd uvádza, že pokiaľ žalobcovia namietali rozpor postupu žalovaného s rozborom Právnickej fakulty UK, resp. so stanoviskom Generálnej prokuratúry SR, tieto nie sú právne záväzné. Správny súd nevidel dôvod odkloniť sa od ustálenej rozhodovacej praxe tak, ako bola uvedená už v citovanom rozhodnutí NS SR sp. zn. 5Sžk/1/2018 zo dňa 28.03.2019.

27. Podľa § 167 ods. 1 SSP správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

Podľa § 168 SSP žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

Podľa § 169 SSP, ďalší účastník, osoba zúčastnená na konaní a zainteresovaná verejnosť pri zúčastnení sa na konaní podľa § 42 ods. 1 písm. d) majú voči účastníkovi konania, ktorý nebol v konaní úspešný, právo na náhradu iba tých trov, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinnosti, ktorú im správny súd uložil. Z dôvodov hodných osobitného zreteľa im môže správny súd na návrh priznať právo na náhradu ďalších trov konania.

28. O náhrade trov konania vo vzťahu k žalobcom rozhodol správny súd podľa § 167 ods. 1 SSP a contrario tak, že im náhradu trov konania nepriznal, pretože v konaní neboli úspešní. Rovnako súd nepriznal náhradu trov ani žalovanému (§ 168 SSP a contrario), pretože neboli splnené podmienky na jeho aplikáciu - výnimočnosť situácie.

29. O trovách konania ďalších účastníkov konania a osôb zúčastnených na konaní rozhodol správny súd podľa § 169 SSP tak, že im právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko títo majú voči v konaní neúspešnému účastníkovi konania právo na náhradu iba tých trov, ktoré im vznikli v súvislosti s plnením povinnosti uloženej správnym súdom, čo v posudzovanom prípade nebolo naplnené. Rovnako tak neboli pre priznanie náhrady ďalších trov konania na návrh zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote do jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorá kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.