

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 19C/112/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113219408  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1113219408.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Kučerovou, vo veci navrhovateľa: N.. F. O., D.. X.X.XXXX, N. F.L. XX, XXX XX Bratislava a odporcu: Československá obchodná banka, a.s., IČO 36 854 140, Michalská 18, 815 63 Bratislava, o zaplatenie náhrady škody vo výške 220.173,97 eur takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa na prerušenie konania zo dňa 29.01.2015 zamietá.
- II. Súd žalobu zamietá.
- III. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 04.06.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 220.173,97 eur ako nárok na náhradu škodu, ktorú od navrhovateľa vymáha odporca v inom súdnom konaní. Navrhovateľ na margo svojej žaloby v jej odôvodnení uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 06.03.2006 zmluvu o poskytnutí hypotekárneho úveru č. 8344/270294/2006/USU100, na základe ktorej bol jemu a jeho bývalej manželke poskytnutý hypotekárny úver vo výške 4.870.000,- Sk na zakúpenie rodinného domu s.č. XXX a pozemku parc. č. XX/X v obci U., katastrálne územie S. U., pričom k predmetnej nehnuteľnosti bolo zriadené záložné právo na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 06.03.2006. Pred uzatvorením zmluvy o poskytnutí hypotekárneho úveru a pred zriadením záložného práva bola zakladaná nehnuteľnosť ohodnotená bankovým odborníkom odporcu na čiastku 161.654,- eur. Dňa 22.08.2007 bola k vyššie uvedenej nehnuteľnosti uzatvorená ďalšia Zmluva o zriadení záložného práva, a to na zabezpečenie pohľadávky odporcu ako záložného veriteľa zo zmluvy o poskytnutí ďalšieho úveru č. 8344/270294/2006/NSU70 zo dňa 22.08.2007 vo výške istiny 2.100.000,- Sk. Pred uzatvorením dodatku k zmluve a zriadení záložného práva bola nehnuteľnosť opätovne ohodnotená odborníkom určeným odporcom na výšku 252.274,- eur vzhľadom na zveľadenie rodinného domu a ceny pozemku parc. č. XX/X. K tomu navyše navrhovateľ s manželkou zaplatili mimoriadnu splátku úveru vo výške 168.000,- Sk. Záloh, ktorým boli obidva úvery kryté bol ohodnotený na výšku 252.274,- eur, celková hodnota úverov bola 225.785,- eur, teda ohodnotenie zálohu bolo o 26.489,- eur vyššie ako bol poskytnutý úver. Z poskytnutých úverov bolo splatené 58.666,- eur vr. úrokov. Pre nesplácanie úveru banka realizovala dobrovoľnú dražbu predmetných založených nehnuteľností. Pred vykonaním dobrovoľnej dražby bola nehnuteľnosť ocenená znaleckým posudkom č. 37/2010 na čiastku 134.000,- eur, t. j. o 118.7274,- eur menej, ako bola ohodnotená pri úvere v roku 2007. Nedostatky znaleckého posudku namietali, ale odporca ich odmietol. O 9 mesiacov neskôr odporca účelovo súhlasil s ďalším vypracovaným znaleckým posudkom na uvedenú nehnuteľnosť, kde jej hodnota podľa posudku bola stanovená iba na 94.000,- eur, hoci znalec na nehnuteľnosť ani nevstúpil. Nové ohodnotenie znamenalo rozdiel oproti ohodnoteniu ku

dňu poskytovania úveru už sumu 158.274,- eur. Napriek tomu, že odporca spôsobil navrhovateľovi značnú škodu, vymáha od navrhovateľa po dražbe nesplatený úver vo výške 220.173,97 eur. Poukázal na vyhodnotenie NBS, podľa ktorého v roku 2010 klesli oproti rokom predchádzajúcim trhovú cenu nehnuteľností o 10-15%.

Navrhovateľ má za to, že odporca pri realizácii svojho záložného práva nepostupoval v súlade s § 415 OZ, pretože ak by bola trhovú cena vydražovanej nehnuteľnosti riadne určená a nehnuteľnosť predaná v súlade so záložnou zmluvou, bol by výťažok z dražby pokryl výšku dlhov. Pretože sa tak nestalo vlastným zavinením odporcu, ktorý dal súhlas k znižovaniu ceny nehnuteľnosti dražobnej spoločnosti, spôsobil tým navrhovateľovi škodu vo výške 178.774,- eur, ktorá sa denne zvyšuje navrhovaním úrokov, ktoré odporca na základe žaloby s dlžnou čiastkou, ktorá nebola pokrytá z výťažku z dražby, vymáha od navrhovateľa v inom súdnom spore vo výške 220.173,97 eur s prísl. Podľa navrhovateľa objektívna lehota na uplatnenie náhrady škody nastala dňom vydraženie nehnuteľnosti dňa 4.5.2011, kedy mu vznikla škoda vo výške 178.774,- eur, subjektívna lehota až po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku vo veci vymáhanie pohľadávky odporcom vo výške 220.173,97 eur s prísl. Navrhovateľ predmetnú žalobu podal z opatrnosti, aby nedošlo k premlčaniu práva na náhradu škody .

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril listom zo dňa 12. 08. 2013. So žalobou nesúhlasil. Vo svojom vyjadrení potvrdil tvrdenia navrhovateľa uvedené v odôvodnení žaloby, že mu spolu s manželkou na základe Zmluvy o poskytnutí úveru č. 8344/270294/2006/USU 100 zo dňa 06.03.2006 poskytol úver na kúpu nehnuteľnosti vo výške 4.870.000,- Sk. Stanovenie hodnoty nehnuteľnosti, ku ktorej bolo zriadené záložné právo bolo vykonané na oddelení ohodnocovania majetku ČSOB, a.s. pre účely retailového úveru dňa 13.02.2006 s hodnotu 161.654,- eur. Po úpravách týkajúcich sa zmeny predmetu ohodnotenia spočívajúcich v zahrnutí nového pozemku, zmenou vonkajších úprav nehnuteľnosti, bolo vykonané dňa 15.08.2007 nové ohodnotenie v zmysle vnútorného predpisu ČSOB, a.s. , pričom hodnota nehnuteľnosti bola stanovená na 252.274,- eur. Na základe zmluvy poskytnutí úveru č. 8344/270294/2006/NSU70 zo dňa 22.09.2006 boli navrhovateľovi a jeho manželke poskytnuté peňažné prostriedky bez uvedenia účelu vo výške 2.100.000,- Sk. Na výraznom rozdielne ohodnotenia nehnuteľnosti v roku 2007 oproti ohodnoteniu vykonanom v roku 2006 sa výrazne podpísali okrem navýšenia výmery plochy pozemku a novými stavebnými úpravami aj medziročný nárast cien nehnuteľností. Išlo však len o interné ohodnotenia banky, nie o znalecké posudky. Na základe žiadosti navrhovateľa a jeho manželky zo dňa 15.01.2009 im bol bankou z dôvodu ich platobnej neschopnosti umožnený odklad splátok v období od 20.02.2009 do 19.08.2009. Vzhľadom na skutočnosť, že ani po tomto období neboli úvery riadne splácané, odporca dňa 21.12.2009 pristúpil k zosplatneniu oboch úverov. Dňa 5.2.2010 bolo navrhovateľovi a jeho manželke odoslané Oznámenie o začatí výkonu záložného práva podľa § 151 OZ dobrovoľnou dražbou. Navrhovateľ, ani jeho manželka si tieto oznámenia neprevzali v odbernej lehote. Dňa 16.02.2010 navrhovateľ doručil odporcovi list zo dňa 08.02.2010, v ktorom navrhovateľ odporcovi oznámil, že vzhľadom na celosvetovú krízu sa dostal do platobnej neschopnosti a nebol schopný splácať poskytnuté úvery. Založenú nehnuteľnosť sa pokúsil predat', aby z výťažku uhradil svoj dlh, avšak napriek skutočnosti, že do predaja zapojil takmer všetky realitné kancelárie, nehnuteľnosť sa mu predat' nepodarilo. Z uvedeného je zjavné, že po vypuknutí celosvetovej krízy, ktorá sa na Slovensku prejavila v roku 2009, nastal prudký pokles záujmu o kúpu nehnuteľnosti, spojený s poklesom ich cien. Prvé kolo dražby prebehlo dňa 25.10.2010, vyvolávacia cena nehnuteľnosti bola určená na sumu 134.000,- eur podľa znaleckého posudku č. 37/2010 znalca Ing. Tibora Szabóa. Na dražbu sa nedostavil žiadny záujemca. Dňa 28.10.2010 zaslal navrhovateľ a jeho manželka dražobníkovi svoj nesúhlas so znaleckým posudkom č. 37/2010. Odporca o korektnosti vypracovaného znaleckého posudku informoval navrhovateľa a jeho manželku listom o dňa 27.12.2010. Druhé kolo dražby, ktoré prebehlo dňa 15.12.2010 bolo takisto neúspešné, pričom vyvolávacia cena nehnuteľnosti bola 100.500,- eur. Odporca poukázal na to, že navrhovateľ napadol dražbu, momentálne prebieha spor o neplatnosť dobrovoľnej dražby. Odporca má za to, že dražba prebehla v súlade s platnými právnymi predpismi, pričom Občiansky zákonník neustanovuje, že po výkone záložného práva musí byť uspokojená pohľadávka záložného veriteľa v plnom rozsahu. Rozhodne nie je v prospech odporcu, že nehnuteľnosť bola vydražená za cenu, ktorá bola nižšia ako jeho pohľadávka, dôsledkom čoho sa mu nevrátili peňažné prostriedky, ktoré navrhovateľovi poskytol, pričom výťažok z dražby bol jedinou formou splátky od zosplatnenia úverov. Odporca má teda za to, že svoju povinnosť v zmysle § 415 OZ nezanedbal. Záverom odporca vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, s poukazom na tvrdenie navrhovateľa v odôvodnení žaloby, že navrhovateľovi vznikla škoda na dražbe dňa 04.05.2011, pričom o výsledku dražby sa dozvedel najneskôr dňa 24.05.2011, a to z oznámenia o výsledku druhej

dobrovoľnej opakovanej dražby. Odporca má za tok, že dňom 24.05.2011 začala plynúť dvojročná subjektívna premlčacia lehota, ktorá skončila dňa 24.05.2013. žaloba bola podaná dňa 04.06.2013.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 120 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Súd nariadil v predmetnej veci súdne pojednávanie. Riadne predvolaný navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, pojednávanie odročiť nežiadal. Písomným podaním doručeným súdu dňa 03.02.2015 požiadala o prerušenie konania až do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby vedenej Krajským súdom v Bratislave sp. zn. 5Co 717/2013 a do právoplatného skončenia konania o zaplatenie sumy 220.173,97 eur vedeného pred Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 21C 33/2012, pretože je toho názoru, že od skočenia konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a od konečného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 21C 33/2012 závisí konečná výška škody.

S poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, pričom vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením s obsahom súdneho spisu, najmä odôvodnením žalobného návrhu, obsahom pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 58C 177/2012 o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, oboznámením s dôvodmi návrhu navrhovateľa na prerušenie konania sp. zn. 19C 112/2013, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Odporca ako banka podnikajúci podľa zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách uzatvoril s navrhovateľom a jeho manželkou ako dlžníkmi dňa 28.02.2006 Zmluvu o poskytnutí úveru reg. č. 8344/270294/2006/USU100, na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť dlžníkom úver vo výške 4.870.000,- Sk na kúpu nehnuteľnosti rod. dom súp. č. XXX a parcely, to všetko zapísané na LV č. XXX vedenom Správou katastra W. Z., obec U., katastrálne územie S.I. U.. Predmetom záložného práva bola vyššie označená kupovaná nehnuteľnosť.

Dňa 20.09.2006 uzatvorili zmluvné strany ďalšiu Zmluvu o poskytnutí úveru reg. č. 8344/270294/2006/NSU70, na základe ktorej poskytla banka navrhovateľovi a jeho manželke M. O., rod. M. úver vo výške 2.100.000,- Sk. Úver bol zabezpečený Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti uzatvorenou medzi odporcom ako záložným veriteľom a navrhovateľom ako záložcom a jeho manželkou ako dlžníkom. Predmetom zálohu bol rod. dom súp. č. XX na parcele Y. XX/X, garáž súp. č. XXX na parcele Y. XX/X a parcely Y. XX/XX, XX/X, XX/X, katastrálne územie O.. Následne dodatkom č. 1 k Zmluve o poskytnutí úveru došlo na základe žiadosti navrhovateľa a jeho manželky k zmene v zabezpečení úveru, tak že pôvodne zriadené záložné právo bolo vymazané a bolo zriadené záložné právo na rodinný dom súp. č. XXX na parcele Y. Č. XX/XX, zastavané plochy a nádvorcia parc. Y. Č. XX/XX, č. XX/XX, zapísané na LV č. XXXX, obec U., katastrálne územie S. U., s tým, že navrhovateľ spolu s manželkou sa zaviazali ako dlžníci zaplatiť mimoriadnu splátku vo výške 168.000,- Sk z dôvodu dostatočného zabezpečenia úveru pod reg. č. 8344/270294/NSU70. Uvedená zmena bola počítaná do novej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. 8344/270294/2006/NSU70/2 zo dňa 22.08.2007.

Dňa 16.01.2009 požiadala navrhovateľ spolu s manželkou o odklad splátok z oboch úverov na obdobie šiestich mesiacov, t.j. do 20.07.2009 z dôvodu zmeny zamestnania a prechodného zníženiu finančných príjmov. Banka z uvedenou žiadosťou súhlasila, na základe čoho zmluvné strany uzatvorili Dodatok č. 1 k Zmluve o poskytnutí úveru reg. č. 8344/270294/2006/USU100. Navrhovateľ spolu s manželkou

nesplácali úver aj následne po uplynutí doby pre povolenie odkladu, na čo im banka dňa 21.12.2009 zosplatnila oba úvery.

Z odôvodnenia žalobného návrhu vyplýva, že sa navrhovateľ domáha od odporcu náhrady škody, ktorá mu mala vzniknúť v súvislosti s ocenením nehnuteľnosti v rámci realizácie dobrovoľnej dražby rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. XX/XX, rozostavaná garáž na prac. č. XX/XX, parc. č. XX/XX orná pôda o výmere 855m<sup>2</sup>, parc. č. XX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 180M<sup>2</sup>, parc. č. XX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 65 m<sup>2</sup>, zapísané na LV XXX a LV č. XXXX vedenom Správou katastra W. Z., obec U., katastrálne územie S. U. XXX, ktorú odporca ako záložný veriteľ inicioval. Podľa navrhovateľa odporca porušil svoju zákonnú prevenčnú povinnosť upravenú v § 415 OZ, keď súhlasil s ocenením zálohu pre účely dražby na sumu 134.000,- eur (ZP zo dňa 09.06.2010) a na sumu 94.000,- eur (ZP zo dňa 2.3.2011). Poukázal na to, že oproti ohodnoteniu nehnuteľnosti bankou pre účely uzatvorenia zmluvy o úvere v roku 2007 došlo v roku 2011 k rozdielu v ohodnotení vo výške 158.274,- eur, pričom nehnuteľnosť (záloh) bol nakoniec v dražbe predaný za cenu 73.500,- eur, čo vyplýva z notárskej zápisnice zo dňa 4.5.2011. Neadekvátnym predajom tak vznikla škoda vo výške 178.774,- eur. Ku škode malo dôjsť dňa 4.5.2011. Po dražbe odporca (ČSOB a.s.) vymáha od navrhovateľa žalobným návrhom sumu 220.173,97 eur titulom nezaplateného dlhu z poskytnutého úveru, a to v konaní pred Okresným súdom Bratislava III, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Odporca v konaní namietal aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa, keďže odporca úver poskytol tak navrhovateľovi ako aj v tom čase jeho manželke. V konaní tiež namietal, že navrhovateľovi nevznikla v súvislosti s poskytnutými úvermi žiadna škoda, naopak táto škoda vznikla odporcovi, ktorý mu úvery poskytol, pričom tieto navrhovateľ spolu so svojou dnes už bývalou manželkou počnúc rokom 2009 nespláca. Odporcovi vznikla na úverovom obchode s navrhovateľom a jeho manželkou čistá škoda vo výške 150.572,- eur po zohľadnení výnosu z dražby a mimoriadnej splátky úveru. Odporca takisto nesúhlasil s návrhom navrhovateľa na prerušenie konania z dôvodu, že neboli naplnené zákonné podmienky na prerušenie konania. Odporca tiež zotrval na vznesenej námietke premlčania.

Z obsahu pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 58C 177/2012 vyplýva, že navrhovateľ spolu s manželkou doručil na označený súd dňa 19.07.2011 žalobu o určenie neplatnosti dražby rodinného domu s.č. XXX na parc.č. XX/XX, rozostavaná garáž na parc. č. XX/XX, parc. č. XX/XX orná pôda, parc. č. XX/XX zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XX/XX zapísané na LV XXX a parc. č. XX/X a ďalších nehnuteľností nachádzajúcich sa na LV č. XXXX. Neplatnosti dražby sa domáha voči banke (t.j. odporcovi ČSOB, a.s), dražobníkovi (Aukčný Dom s.r.o.), vydražiteľovi nehnuteľnosti (O. V.) a následne voči novému vlastníkovi nehnuteľností (O. Z.).

Z obsahu pripojeného spisu tiež vyplýva, že dňa 24.03.2010 uzatvoril odporca s dražobníkom Aukčný Dom, s.r.o. Zmluvu o vykonaní dražby podľa zákona o dobrovoľných dražbách č. 527/2002 Z.z. Dražobník dňa 18.03.2010 požiadal znalca Ing. Szabó o vypracovanie znaleckého posudku na nehnuteľnosti, ktoré majú byť predmetom dražby. Znalec vypracoval znalecký posudok č. 37/2010, v ktorom ohodnotil dražené nehnuteľnosti na sumu 134.000,- eur. Prvá dražba sa uskutočnila dňa 25.10.2010, avšak sa na ňu nezaregistroval žiadny účastník, teda k vydraženiu nehnuteľnosti nedošlo. Opakovaná dražba sa uskutočnila na základe zmluvy o vykonaní opakovanej dražby. Do otvorenia dražby sa však nezaregistroval žiadny záujemca, teda k vydraženiu nehnuteľnosti opäť nedošlo. Úspešná bola až druhá opakovaná dražba, ktorá sa uskutočnila dňa 03.05.2011. Dražené nehnuteľnosti sa vydražili za cenu 73.500,- eur. Konanie vedené pred Okresným súdom Bratislava II sp. zn. 58C/177/2012 nie je doposiaľ právoplatne skončené. V konaní dňa 18.09.2013 vydal prvostupňový súd rozsudok, ktorým žalobu o určenie neplatnosti dražby zamietol. Odvolacie konanie prebieha na Krajskom súde v Bratislave, sp. zn. 5Co 717/2013.

Z pripojeného súdneho spisu tiež bolo zistené, že manželstvo navrhovateľa a jeho manželky (spoludlžníčky z úverových zmlúv uzatvorených s odporcom) bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29.03.2013 sp. zn. 37P 82/2012.

Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že na Okresnom súde Bratislava III prebieha konanie sp. zn. 21C 33/2012, v ktorom ČSOB, a.s. ako navrhovateľ žaluje navrhovateľa a jeho manželku (ako odporcov) o zaplatenie sumy 220.173,97 eur titulom nároku na zaplatenie nesplatených častí z poskytnutých vyššie špecifikovaných úverových zmlúv.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy hodnotí súd podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 415 OZ každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Občianskoprávna prevencia je súhrn spôsobov a foriem predchádzania ohrozenia a porušovania subjektívnych občianskych práv, t.j. práv, ktoré sú upravené a chránené normami občianskeho práva hmotného v objektívnom zmysle. Použitie ustanovenia § 415 OZ prichádza do úvahy len v prípadoch, ak nie je konkrétna právna úprava vzťahujúca sa na konanie, ktorého protiprávnosť sa posudzuje. Dodržiavať generálnu prevenčnú povinnosť musia aj banky. Z hľadiska posúdenia zodpovednosti konajúceho subjektu je potrebné posudzovať správanie sa konajúceho pred vznikom škody, intenzitu konania a možnosť predvídať škodu v konkrétnom prípade. Nesplnenie prevenčnej povinnosti môže založiť všeobecnú zodpovednosť za škodu.

Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené nasledovné predpoklady zodpovednosti za škodu:

- a) porušenie právnej povinnosti,
- b) vznik škody ako majetkovej ujmy,
- c) existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodu a vzniknutou škodu,
- d) zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil.

Z vykonaného dokazovania súd ustálil, že žaloba o náhradu škody podaná navrhovateľom voči odporcovi je predčasná, keďže navrhovateľovi nemôže byť známy výsledok súdneho konania o určenie neplatnosti dražby, pretože konanie je v štádiu odvolacieho konania. Ak zamietajúci rozsudok súdu prvého stupňa nadobudne právoplatnosť, bude konštatované, že dražba prebehla v súlade so zákonom č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, pričom sa v súvislosti s dražbou bude jednať o res iudicata. Ak naopak bude v konaní sp. zn. 58C 177/2012 úspešný navrhovateľ, stane sa opäť spolu s bývalou manželkou vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom dražby (túto nehnuteľnosť nadobudli pôvodne zrejme do bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré rozvodom ich manželstva zaniklo).

Navrhovateľ tiež nepreukázal, že mu v súvislosti s postupom odporcu pri realizácii svojho záložného práva vznikla akákoľvek škoda. Tu treba prisvedčiť obrane odporcu, že škoda, resp. pohľadávka v súvislosti s uzatvorenými úverovými zmluvami vznikla práve na jeho strane z dôvodu, že odporca spolu so svojou bývalou manželkou prestali v roku 2009 poskytnuté úvery splácať. Preto nebol splnený minimálne jeden z predpokladov zodpovednosti za škodu podľa § 420 OZ, a to je vznik škody. Do akej miery je dôvodná žaloba banky voči navrhovateľovi ako dlžníkovi je predmetom posúdenia v konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 21C 33/2012.

Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny

nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

Z hľadiska odporcom namietaného nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa súd teda konštatuje, že za zisteného skutkového a právneho stavu navrhovateľovi nesvedčí hmotné a ani procesné právo uplatniť si predmetný nárok na náhradu škody voči odporcovi. Čo do výšky uplatneného nároku je potrebné dodať, že v súvislosti s rozvodom manželstva navrhovateľa došlo aj k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Bývalí manželia si teda musia vzájomne vysporiadať svoje aktíva a pasíva, ktoré nadobudli počas trvania manželstva, teda aj svoj dlh voči odporcovi z uzatvorených úverových zmlúv.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že žalobu vo veci samej zamietol.

K odporcom vznesenej námietke premlčania súd pre úplnosť dodáva, že ak by navrhovateľovi svedčila v konaní aktívna vecná legitímácia, nebol by uplatnený nárok premlčaný. Súd však aktívnu vecnú legitímáciu v konaní postrádal, preto je bez právneho významu sa uplatnenou námietkou premlčania zaoberať.

Zároveň súd v prvom výroku rozsudku zamietol návrh navrhovateľa na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava II sp. zn. 58C 137/2011 a konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 21C 33/2012, keď mal za to, že neboli splnené obligatórne ani fakultatívne dôvody na jeho prerušenie uvedené v § 109 ods. 1 a 2 O.s.p. Obligatórny dôvod na prerušenie konania nebol súdom zistený, pričom fakultatívny dôvod na prerušenie konania upravený v § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. by, podľa názoru súdu, prichádzal do úvahy len v súdnom konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 21C 33/2012, ktoré v súvislosti s úverovými zmluvami inicioval odporca voči navrhovateľovi a to do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby sp. zn. 58C 137/2011.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu účastníka a priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania. Plne procesne úspešný odporca si trovy konania neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. v znení nesk. predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.