

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/184/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313211373  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313211373.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľky: N. P., nar. XX. X. XXXX, bytom C. XXX/XX, Č. - D. V., proti odporcovi: N. P., B.. XX. X. XXXX, bytom C. XXX/XX, Č. - D. V., v konaní o zrušenie práva spoločného nájmu bytu, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd z r u š u j e právo spoločného nájmu družstevného bytu č. 48, nachádzajúceho sa na X. poschodí domu, súp. č. XXX, blok XX/D, na ulici C. P. Č. a určuje, že navrhovateľka bude ako člen družstva ďalej nájomcom tohto bytu.

Odporcovi sa náhradný byt n e p r i z n á v a.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Čadca súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 29. 10. 2013 sa domáhala navrhovateľka zrušenia práva spoločného nájmu bytu s tým, že byt bude naďalej užívať ako jediný nájomca navrhovateľka. Podaný návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom je rozsudkom 9C/8/00-25 ku dňu 22. 8. 2000 rozvedené. Z manželstva sa im narodil syn J. H. L., ktorí boli zverení do jej výchovy. Na základe nájomnej zmluvy zo dňa 23. 9. 1988 sú spoločnými nájomcami dvojizbového družstevného bytu č. XX v družstevnom dome XX/D. S odporcom nežijú v tomto byt už 13 rokov, je odsťahovaný u družky p. L. XXX/B na X. poschodí, s ktorou má dvoch synov vo veku 12 a 11 rokov. Odporca už 13 rokov neprispel na nájomné, energiu, opravu strechy a služieb. V uvedenom byte býva už 13 rokov sama so synmi a o všetky platby sa stará sama.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a to najmä potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca čl. 3, dohoda o užívaní družstevného bytu zo dňa 23. 9. 1988, rozhodnutie o pridelení bytu čl. 5, uznesenie Okresného súdu Čadca 7P/184/2013-19 zo dňa 18. 6. 2014, správa OSBD čl. 33, rozpis platieb nájomného za rok 2014 čl. 34, ďalej oboznámil podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 9C/8/2000 a to najmä sobášny list z čl. 5, ako aj rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 9C/8/2000-25 zo dňa 19. 6. 2000 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Navrhovateľka a odporca uzatvorili manželstvo dňa 8. 8. 1987. Rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. k. 9C/8/00-25 zo dňa 19. 6. 2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 8. 2000 bolo manželstvo účastníkov, uzavreté dňa 8. 8. 1987 rozvedené.

Na základe rozhodnutia Okresného stavebného bytového družstva zo dňa 23. 9. 1988 bol odporcovi pridelený do osobného užívania dvojizbový družstevný byt č. XX, v družstevnom dome č. XX/D na ulici C. P. Č., dňom 27. 9. 1988. Dňa 23. 9. 1988 uzatvoril odporca spolu s družstvom ako vlastníkom domu súp. č. XXX, blok XX/D P. Č. na ul. Okružnej dohodu o užívaní družstevného bytu č. XX na X. poschodí pri spoločnom členstve s manželkou, pričom k odovzdaniu bytu došlo dňa 27. 9. 1988. Právo spoločného užívania podľa § 176 a 177 OZ má manželka N..

Na základe žiadosti súdu zaslal prenajímateľ Okresné stavebné bytové družstvo v Čadci stanovisko zo dňa 20. 1. 2015, podľa ktorého stav konta nájomného k 31. 12. 2014 predstavuje nedoplatok 252,54 €, platby prichádzajú poštovou poukázkou na meno navrhovateľky. OSBD doporučilo, aby bol členom družstva a naďalej užívateľom družstevného bytu ten, kto uhrádza mesačné platby nájomného.

Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že odporca odišiel z bytu hneď po rozvode manželstva v roku 2000. Odporca odišiel bývať k svojej priateľke p. L., s ktorou mal krátko po tom, ako odišiel zo spoločnej domácnosti dieťa a neskôr mali druhé dieťa. Odporca odišiel na základe vlastného rozhodnutia bez toho, aby sa na tom dohodli. Pri odchode si odšťahoval všetky svoje veci a odvtedy sa do predmetného bytu nevrátil. Odporca býva v byte vo vedľajšom paneláku. Z manželstva pochádzajú dvaja plnoletí synovia, ktorí s ňou v byte bývajú, sú ešte slobodní. Od roku 2000 platí všetky náklady spojené s bytom ona sama. Odporca jej neprispel žiadnou čiastkou. Byt im bol pridelený po tom ako uzatvorili manželstvo, bol im pridelený obom ako členom družstva.

Odporca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že dohodu o užívaní družstevného bytu uzatvorili až po tom, ako boli manželia. Krátko po rozvode manželstva odišiel z predmetného bytu, nakoľko nevidel zmysel v tom, aby zostal v byte naďalej bývať. Našiel si priateľku, ku ktorej odišiel bývať a býva tam až doteraz. Majú spolu dve deti vo veku 12 a 13 rokov. Bývajú v družstevnom byte, jeho priateľka platí nájom. K priateľke odišiel bývať na základe vlastného rozhodnutia bez toho, aby sa o tom s navrhovateľkou dohodol, že odíde z bytu. Pracuje v Č. G., kde sa zdržiava veľa času a vždy sa vracia do bytu k priateľke a deťom. Po tom, ako odišiel z bytu neplatil platby za byt. Nevedel sa vyjadriť k tomu, ktorý z účastníkov by sa mal stať ďalším nájomcom bytu. S návrhom nesúhlasil z toho dôvodu, žeby zostal bezdomovec.

Podľa § 703 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka,

(1) Ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

(2) Ak vznikne len jednému z manželov za trvania manželstva právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu, vznikne so spoločným nájomom bytu manželmi aj spoločné členstvo manželov v družstve; z tohto členstva sú obaja manželia oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne.

Podľa § 705 Občianskeho zákonníka,

(1) Ak sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí, ktorý z manželov bude byt ďalej užívať ako nájomca.

(2) Ak nadobudol právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu jeden z rozvedených manželov pred uzavretím manželstva, zanikne právo spoločného nájmu bytu rozvodom; právo užívať byt zostane tomu z manželov, ktorý nadobudol právo na nájom bytu pred uzavretím manželstva. V ostatných prípadoch spoločného nájmu družstevného bytu rozhodne súd, ak sa rozvedení manželia nedohodnú, na návrh jedného z nich o zrušení tohto práva, ako aj o tom, kto z nich bude ako člen družstva ďalej nájomcom bytu; tým zanikne aj spoločné členstvo rozvedených manželov v družstve.

(3) Pri rozhodovaní o ďalšom nájme bytu vezme súd zreteľ najmä na záujmy maloletých detí a stanovisko prenajímateľa.

Podľa § 712 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak ide o prípady podľa § 705 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523705'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523705'&ucin-k-dni='30.12.9999'> druhej vety môže súd, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, rozhodnúť, že rozvedený manžel má právo len na náhradné ubytovanie alebo na prístrešie. Ak sa rozvedený manžel za trvania manželstva alebo po rozvode manželstva voči druhému manželovi alebo voči blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, dopúšťal alebo dopúšťa fyzického násillia alebo psychického násillia, súd rozhodne, že bytová náhrada mu nepatrí.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoде manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že účastníci konania sa v zmysle § 703 OZ stali spoločnými nájomcami predmetného bytu, nakoľko za trvania manželstva došlo k vzniku práva na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu. V súlade so spoločným nájmom bytu manželmi vzniklo aj spoločné členstvo manželov v družstve. Účastníci konania boli právoplatným rozhodnutím dňa 23. 8. 2000 rozvedení a krátko na to sa odporca zo spoločnej domácnosti na základe vlastného rozhodnutia odsťahoval k svojej priateľke, kde býva až doposiaľ. Odvtedy užíva byt výlučne navrhovateľka spolu s ich synmi a výlučne navrhovateľka uhrádza nájomné a platby za služby spojené s užívaním bytu. Keďže sa účastníci konania nedohodli o nájme bytu, súd na návrh navrhovateľky rozhodol tak, že zrušil právo spoločného nájmu bytu. Keďže išlo o spoločný nájom družstevného bytu, zároveň súd rozhodol o tom, kto bude ako člen družstva ďalej nájomcom bytu, pričom pritom zohľadnil aj stanovisko prenajímateľa. Nakoľko v predmetnom byte od rozvodu manželstva t. j. od roku 2000 býva navrhovateľka a odporca sa z bytu vysťahoval, čo je cca 15 rokov a táto sa o byt stará a zároveň uhrádza všetky náklady s tým spojené, preto súd určil, že navrhovateľka ako členka družstva bude ďalej nájomcom bytu.

Súd nepriznal odporcovi náhradný byt a to v súlade s § 3 OZ, nakoľko odporca predmetný byt neužíva už dlhú dobu, cca 15 rokov. Býva v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou a ich maloletými deťmi a teda má zabezpečené bývanie, preto by nebolo účelné a bolo by v rozpore s dobrými mravmi, aby súd rozhodol o bytovej náhrade pre odporcu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľke, ktorá mala v konaní plný úspech nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože navrhovateľka si náhradu trov konania neuplatnila.

Podaním návrhu vznikla navrhovateľke poplatková povinnosť vo výške 99,50 € v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) položky 1 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Navrhovateľke bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu uznesením č. k. 7C/184/2013-19 zo dňa 18. 6. 2014. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka je oslobodená od súdnych poplatkoch a súd jej návrhu vyhovel, zaviazal súd odporcu v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 €, nakoľko odporca od poplatku oslobodený nie je.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.