

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/376/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227790
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:6112227790.10

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľov: 1/ M. O., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX O. Č.. XXX, 2/ N. C., G.. XX.XX.XXXX, K. K. Č.. X, XXX XX K., obaja zastúpení na základe plnej moci A. Š., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX C. XXX, 3/ Poľovnícke združenie Nové Mesto nad Váhom so sídlom Karpatská 27, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 35 605 545, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Geško, Hulín a partneri s.r.o., so sídlom Velehradská 33, 821 08 Bratislava, IČO: 35 922 907, adresa pre doručovanie: Ľubinská 3, 811 03 Bratislava, proti odporcom: 1/ Lesy Slovenskej republiky štátny podnik so sídlom Nám. SNP č. 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, právne zastúpený Mgr. Xéniou Tobolkovou Jarošovou, advokátkou so sídlom Hasičská 3, 911 01 Trenčín, 2/ Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 3/ PASIA spol. s.r.o. so sídlom Partizánska 401, 916 24 Horná Streda, IČO: 31 422 900, zastúpený na základe plnej moci B.. B. W., O., G.. XX.XX.XXXX, K. L. X, XXX XX K., o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Odporcovi 1/, 2/ a 3/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ M. O., G.. XX.XX.XXXX sa podaným návrhom zo dňa 31.10.2012 vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/376/2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal určenia neplatnosti právneho úkonu uzavretia nájomnej zmluvy č. 13311/07-30 zo dňa 08.10.2007 o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri PASIA - Nové Mesto nad Váhom uzavretou medzi odporcom 1/ Lesy Slovenskej republiky a odporcom 2/ PASIA spol. s.r.o..

Uznesením č. k. 10C/376/2012-404 zo dňa 05.11.2013 súd spojil na spoločné konanie veci vedené Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 10C/319/2013 a sp. zn. 12C/80/2013 s vecou vedenou pod sp. zn. 10C/376/2012 s tým, že tieto sa budú ďalej viesť na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/376/2012,

Na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 20.01.2015 vzali navrhovatelia 1/, 2/ a 3/ návrh v celom rozsahu späť, nakoľko sporná zmluva o výkone poľovníctva bola vyradená Lesným úradom. So späťvzatím návrhu odporca 1/ a 3/ na tomto pojednávaní súhlasili, pričom trovy konania si neuplatnili.

Odporca 2/ na podklade výzvy podaním doručeným dňa 02.02.2015 súdu oznámil, že so späťvzatím návrhu súhlasí.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. .p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd konanie, v súlade s citovanými ustanoveniami a s poukazom na dispozičné oprávnenie navrhovateľov, zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Nakoľko navrhovatelia vzali svoj návrh späť bez zavinenia odporcov, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinili zastavenie konania, preto by odporcom patrila náhrada trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Odporca 1/, 2 a 3/ si však náhradu trov konania neuplatnili, a preto im náhradu trov konania súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne, písomne prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.