

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010178  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3614010178.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. februára 2015 prejednal sťažnosť odsúdeného

G. Z.

nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom B. X. X. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske č. k. 2Nt/28/2014-42 zo dňa 12.11.2014 a taktó

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/111/2009-601 zo dňa 09.11.2009 bola schválená dohoda o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Krajskej prokuratúry v Trenčíne zo dňa 03.09.2009 pod sp. zn. 1Kv/11/08 a odsúdený G. Z. bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 7 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad na 2 roky a poškodená spoločnosť bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 2Nt/28/2014-42 zo dňa 12.11.2014 bol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/111/2009 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý.

Toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože hneď po jeho vyhlásení bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného. V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvého stupňa, nakoľko jeho snahou je dokázať vinu ďalším osobám, a to V. Y., H. P. a H. M.. Jeho návrh obsahoval aj mená a priezviská svedkov, ktorých navrhol za účelom dokázania ich viny a nie svojho vyvinenia, a preto žiada, aby krajský súd obnovu konania povolil a vrátil vec do prípravného konania. V dôvodoch doplnených obhajkyňou bolo namietané, že návrh na obnovu konania bol riadne odôvodnený novými skutočnosťami, ktoré môžu privodiť iné rozhodnutie o vine a treste. Nové skutočnosti po vykonanom dokazovaní by jednoznačne potvrdili, že na trestnú činnosť bol skutočnými páchatelmi zneužitý ako tzv. „biely kôň“, a že konal pod nátlakom a z veľkého strachu z obáv o svoj život a život svojej rodiny. Je nepochybné, že v čase spáchania skutku bol konateľom obchodnej spoločnosti Z., s.r.o., avšak o nezákonných aktivitách tejto spoločnosti nič nevedel, na obchodných transakciách

sa nepodieľal a všetky tieto riadili V. Y., H. P. a H. M., ktorí ho zneužili. Výsluchy svedkov O. a Y. môžu preukázať, za akých okolností bola založená obchodná spoločnosť Z., s.r.o., a svedkovia D. a G. môžu preukázať, že všetky obchodné záležitosti tejto spoločnosti vybavoval H. P.. On nemal praktickú ani teoretickú skúsenosť s podnikateľskou činnosťou a s predajom alkoholických nápojov. Je teda zrejme, že nikdy nemal úmysel spáchať obzvlášť závažný zločin podvodu a sám sa stal obeťou trestnej činnosti, ktorej sa dopúšťala organizovaná skupina tretích osôb. Žiadal preto, aby krajský súd predmetné uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Partizánske s tým, aby tento povolil obnovu konania a vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom, alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu, by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V prvom rade je potrebné uviesť, že odsúdený G. Z. už v minulosti podal návrh na obnovu konania v podstate z rovnakých dôvodov, ktoré vyplývajú aj z terajšieho jeho návrhu, pričom s týmito dôvodmi sa už súdy rozhodujúce o jeho návrhu zaoberali a dôsledne sa s nimi vysporiadali. Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu, s prihliadnutím aj na niektoré nové tvrdenia odsúdeného, sa však v celom rozsahu stotožnil so zamietajúcimi dôvodmi súdu prvého stupňa. Odsúdený sa v prípravnom konaní k spáchanému skutku doznal a o svojich obchodných aktivitách vypovedal vierohodne a so znalosťou, čo by vyvracalo jeho tvrdenie, že nemal skúsenosti s podnikateľskou činnosťou v rámci obchodovania s alkoholom a že všetko bolo riadené inými osobami. Napokon sám odsúdený vo svojej sťažnosti uviedol, že mu ani nejde o to, aby sa vyvinil, ale účelom obnovy konania je dokázanie viny aj ostatných páchatel'ov, a to V. Y., H. P. a H. M. V. cieľ chce dosiahnuť povolením obnovy konania a vrátením vecí prokurátorovi do prípravného konania. K tomu krajský súd považuje za potrebné uviesť, že takýmto spôsobom sa účel uvádzaný odsúdeným dosiahnuť nedá bez ďalších dôkazov, ktoré by osoby označené odsúdeným usvedčovali z trestnej činnosti. Títo už boli v prípravnom konaní vypočutí a je nereálne, že by za súčasného stavu konania zmenili výpovede, potvrdili verziu odsúdeného o tom, že tento konal pod ich nátlakom a tým si privodili samy sebe trestné stíhanie. Aj odsúdeným navrhovaní svedkovia Y. a D. boli v prípravnom konaní vypočutí, bola vykonaná aj konfrontácia s odsúdeným Z. a ani títo nepotvrdili, že by za všetkou nelegálnou činnosťou stáli Y., P. a M. formou vydierania a nátlakom na odsúdeného Z.. Odsúdeným navrhované dôkazy nie sú teda nové, v čase rozhodovania súdu neznáme a navyše takého charakteru, aby mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste.

Z uvedených dôvodov dospel potom krajský súd k záveru, že súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ návrh na povolenie obnovy odsúdenému zamietol, pričom námietky uvedené v sťažnosti voči tomuto uzneseniu nepovažoval krajský súd za dôvodné a podanú sťažnosť odsúdeného následne podľa § X93 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.