

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/65/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213203790  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213203790.4

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľov : P. X/ G. - L. X., X. P. XXX, XXX XX P., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou - B. P. X/ G. H. P. X/ G. - Y.. Y. U., X. T. X. XX/X, XXX XX Z. proti odporcom : v 1/ rade - Česká podnikateľská poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Pobřežní 665/23, 186 00 Praha 8, IČO : 63998530, zastúpeného Mgr. Petr Vacíř, usadený euroadvokát, so sídlom ul. 1. Mája 1455/5, 020 01 Púchov a P. X/ G. - Y. T., X. O.. XX. I. XXX/XX, XXX XX L., neplatnosť právnych úkonov, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o zaplatenie finančného odškodnenia takto

### rozhodol :

Súd konanie vo veci zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

### odôvodnenie :

Navrhovatelia sa návrhom zo dňa 04.03.2013 domáhali na tunajšom súde voči obom odporcom o neplatnosť právnych úkonov, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o zaplatenie finančného zadosťučinenia ako spotrebitelia.

Podaním zo dňa 08.09.2014 ( č.l. 221 ) navrhovatelia vzali svoj návrh v celom rozsahu späť.

Odporca v 1/ rade sa ohľadne späťvzatia vyjadril v tom smere, aby bolo rozhodnuté, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a to listom zo dňa 28.01.2015 ( č.l. 234 ).

Odporca v 2/ rade sa nevyjadril.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V prejednávanej veci navrhovatelia, ktorí podali návrh, svoj návrh vzali späť v celom rozsahu. Urobili tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľov na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie vo veci zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V danej veci bolo konanie zastavené, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pričom nebol dôvod na vydanie iného rozhodnutia o náhrade trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p.).