

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/181/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614210914  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614210914.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zast. AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému M. K., nar. X.XX.XXXX, bytom N. J. I., Š. J. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre konanie Mestom Spišská Nová Ves, za účasti vedľ. účastníka Občianskeho združenia Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO : 42 362 962, právne zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu. účastníkovi, Občianskemu združeniu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia 59,24 Eur a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal od žalovaného priznania peňažného plnenia vo výške 248,95 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobnom návrhu uviedol, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalovaný si svoju povinnosť uhrádzať riadne a včas cenu za poskytnuté služby nesplnil, a preto vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie v dodatku k zmluve dohodnutej zmluvnej pokuty. Porušenie povinností žalovaného žalobca vidí v neuhrádzaní ceny za poskytnuté služby a porušení povinností zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Za porušenie povinností fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Zároveň požadoval aj priznanie príslušného úroku z omeškania.

Súd sa pokúšal doručovať písomnosti žalovanému na adresu pobytu uvedenú v žalobnom návrhu, avšak bezvýsledne. Po márnom šetrení pobytu žalovaného, mu súd na ochranu jeho oprávnených záujmov ustanovil opatrovníka pre konanie, Mesto Spišská Nová Ves.

Dňa 16.10.2014 doručilo tunajšiemu súdu oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania Občianske združenie všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, právne zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom. Tento vo vyjadrení z nasledujúceho dňa uviedol, že žalovaná zmluvná pokuta je nevyvážená, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a teda predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 Obč. zákonníka. Zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur už súdy v konaniach právoplatne určili za neprijateľnú zmluvnú podmienku

a teda je táto v zmysle § 53 ods. 5 Obč. zákonníka absolútne neplatná. navrhol teda, aby súd žalobu zamietol a priznal mu trovy konania.

Uznesením 11C 181/2014 - 45, zo dňa 24.11.2014 súd vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil.

Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie vo veci nedostavili, svoju neúčast' však riadne ospravedlnili, doručenie predvolania mal súd preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával v ich neprítomnosti konania. Opatrovník žalovaného, vedľajší účastník a ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie taktiež nedostavili, avšak bez ospravedlnenia, doručenie predvolania mal súd riadne vykázané.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení FIX a dodatkom k nej zo dňa 3.1.2011, faktúrou č. 7105482103, zo dňa 8.6.2011, dokladom o hodnote mobilného telefónu, prehľadom dobíjania služby FIX, i s ostatnými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu, spoločnosť T Mobile a žalovaný uzavreli zmluvu o pripojení FIX vrátane dodatku, na základe ktorých predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby produktu FIX 16 a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Podľa dodatku k zmluve o pripojení bol žalovanému odpredaný mobilný telefón Samsung S5230 HelloKitty za kúpnu cenu vo výške 1,- Eur. V dodatku bola dohodnutá doba viazanosti a tiež výška zmluvnej pokuty odkazom na tabuľku č. 1, pričom doba viazanosti bola 24 mesiacov, zmluvná pokuta 248,95 Eur. Žalovaný sa zaviazal v bode 1 d/ dodatku na pravidelné dobíjanie kreditu vo výške 16,- Eur mesačne. Žalovaný neuhradzoval riadne a včas faktúry za vyúčtované poskytnuté služby, resp. pravidelne nedobíjal svoju SIM kartu, v dôsledku čoho došlo k vypojeniu SIM-karty a pre porušenie povinností pravidelného dobíjania a porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, mu bola dňa 8.6.2011 vystavená faktúra na sumu 248,95 Eur, splatná dňa 25.6.2011.

Na tunajšom súde pod sp. zn. 1SprV/340/2013 je uložená zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, uzavretá medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a postupníkom - žalobcom a protokol o odovzdaní konkrétnych pohľadávok a to aj pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu. Táto pohľadávka bola postúpená pod referenčným číslom 9001250822.

Zo zápisu v Obchodnom vestníku a z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava a to na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti Slovak Telekom, a.s., ktorého priebeh osvedčuje notárska zápisnica N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.6.2010. Rozhodlo sa o zlúčení obidvoch spoločností s tým, že spoločnosť T-Mobile, a.s. bola zrušená bez likvidácie a zároveň notárskou zápisnicou N 187/2010, Nz 21818/2010 zo dňa 17.6.2010 bola uzavretá Zmluva o zlúčení, pričom univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. sa stala Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh žalobcu nie je opodstatnený. Žalovaný sa zmluvne zaviazal riadne za služby poskytnuté žalobcom dobíjať mesačný kredit vo výške 12,- Eur. V konaní nebolo preukázané, kedy túto povinnosť porušil, od ktorého mesiaca si kredit nenabíjal. Predchodca žalobcu evidoval voči žalovanému pohľadávku vo výške zmluvnej pokuty 248,95 Eur.

Zmluva o pripojení s dodatkom uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 3.1.2011, ktorý uvádza, že porušenie zmluvných povinností zo strany žalovaného má za následok platenie zmluvnej pokuty žalobcovi, uvedenej v tabuľke č. 1. Z toho dodatku nie je jasne a zrozumiteľne zrejme, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaná povinná zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom uvádza pojem "akákoľvek povinnosť" s odvolaním sa na dodatok i Všeobecné podmienky. Už vzhľadom k takejto formulácii má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň bol súd toho názoru, že žalobca dal žalovanému podpísať formulárovú zmluvu, vrátane jej dodatku, do ktorej sa údaje len vpisovali a ich obsah tento nemohol nijak ovplyvniť. Mohol zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Žalovaný nemal na výber a ak chcel zmluvu uzavrieť, musel prijať podmienky právneho predchodcu žalobcu bez výhrad navyše v nečitateľnej forme, vypísané malými písmenami. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. Súd mal sám problém prečítať zmluvu i dodatok zmluvy o pripojení, ktorý je písaný tak malým písmom, že pri čítaní museli byť použité technické prostriedky (lupa), aby bolo možné dodatok prečítať. V ďalšom súd poukazuje na skutočnosť, že dohodnutými zmluvnými podmienkami zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, ak by žalovaný porušil zmluvné podmienky v posledný deň doby viazanosti. V tomto prípade by mal taktiež platiť zmluvná pokuta v plnej výške. Takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. V tomto prípade žalovaný nič nedlhoval, len nerealizoval pravidelné zmluvne dohodnuté dobíjanie.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy v Slovenskej republike už v obdobných veciach rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (pred tým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/164/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012 a ďalšie

týkajúce sa práve Programu FIX rozsudok Okresného súdu Galanta 23C 400/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava 24Co 181/2013, rozsudok Okresného súdu Rožňava 10C 16/2014 a totožnej zmluvnej pokuty 248,95 Eur, rozsudok Okresného súdu Piešťany 5C39/2013, Okresného súdu Košice II 36 C 183/2013).

V danej veci prichádza do úvahy aplikácia citovaného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.3.2010. Tiež je potrebné aplikovať ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ktoré určuje, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Za týchto okolností nie je možné žalobcovi priznať nárok na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení zmluvy o pripojení zo dňa a dodatku, pričom zmluvné dojednania zodpovedajú obsahu zmluvných dojednaní v konaniach v ktorých bolo právoplatne rozhodnuté o ich neprípustnosti.

Z uvedených dôvodov súd žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty, ako nedôvodnú, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Žalovaný bol v konaní úspešný, a preto mu podľa zásady úspešnosti v konaní vzniklo právo na plnú náhradu trov konania. Nakoľko si žalovaný voči žalobcovi žiadne trovy neuplatnil, súd rozhodol, že na ich náhradu nemá právo. Priznal však právo na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, pretože tento kompetentne v spore zastupoval žalovaného a jeho procesná obrana proti žalobcom tvrdenému nároku - vznesená námietka neprijateľnosti zmluvnej pokuty spôsobila úspech žalovaného v konaní. Náhrada trov vedľajšieho účastníka činí 59,24 Eur a pozostáva z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 21,58 Eur (príprava a prevzatie vecí, vyjadrenie k žalobnému návrhu) a 2x režijný paušál 8,04 Eur .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.