

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/240/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512210358
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3512210358.6

Uznesenie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený JUDr. Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o. , so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie 909,77 Eur a iné, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie sa **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom (Č.. XXXX- L. - F.) došlým súdu dňa 27.09.2012 domáhal, aby súd uložil odporcovi zaplatiť majetkovú škodu vo výške 909,77 Eur a nemajetkovú ujmu vo výške 181,95 Eur z titulu nečinnosti súdu v exekučnej veci na podklade zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci.

Rozsudkom č. k. 10C/240/2012-73 zo dňa 20.6.2013 tunajší súd návrh zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Na poklade odvolania navrhovateľa Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 17Co/741/2013-98 zo dňa 6.8.2014 ako odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Dňa 16.10.2014 podal navrhovateľ na tunajší súd dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co/741/2013-98 zo dňa 6.8.2014.

Tunajší súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40,- Eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy, ktorú prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 29.12.2014. Súdny poplatok bol vyrubený podľa položky č. 7 a) sadzobníka súdnych poplatkov v spojení s § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.). I napriek tomu, že súd ponechal navrhovateľovi dlhšiu lehotu na zaplatenie, do dnešného dňa k zaplateniu súdneho poplatku nedošlo.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie

zastaví. O následkoch nezaplattenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplattenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplattenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov veta prvá, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplattenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Keďže navrhovateľ súdny poplatok za dovolanie v stanovenej lehote nezaplatil i napriek upozorneniu, že pri nezaplattení bude konanie zastavené, súd rozhodol v súlade so zákonom tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne, písomne prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.