

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 41P/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114206796
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7114206796.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II. sudkyňou, JUDr. Beátou Oreničovou, vo veci mal. K. T., nar. X.X.XXXX a mal. I. T., nar. X.X.XXXX, bývajúcich u matky, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, detí rodičov: matky Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. 2, Q., (adresa na doručovanie : T. 2, XXX XX Q. u p. F. T.), právne zastúpenej JUDr. Martinom Fabiánom, advokátom, so sídlom Štúrova 20, Košice a otca S.. Y. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q., Z.. armády XX, na návrh matky, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Maloletú K. T., nar. X.X.XXXX a maloletého I. T. nar. X.X.XXXX, zve r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec je povinný od XX.X.XXXX do budúca prispievať na výživu maloletej K. T. nar. X.X.XXXX výživné vo výške XXX eur mesačne a na výživu maloletého I. T. nar. X.X.XXXX výživné vo výške XXX eur mesačne , ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky .

Dlžné výživné za obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX na maloletú K. T. nar. X.X.XXXX v sume X.XXX eur a na maloletého I. T. nar. X.X.XXXX v sume X.XXX eur je otec p o v i n n ý uhradiť matke v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

U p r a v u j e styk otca s mal. K. T. nar. X.X.XXXX a s mal. I. T. nar. X.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý pondelok a stredu v čase od XX.XX hodiny do XX.XX hodiny, a každý nepárny kalendárny víkend od piatku od XX.XX hodiny do nedele do XX.XX hodiny, počas vianočných sviatkov odo dňa XX.XX. od XX.XX hodiny do XX.XX hodiny, počas zimných prázdnin odo dňa XX.XX. od XX.XX hodiny do X.X do XX.XX hodiny, počas jarých prázdnin od štvrtka od XX.XX hodiny do soboty do XX.XX hodiny, počas Veľkonočných prázdnin od pondelka od XX.XX hodiny do utorka do XX.XX hodiny, a počas letných prázdnin odo dňa X.X. od XX.XX hodiny do XX.X. do XX.XX hodiny. Otec je oprávnený si deti v čase dohodnutom pre začiatok styku prevziať v dňoch pracovného pokoja v bydlisku matky a matka je povinná deti otcovi v čase určenom pre začiatok styku odovzdať , a v pracovných dňoch ich prevezme v škole. Otec je povinný matke deti v čase určenom pre koniec styku v mieste bydliska odovzdať a matka je povinná deti od otca v čase určenom na koniec styku prevziať.

Návrh matky na určenie výživného za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX, z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka, ktorý je matkou mal. detí, pôvodne návrhom doručeným Okresnému súdu Košice I. dňa 12.3.2014 žiadala upraviť práva a povinnosti rodičov k mal. K. T. nar. X.X.XXXX a mal. I. T. nar. X.X.XXXX. Maloleté deti žiadala zveriť do svojej výchovy s tým, že ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otca odo dňa X.X.XXXX do budúcnosti zaviazala prispievať na výživu mal. K. sumou XXX eur mesačne a na výživu mal. I. T. sumou XXX eur mesačne. Zároveň žiadala upraviť styk otca s mal. deťmi bez obmedzenia. Na Okresnom súde Košice I. bola predmetná vec vedená pod č.k. 18P/42/2014.

Návrh na začatie konania zdôvodnila tým, že odporca je otcom mal. detí K. a I. T.. Uviedla, že od uzatvorenia manželstva sedem rokov žili v spoločnom byte na Z. armády XX v Q., a to bez detí. Toto obdobie manželstva hodnotí ako harmonické. Neskôr odporca za účelom zaobstarania bývania kúpil neobývateľné, rozostavané podkrovie na L. č. X v Q.. V tom čase predali spoločný byt na Z. armády XX, a to z dôvodu úhrady dlhov odporcu z jeho podnikania. V roku XXXX ju odporca donútil odsťahovať sa spolu s deťmi na chatu v záhradkárskej oblasti, kde odporca doposiaľ žije. Žilo sa jej tam s deťmi veľmi ťažko. Chata sa nachádza v lese a cesta ku nej bola v zime neprístupná a z toho dôvodu sa odsťahovala s deťmi k svojej matke F. T., kde žijú dodnes. V súčasnej dobe je vedené konanie na Okresnom súde Košice I. č.k. 18P/140/2013 o rozvod manželstva, ktoré však nie je právoplatne skončené.

Okresný súd Košice I. dňa 20.3.2014 vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť a dňa 28.4.2014 postúpil vec Okresnému súdu Košice II. ako súdu miestne príslušnému. Na Okresnom súde Košice II. je vec ďalej vedená pod č.k. 41P/62/2014.

Okresný súd Košice II. uznesením sp.zn. 41P/62/2014-18 zo dňa 7.5.2014 ustanovil mal. K. T. nar. X.X.XXXX a mal. I. T. nar. X.X.XXXX za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav :

Mal. K. T. a mal. I. T., obidvaja nar. X.X.XXXX, pochádzajú z manželstva Q. T., nar. XX.XX.XXXX a S. Y. T., nar. XX.X.XXXX.

Matka Q. T., nar. XX.XX.XXXX, toho času žije spolu s deťmi v X-izbovom byte u svojej matky. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice pri šetrení pomerov zistil, že deti obývajú dve samostatné izby, ktoré sú kompletne zariadené novým nábytkom, vkusne zodpovedajúcim ich veku a potrebám, priestor na učenie i pre oddych. V domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky. Majú vytvorené veľmi dobré podmienky pre svoj všestranný vývin. Matka je síce zamestnaná vo L. Q. ako administratívny pracovník s čistým mesačným príjmom cca X.XXX eur, ale je dlhodobou práceneschopná pre ochorenie onkologického charakteru.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice ďalej vyplýva, že otec Y. T., nar. XX.X.XXXX, žije v X-izbovom byte na ul. Z. armády č.XX v Q.. Ide o byt, ktorý je vybavený starším a opotrebovaným nábytkom. Absentuje značná časť nábytku. Domácnosť si vyžaduje komplexnú rekonštrukciu. Dňa X.X.XXXX bolo vykonané šetrenie na chate nachádzajúcej sa v záhradkárskej oblasti Z., ktorá je v osobnom vlastníctve otca a kde sa otec zdržiava prakticky celoročne. Zariadenie chaty, ako aj prostredie je vhodné pre deti, najmä na trávenie víkendov a prázdnin. Pracuje ak SZČO v oblasti výpočtovej techniky, je spoločníkom a konateľom spoločnosti Z. T., s.r.o. Q.. Túto pracovnú činnosť vykonáva v rámci celého Slovenska. Uviedol, že na výživu svojich detí prispieval sumou XXX eur mesačne, naposledy uhradil matke jednorázovo X.XXX eur výživné za obdobie do januára XXXX do augusta XXXX. Potvrdil, že so svojimi deťmi sa stretáva pravidelne, a to každý druhý víkend od soboty do nedele, kedy u neho aj prespia. Cez týždeň sa s nimi stretáva sporadicky. O svoje deti sa zaujíma, s matkou nie je v pravidelnom kontakte. Ich vzťahy sú napäté. Podľa jeho slov je starostlivosť matky o deti dobrá.

Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí rodiny Košice zo dňa 20.6.2014 ďalej vyplýva, že obe deti sú v školskom roku XXXX/XXXX žiakmi 6. ročníka ZŠ K. V. X v Q.. Podľa vyjadrení matky majú deti s otcom neutrálny vzťah, rešpektujú ho. Trávia s ním každý druhý víkend od soboty do nedele. Cez týždeň sa s ním kontaktujú prostredníctvom sociálnej siete. Styk sa zintenzívnil za posledný rok. Rodičia v priebehu deviatich rokov žili striedavo, raz spolu, raz oddelene. Otec i vyživovaciu povinnosť pravidelne nikdy neplnil. Matka za to celé obdobie výživné ani nepožadovala, pretože jej tvrdil, že riešil spoločné bývanie. Po predaji nehnuteľnosti v P. v júni XXXX jej prispel na výživu detí

sumou X.XXX eur spätne za dva a pol roka. Odvtedy na potreby deti neprispel žiadnymi finančnými čiastkami. Matka nemá žiadnu vedomosť o tom, kde otec detí pracuje a aké sú jeho príjmy. Súčasné vzťahy a komunikácia rodičov sú narušené.

Zo strany tunajšieho úradu bol vykonaný pohovor s maloletými deťmi bez prítomnosti matky. Tie uviedli, že od rozchodu rodičov žijú spolu s matkou. Podľa ich slov sa o nich matka veľmi dobre stará. Spolu sa učia a trávia voľný čas. Svojho otca navštevujú, chodievajú k nemu na chatu v Z., niekedy do bytu na Z.. armády XX v Q.. Uviedli, že sú s otcom v pravidelnom kontakte a s otcom sa stýkajú každý druhý víkend a počas týždňa sa stretnú po škole a večer sa vracajú späť k matke. Keď sú u otca, tak sa im venuje a pomáha im pri príprave do školy. Najmä v matematike a v anglickom jazyku. Matka im v styku s otcom nebráni. Oboch rodičov majú radi. V prípade rozvodu manželstva ich rodičov prejavili vôľu byť zverené do osobnej starostlivosti matky. Otca by chceli navštevovať každý druhý víkend, cez prázdniny alebo po ich vzájomnej dohode, ale so striedavou starostlivosťou nesúhlasia. Akceptujú názor a vôľu mal. detí, ÚPSVaR Košice navrhuje na čas do rozvodu manželstva zveriť mal. deti K. T. nar. X.X.XXXX a I. T. nar. X.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určiť výživné podľa jeho majetkových a zárobkových možností a schopností, s poukazom na odôvodnené potreby mal. detí. Styk navrhol upraviť podľa dohody rodičov.

Matka na pojednávaní vypovedala, že v súčasnosti prebieha rozvodové konanie na Okresnom súde Košice I, ktoré nie je právoplatne skončené. Uviedla, že s otcom mal. detí nežije v spoločnej domácnosti asi dva roky. Býva u matky, manžel ju pripravil o strechu nad hlavou, dokonca aj o jej vlastné peniaze, previedla na neho XX.XXX eur, ktoré skončili na jeho účte. Ten byt, o ktorý prišli, je znova na jeho mene a v jeho výlučnom vlastníctve. Styk otca s deťmi sa zintenzívnil po tom, čo podala návrh na rozvod manželstva. Tiež uviedla, že v rozvodovom konaní žiadal otec zveriť mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti. Čo sa týka výživného zo strany otca a jeho príjmu XXX eur, poukázala na majetkové pomery otca. Má dve chaty v Z. na XX árovom pozemku, vlastní X-izbový byt na Z.. armády pri B. B. a má spoluvlastnícky podiel v podkrovnom priestore. K jeho majetku patrí aj XX.XXX eur na jeho účte a byt na Z.. armády prenajíma v vkuse 12 rokov a za nájom bral XXX-XXX eur. Ďalej predal byt v P. za XX.XXX eur a peniaze išli na jeho účet. Uviedla, že v máji XXXX ochorela a bola už na tretej chemoterapii. Predtým mala príjem asi X.XXX eur, stačila deti vyživiť, teraz jej príjem klesol na 50 % a výdaje má nastavené tak, že nie je schopná užiť svoje deti. Od mája 2014 je práceneschopná a liečba by mala trvať 6-9 mesiacov a po ukončení liečby ju čaká rádioterapia. To je dôvod, prečo žiada XXX eur na jedno dieťa. Predtým prispieval sumou XXX eur na obidve deti. Sú to dvojčky, veci musí kupovať dvojmo. Pokiaľ by aj otec mal malý príjem, má majetok, nech niečo predá. Má výdaje na deti na stravu, mobily, deti chodia na krúžky, XX eur je tanečná, XX eur je klavír, dieťa chodí štyri roky a chce tam chodiť.

Z výsluchu otca na pojednávaní dňa X.X.XXXX vyplýva, že deti potrebujú obidvoch rodičov a je dokázané, že ak prítomnosť otca pri výchove nie je rovnocenná, v dospelosti sa to prejaví u dievčaťa vyhľadávaním starších partnerov, odmietaním dlhodobých vzťahov, experimentovaním so vzťahmi, nestabilným životom, veľkou závislosťou na mužovi (nezdravá poddanosť, prispôsobivosť, neprejavovanie žiadnych potrieb, pasivita). U chlapca závislosťou na omamných látkach, alkohol, drogy, neoddelenosťou od matky, závislosťou od matky, uprednostňovaním potrieb matky na úkor partnerky, nenachádzaním stability v živote, nezodpovednosťou, nespoľahlivosťou, neustálym hľadaním a nenachádzaním samého seba. Pre neho ako zodpovedného otca neprichádza žiadna iná úvaha, jedine striedavá osobná starostlivosť. Podľa otca sa bude musieť zlepšiť komunikácia medzi rodičmi, ale teraz nie je dôvod lepšiť komunikáciu, lebo matka si myslí, že má dostatočné argumenty proti striedavej osobnej starostlivosti. Je preukázané, že keď nebude prítomnosť otca rovnocenná, budú trpieť v dospelosti rôznymi neurózami. Adekvátny protiargument od matky nepočul. Uviedol, že podniká ako fyzická i ako právnická osoba. Z daňového priznania vyplýva, že jeho príjem je XXX,XX eur mesačne. Je to príjem sčítaný zo živnosti i z právnickej osoby. Je jediným spoločníkom spoločnosti Z. T. ,s r.o. , ktorá sa zaoberá programovaním. K svojim majetkovým pomerom uviedol : „je to relatívne, mám požičaných XX.XXX eur od otca na dokončenie L., z čoho momentálne platím stratu, ktorá činí mesačne okolo XXX-XXX eur, pretože splácam X úvery, z ktorých jeden je spoločný, jeden je manželkin a jeden je môj. Spoločný je splátka hypotéky N. v sume XXX eur mesačne, môj je v T. sporiteľni XXX,XX eur a manželkin je XX eur. Úvery sme brali na spoločné bývanie. Tieto úvery platím od začiatku sám. Aj teraz ich platím z pôžičky od rodičov. Všetko je založené. Navyše ma manželka dostáva do finančných ťažkostí, keď mi od augusta 2013 zastavila dokončenie stavby na L.. P. na Z.. armády som začal riešiť vtedy, keď som zistil, že rozvod je nevyhnutný. Na ul. Z.. amády bývam ja, aby som mal kde dať deti

pri striedavej osobnej starostlivosti. A na tej chate bývam cez leto a v zime bývam na Z.. armády. Teraz dávam na výživu mal. detí výživné vo výške XXX eur dokopy , a to na úkor toho, že si požičiavam“.

Vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť dňa XX.XX.XXXX súd pristúpil i k výsluchu mal. detí K. a I. T. , každého z nich samostatne, len za účasti kolízneho opatrovníka. Obidve mal. deti poznali dôvod svojej účasti na súde, a to : aby sa rozhodli , ku komu chcú ísť bývať. Uviedli, že bývajú u babky na T. X v Q.. Zhodne uviedli, že každé dva týždne chodievajú ku ockovi, v piatok po nich príde asi po piatej a potom v nedeľu o piatej ich vráti. Chcú bývať pri mamke, je to lepšie, bližšie ku škole a je to civilizácia. Chata je v záhradkárskej oblasti, smerom na Q.. Do budúca by chceli bývať s mamkou, je to lepšie. Mamka sa o nich dobre stará, nosí ich do školy, robí im raňajky, večeru.. Vzťah k ockovi majú dobrý. Majú ho radi. Boli sa s ockom bicyklovať na Alpinke, keď bol Maratón, rozprávajú sa, robia si tam úlohy. Nevedeli si predstaviť, že by mali byť týždeň u ocka a týždeň u mamky. Nebolo by to pohodlné, od mamky majú bližšie do školy. Teda chceli by bývať u mamky a ku tatkovu chodiť každý druhý víkend.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne pob. Bratislava zo dňa 4.6.2014 vyplýva, že Q. T., nar. XX.XX.XXXX, má nárok na nemocenské za obdobie od XX. mája XXXX do zániku nároku na nemocenské vo výške XX,XXXXXXXXX eur za deň. Menovaná je práceneschopná aj v čase rozhodovania vo veci samej. Zamestnávateľom matky je L. a.s. , R. V., P.. Podľa potvrdenia zamestnávateľa priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie od XX/XXXX-XX/XXXX činil X.XXX,XX eur.

Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Košice I. , odd. Sro, vl.č. XXXX/X, S.. Y. T. je jediným spoločníkom a jediným konateľom spoločnosti Z. T. , s.r.o. Q., so sídlom na H. 5, Q., S. : XX XXX XXX. Podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok XXXX spoločnosť Z. T., s.r.o. Q. vykázala súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov v sume XX.XXX,XX eur, súčet prevádzkových , finančných a mimoriadnych nákladov činil X.XXX,XX eur, výsledok hospodárenia pred zdanením X.XXX,XX eur. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok XXXX príjem zo živnosti činil X.XXX eur, výdavky činili X.XXX,XX eur, strata činila -XX,XX eur. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 príjem zo živnosti činil , výdavky činili XXX,XX eur, daňová strata bola - XXX,XX eur. Daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby i právnickej osoby za rok XXXX ešte nie je splatné.

Otec S.. Y. T. svoje výdavky vyčíslil nasledovne : nájomné Z.. armády č. XX - XXX,XX eur, nájomné L. X - XX,XX eur, elektrina ,plyn v sume XX eur, splátka stav. pôžičky v sume XX,XX eur, splátka hypotéky N. v sume XXX,XX eur, splátka hypotéky T. v sume XXX,XX eur, zdravotná poisťka v sume XX,XX eur.

Matka Q. T. výdavky na mal. deti a ďalšie pravidelné mesačné výdavky vyčíslila v podaní doručenom súdu dňa XX.X.XXXX. Výdavky na mal. deti činia : XX eur školská jedáleň, XX eur tanečná K., 25 eur klavír K., XX eur basketbal I. , XX eur dobitie mobilov pre obe deti, XX eur R. - XXX eur strava doma, XXX-XXX eur oblečenie , obuv, školské potreby a pomôcky v sume XXX eur ročne, XX eur ročne O.. Matka svoje výdaje vyčíslila nasledovne : úhrada za užívanie bytu XXX eur, XX eur stavebné sporenie, XX eur internet, XX eur mobil, X eur - životné poistenie, XX eur pohonné hmoty , auto v sume XX eur, domácnosť a ostatné - XXX eur, lieky XXX-XXX eur mesačne. Lieči sa na onkológii, o čom predkladá lekárske správy, má zvýšené výdavky na liečbu - parochňa, výživové doplnky a vitamíny, ktoré zmierňujú liečbu chemoterapiou.

Z listu vlastníctva č. XXXXX kat. územia T. mesto, obec Q.-T. mesto zo dňa XX.X.XXXX , ktorý dôkaz súdu predložila navrhovateľka súd vyplýva, že odporca S.. Y. T. darovacou zmluvou zo dňa XX.X.XXXX , ktorej vklad bol povolený pod č. L previedol spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti- bytu č. XX na L. X, nachádzajúceho sa v bytovom dome - L. č. 6 súp.č. XXX na parc.č. XXX/X v rozsahu 1 v pomere k celku na svojho brata S.. R. T., t.j. po pojednávaní v predmetnej právnej veci dňa X.X.XXXX.

Z ďalšieho listu vlastníctva č. XXXXX kat. územia X., obec Q.-T. R. zo dňa XX.X.XXXX , ktorý dôkaz súdu predložila navrhovateľka vyplýva, že odporca darovacou zmluvou zo dňa XX.X.XXXX , ktorej vklad bol povolený pod č. V-XXXX/XXXX previedol byt č.XX na XX. poschodí na ul. Z.. armády XX v bytovom dome súp.č. XXXX na parc.č. XXXX, v celosti na svojho otca S.. Y. T., t.j. po pojednávaní v predmetnej právnej veci dňa X.X.XXXX.

Z ďalšieho listu vlastníctva č. XXX kat. územia Q., obec Q.-Q. zo dňa XX.X.XXXX, ktorý dôkaz predložila navrhovateľka vyplýva, že darovacou zmluvou zo dňa XX.X.XXXX, ktorej vklad bol povolený pod č. V-XXXX/XXXX, odporca previedol spoluvlastnícky podiel na parc. č. XXXX-zast. plochy a nádvoria o výmere XXX m² v podiele 2/32 na svojho brata S.. R. T., t.j. po pojednávaní v predmetnej právnej veci dňa X.X.XXXX.

Z ďalšieho listu vlastníctva č. XXX kat. územia Q., obec Q.-Q. zo dňa XX.X.XXXX, ktorý dôkaz taktiež predložila navrhovateľka vyplynulo, že odporca darovacou zmluvou zo dňa XX.X.XXXX, ktorej vklad bol povolený pod č. V-XXXX/XXXX, odporca previedol v celosti pozemok parc. č. XXXX/X - záhrady o výmere XXX m² na svojho brata S.. R. T., t.j. po pojednávaní dňa X.X.XXXX.

Z ďalšieho listu vlastníctva č. XXX kat. územia Q., obec Q.-Q. zo dňa XX.X.XXXX, ktorý dôkaz predložila navrhovateľka vyplýva, že odporca darovacou zmluvou zo dňa XX.X.XXXX, ktorej vklad bol povolený pod č. V-XXXX/XXXX, previedol v celosti rekreačnú chatu súp.č. XXXX na par.č. XXXX, parc.č. XXXX-záhrady o výmere m² a parc.č. XXXX -zast. plochy a nádvoria o výmere XXm², v celosti na brata R. T..

Z ďalšieho listu vlastníctva č. XXX kat. územia Q., obec Q.-Q., zo dňa XX.X.XXXX, ktorý dôkaz predložila navrhovateľka vyplýva, že odporca darovacou zmluvou zo dňa XX.X.XXXX, ktorej vklad bol povolený pod V-XXXX/XXXX, previedol chatu súp.č. XXXX na parc.č. XXXX, parc.č. XXXX zast. plochy a nádvoria o výmere 29 m² a parc.č. XXXX - záhrady o výmere XXX m², na svojho brata S.. R. T..

Z prehľadu úhrad výživného, ktorý predložila navrhovateľka na pojednávaní dňa X.X.XXXX vyplynulo, že odporca od XX/XXXX, kedy bol podaný návrh na zvýšenie výživného zo strany matky, uhradil v XX/XXXX výživné na obidve deti v celkovej sume XXX eur, v XX/XXXX v sume XXX eur, v XX/XXXX v sume XX eur, v mesiaci XX/XXXX v sume XXX eur, t.j. spolu v sume XXX eur. Uhradené výživné v celkovej sume XXX eur na obidve deti za obdobie od XX/XXXX do XX.X.XXXX nepoprel ani žalovaný.

Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice tak v správe z prešetrenia pomerov zo dňa 4.2.2015, ako aj na pojednávaní dňa 6.2.2015 akceptujúc názor a vôľu maloletých detí, navrhol maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určiť výživné podľa jeho majetkových a zárobkových možností a schopností, s poukázaním na odôvodnené potreby mal. detí. Upraviť styk otca s mal. deťmi v zmysle dohody rodičov.

Podľa ust. § 36 ods. I Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 24 ods. 1, 2,3 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Ak obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obdivoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa ust. § 25 ods. I Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ust. § 62 ods. I, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov v akej miere sa o dieťa stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný bez dôležitého dôvodu vzdá výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný berie na seba.

Vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zveril maloleté deti K. a I. T., obidvoch narodených X.X.XXXX do osobnej do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, nakoľko vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti vyše troch rokov a matka riadne zabezpečuje celodennú starostlivosť mal. detí a všetky potreby detí. Zo šetrenia pomerov vyplynulo, že matka má vytvorené vhodné bytové podmienky pre mal. deti, každé dieťa má samostatnú izbu kompletne zariadenú, zodpovedajúcu veku a potrebám mal. detí, majú priestor na učenie a oddych. Čo sa týka otca, otec mal záujem na zverení detí len do striedavej osobnej starostlivosti. Súd zistil, že byt na Z.. armády nie je vo vlastníctve otca, otec darovacou zmluvou v auguste XXXX počas tohto konania previedol byt na svojho brata, byt nie je ani prispôsobený na bývanie a na zabezpečovanie starostlivosti o deti. Byt je v zlom stave, je treba zabezpečiť celkovú rekonštrukciu bytu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec mal. detí sa väčšinu svojho času, prakticky celoročne zdržiava na chate v záhradkárskej oblasti Z.. Zariadenie chaty ako aj prostredie je vhodné pre deti najmä na trávenie víkendov a prázdnin, pre terén najmä v zimných mesiacoch a vzdialenosť, nie je využiteľná ako bývanie pre deti počas školského roka pre problematické cestovanie každý deň do školy. To je jeden z dôvodov, pre ktoré súd toho času nezveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Ďalším dôvodom, pre ktorý súd nevyhovel návrhu otca a nezveril mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti je názor a vôľa maloletých detí, ktoré vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť sú schopní prejavíť svoj názor a tieto odmietajú striedavú osobnú starostlivosť. Deti sa opakovane vyjadrili (pred sudcom i u kolízneho opatrovníka), že sa chcú s otcom stýkať tak, ako doteraz. To znamená každý druhý víkend.

Zároveň súd zaviazal otca k plateniu výživného na mal. deti K. a I., a to na každého z nich po XXX eur mesačne, s poukazom na to, že sa jedná o zákonnú vyživovaciu povinnosť rodiča voči deťom, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ktorú výšku výživného považuje súd za dôvodnú, zodpovedajúcu veku a potrebám mal. detí, možnostiam a schopnostiam otca.

Čo sa týka platenia výživného zo strany otca na mal. deti, súd má preukázanú tú skutočnosť, že otec neprispieval na výživu mal. detí pravidelne. Od podania návrhu (t.j. od XX.X.XXXX) do vyhlásenia rozsudku otec na obidve deti spolu uhradil v máji XXXX -XXX eur, v júni XXXX - XXX eur, v októbri XXXX XX eur a v decembri XXXX - XXX eur, t.j. spolu XXX eur. V prepočte na jeden mesiac a jedno dieťa otec prispel na výživu dieťaťa dumou XX,XX eur, ktorá suma nezodpovedá ani minimálnemu zákonnému výživnému v rozsahu 30 % sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, ktorá toho času zodpovedá výške XX,XX eur. Otec na výživu mal. detí neprispieval pravidelne a vo výške zodpovedajúcej veku a potrebám mal. detí napriek tomu, že matka mal. detí od mája XXXX má zdravotné problémy onkologického charakteru, je dlhodobo práceneschopná, jej práceneschopnosti trvá i v čase vyhlásenia rozsudku, poberá len nemocenské dávky vo výške cca XX eur denne, čím sa jej príjem v porovnaní s príjmom pred práceneschopnosťou, podstatne znížil. Súčasne súd prihliadol na tú skutočnosť, že ako vyplýva z listov vlastníctva, počas tohto konania resp. po pojednávaní dňa X.X.XXXX, kedy súd zisťoval u otca majetkové pomery, odporca všetky nehnuteľnosti značnej hodnoty (byt na Z.. armády v Q., dve chaty aj s pozemkami a ďalšie nehnuteľnosti) previedol darovacími zmluvami, t.j. bezodplatne na svojho brata S.. R. T. a svojho otca S..

Y. T., čím sa odporca bezdôvodne či bez dôležitého dôvodu vzdal majetkového prospechu v neprospech svojich mal. detí. Čo sa týka námietky otca, že po predaji bytu v P. matke zaplatil X.XXX eur na výživu detí, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že táto suma bola uhradená v čase, ktoré sa netýka rozhodného obdobia a nie je predmetom toho konania. Otec X.XXX eur zaplatil v júni XXXX a bolo to výživné za predchádzajúce obdobie. Z tohto dôvodu súd na námietku otca neprihliadal. Pokiaľ otec deklaroval svoj príjem živnosti a zo spoločnosti Z. s.r.o. ktorá sa zaoberá programovaním v súhrne v sume XXX eur, súd má za to, že vzhľadom na vysokoškolské vzdelanie otca, vykonávaný predmet činnosti (programovanie - informatika), výkon práce v oblasti P. a okolia, potenciálny príjem otca je podstatne vyšší ako deklarovaný, na ktorú skutočnosť súd taktiež prihliadal. Vychádzajúc z uvedených úvah výživné súdom určené v sume XXX eur na jedno dieťa zodpovedá veku a potrebám mal. dieťaťa, možnostiam a schopnostiam otca.

Dlžné výživné na mal. K. T. za obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX predstavuje rozdiel medzi súdom určeným výživným v rozhodnom období (XX mesiacov x XXX eur) a uhradeným výživným v rozhodnom období (t.j. XXX : 2), čo v danom prípade predstavuje X.XXX eur (t.j. XXX x 12 - XXX eur). Dlžné výživné na mal. I. T. za obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX je v tej istej sume ako u K. a činí X.XXX eur.

Keďže súd zveril maloleté deti K. a I. T. do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s mal. deťmi v zmysle návrhu matky obsiahnutého v podaní doručenom súdu dňa XX.X.XXXX tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Čo sa týka úpravy styku otca s mal. deťmi, otec súdu žiadny návrh nepredložil, nakoľko počas celého konania trval na zverení mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti. Súd konštatuje, že upravený styk otca s mal. deťmi je toho času dostatočný, zodpovedá potrebám a veku mal. detí s prihliadnutím na ich záujem a vôľu, školské a mimoškolské aktivity, pričom nebolo preukázané, že by matka nejakým spôsobom bránila otcovi v styku s deťmi. V súlade s ust. § 24 ods. 4 O.s.p. súd prihliadol pri úprave styku otca s mal. deťmi na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom a prihliadol i na záujem mal. detí.

Pokiaľ matka žiadala o zaplatenie výživného zo strany otca na mal. deti K. a I. T. aj za obdobie pred podaním návrhu na úpravu práv a povinností, t.j. za obdobie od X.X.XXXX do XX.X.XXXX, súd návrh matky v tomto rozsahu zamietol z dôvodu nepreukázania dôvodov hodných osobitného zreteľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého súd nepriznal účastníkom právo na náhradu trov konania, keďže ide o konanie, ktoré mohlo začať bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.