

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 4C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414204500
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414204500.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26 zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava proti odporkyni : G. T., U.. XX.XX.XXXX, L. R. XX, XXX XX L. R. o zaplatenie 1 646,91 € s prísl. takto

rozhodol:

Súd odpor odporkyne zo dňa 20.01.2015 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k.11Ro/248/2014-20 zo dňa 15.12.2014 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu podal na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 11.4.2014 návrh, v ktorom žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal odporkyňu zaplatiť mu žalovanú sumu titulom nevráteného úveru s príslušenstvom.

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol dňa 15.12.2014 a vydal platobný rozkaz č. k. 11Ro/248/2014-20, ktorým návrhu navrhovateľa celkom vyhovel. Platobný rozkaz bol doručený právnenému zástupcovi navrhovateľa 14.1.2015 a odporkyni dňa 15.1.2015. Podaním doručeným súdu dňa 22.1.2015 bol proti tomuto platobnému rozkazu podaný odpor. Konanie je na Okresnom súde vedené pod sp. značkou č. 4C/29/2015.

Podľa § 172 ods. 1 O.s.p., súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Odpor proti platobnému rozkazu je riadnym opravným prostriedkom proti rozhodnutiu vo veci samej - platobného rozkazu vydanému v skrátrenom tzv. rozkaznom konaní. Je podaním vo veci samej.

Súd zistil, že podanie označené ako „Odpor voči platobnému rozkazu Okresného súdu v Žiari nad Hronom, Spis. Značka: 11Ro/248/2014-20 IČS: 6414204500“ nie je podpísané.

Podľa § 174 ods. 3 O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze c) neoprávnenou osobou.

Vzhľadom, k tomu, že predmetné podanie(odpor) neobsahuje jednu z obligatórných náležitostí podania predpísaných ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., a to podpis odporkyne na podanom odpore, a súd podľa § 43 O.s.p. nie je oprávnený vyzývať odporkyňu na doplnenie náležitostí odporu, bolo nevyhnutné odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 20.1.2015, ako odpor podaný neoprávnenou osobou, odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, a to v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.