

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/253/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214200478
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6214200478.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Jánom Šulganom v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., IČO: 47 240 369, so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, proti odporcovi T. X. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom, XXX XX N. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Veľkom Krtíši o zaplatenie 60,60 Eur istiny takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne z dlžnej istiny od 03.02.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 67,48 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd vo Veľkom Krtíši dňa 29.01.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 60,60 Eur a trov konania na základe skutočnosti, že odporca sa v čase vykonávania kontroly cestovných lístkov nevedel na výzvu revízora dňa 02.02.2013 na linke MHD č. 31 preukázať platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, odmietol uhradiť cestovné a úhradu za porušenie prepravného poriadku a nereagoval ani na písomné výzvy.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa v súčasnosti zdržuje na neznámom mieste, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.10.2014 č. konania 10C/253/2014-26 mu bola ustanovená opatrovníčka Martina Balážová, súdna tajomníčka tunajšieho súdu, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 08.12.2014 č. konania 10C/253/2014-28 bolo odporcovi zastúpenému opatrovníčkou uložené, aby v lehote 15 dní do doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadril v 2 vyhotoveniach a aby v prípade, ak nárok uplatnení návrhu v celom rozsahu neuznáva uviedol vo vyjadrení rozhodujúcej skutočnosti na svoju obranu, prípadne vyjadrenú listinu, na ktorej sa udáva označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bol poučený, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné ustanovenie bolo opatrovníčke odporcu doručené dňa 07.01.2015. Súd v zmysle ustanovení § 114 ods.5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods.1 písm.d) z.č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný

zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods.2 z.č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods.5 z.č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods.2 z.č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa článku 2 tarify MHD sú určené druhy a ceny cestovných lístkov, cena základného cestovného lístka je 0,70 Eur.

Podľa článku 5 tarify MHD je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 50 Eur.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania a to poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur, poštovné za výzvu 1,70 a trovy právneho zastúpenia vo výške 49,28 Eur pozostávajúce z 2 úkonov právnej pomoci po 16,60 + 2 krát režijný paušál 8,04 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky návrhu vydania alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania účastníkov je prípustne odvolané v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)