

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714010183
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714010183.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

t r e s t n ý r o z k a z :

Obvinení

1. T. Š. nar. XX.XX.XXXX v J. Q., trvale bytom B. XXX,
okr. Z. I., na slobode,

2./ F. L., nar. XX.XX.XXXX v Q., bytom Mesto Q., t.č. vo výkone
väzby v ÚVTOS Leopoldov,

3./ K. L., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., B. Č..
XXX/XX, na slobode,

4./ V. P., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., E.. Q. Č..
XXXX/XX, na slobode,

5./ E. L., nar. XX.XX.XXXX v Q., bytom Mesto Q., adresa na
doručovanie písomností Q., B. XX, na slobode,

r o z h o d o l :

sa u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

1./ obvinení T. Š., F. L., K. L., V. P.

dňa 07.03.2013 sa pri vzájomnom popíjaní alkoholu na ul. B. Č.. XXX/XX Q. dohodli, že pod zámienkou spoločného popíjania alkoholu pôjdu na návštevu k P. F., nar. XX.XX.XXXX v Q. na ul. V. Č.. XXXX/XX, Q., kde ho spoločne opijú a potom mu odcudzia platobnú kartu a finančnú hotovosť, nakoľko mali vedomosť o tom, že menovaný má tieto veci uschované doma v zadnej izbe v skrini medzi dokumentmi, preto v presne nezistenom čase toho dňa všetci štyria spoločne odišli na ul. V. pred rodinný dom č. XXXX/XX kde ich P. F. pustil dnu, vošli do zadnej izby domu kde v kresle sedel menovaný, a tu spoločne začali piť alkohol, následne potom čo P. F. bol už značne pod vplyvom alkoholu sa pod zámienkou ďalšieho pitia alkoholu spolu s F. L. a V. P. premiestnili do kuchyne uvedeného rodinného domu, pričom K. L. s T. Š. zostali v zadnej miestnosti, ktorú začali spoločne prehľadávať pokiaľ nenašli bankomatovú kartu VISA Inspire č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá bola vystavená k účtu č. XXXXXXXXXXXX, ktorého majiteľom je P. F., spolu s PIN kódom, ktorú odcudzili a z rodinného domu odcudzili aj rádio na CD čiernej farby, nezistenej značky, nezisteného roku výroby a prací prášok nezistenej značky a nezistenej hmotnosti,

po čom všetci štyria odišli spoločne preč a po ceste z uvedeného rodinného domu V. P.Á. spolu s T. Š. vykonali dňa 07.03.2013 o 23.47 h a 23.50 h dva úspešné výbery v bankomate Prima banky, ul. A. Č.. X vo výške 200 € a 400 € a po týchto výberoch odišli F. L. a T. Š. do rodinného domu na ul. B. Č.. XXX/XX a V. P. spolu s K. L. odišli vykonať ďalšie výbery do bankomatov v meste Q., ktoré aj úspešne vykonali dňa 07.03.2013 o 23.58 h v bankomate VUB banky, ul. X. Č.. XX vo výške 400 € a ďalšie dva výbery dňa 08.03.2013 o 00.06 h a 00.12 h v bankomate ČSOB banky, ul. Z.. Q. vo výške 800 € a vo výške 200 €, následne po týchto výberoch sa vrátili do rodinného domu na ul. B. Č.. XXX/XX kde ich čakali F. L. a T. Š., a tu sa o uvedenú finančnú hotovosť rozdelili, pričom celkovo tak vykonali 5 úspešných a 10 neúspešných výberov z rôznych bankomatov, rôznych bankových domov po meste Q. a svojím konaním spôsobili P. F. celkovo škodu vo výške 2 000 €,

2./ obvinení K. L., E. L.

potom ako dňa 07.03.2013 K. L. spáchala skutok, ktorý je uvedený v bode 1 vo svojom protiprávnom konaní pokračovala a spoločne s E. L. dňa 08.03.2013 v čase o 11.35 h v meste O. na ul. B. v bankomate VUB banky predmetnú platobnú kartu opätovne použili k neoprávnenému výberu finančnej hotovosti, pričom E. L. mal vedomosť o tom, že k uvedenému použitiu nemajú povolenie a bankomatovú kartu K. L. predchádzajúceho dňa odcudzila, avšak nakoľko bolo predmetná karta v tom čase už blokováná, uvedený výber bol neúspešný a bankomat túto kartu už nevydal, čím poškodenému P. F. nebola spôsobená týmto skutkom žiadna škoda,

t e d a

v bode 1 obžaloby : obvinení T. Š., F. L., K. L., V. P.

- spoločným konaním si neoprávnene obstarali platobný prostriedok na účel použiť ho a použili ho a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - Isťou,
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

v bode 2 obžaloby: obvinená K. L.

spoločným konaním si neoprávnene obstarala platobný prostriedok na účel použiť ho a použila ho a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - Isťou,

v bode 2 obžaloby: obvinený E. L.

spoločným konaním si neoprávnene obstaral platobný prostriedok na účel použiť ho a použil ho,

č í m s p á c h a l i

v bode 1 obžaloby : obvinení T. Š., F. L., K. L., V. P.

- zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. f/ Tr. zákona,
- prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2 obžaloby : obvinená K. L.

pokračovací zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. f/ Tr. zákona,

v bode 2 obžaloby: obvinený E. L.

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 219 ods. 1 Tr. zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú

T. Š.

Podľa § 219 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28.11.2012 uverejneného pod č. 428/2012 Z.z. a s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa jej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. sa obvinenej ukladá v rámci probačného dohľadu povinnosť nahradiť poškodenému v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov v trestnom rozkaze Okresného súdu Skalica č.k. 4T/47/2014-74 zo dňa 3.7.2014, právoplatný dňa 3.9.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

u obv. F. L.

podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 4 roky a 8 mesiacov nepodmienené so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/19/2014 zo dňa 23.6.2014, právoplatný 23.6.2014 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

K. L.

Podľa § 219 ods. 3 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa jej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. sa obvinenej ukladá v rámci probačného dohľadu povinnosť nahradiť poškodenému v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

V. P.

Podľa § 219 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28.11.2012 uverejneného pod č. 428/2012 Z.z. a s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa jej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. sa obvinenej ukladá v rámci probačného dohľadu povinnosť nahradiť poškodenému v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 24 mesiacov v trestnom rozkaze Okresného súdu Skalica sp.zn. 0T/11/2014 zo dňa 25.2.2014, právoplatný dňa 25.2.2014, ako aj všetky ďalšie

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

E. L.

podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., s poukazom na § 54 Tr. zákona, s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 140 (stoštyridsať) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce osobne, bez nároku na odmenu vo svojom voľnom čase.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je obvinený povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obvinení T. Š., F. L., K. L. a V. P. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému P. F., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXXX/XX, Q. škodu vo výške 2.000,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)