

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114203618
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114203618.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: EURO PROFITREND s.r.o., IČO: 45 323 062, Vrbovská cesta 22, 921 01 Piešťany, zastúpený: JUDr. Silvia Hricová, advokátka, Dudvažská 37, Bratislava, proti odporkyňi: H. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. H. XX, T., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom: K. S. U., N. V. I. N., o zaplatenie sumy 75,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 27Ro/54/2014-11 zo dňa 24.3.2014 sa z r u š u j e .

II. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 75,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 75,- eur odo dňa 13.10.2013 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 48,82 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 06.02.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.02.2014, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 75,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 75,00 eur od 13.10.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 27Ro/54/2014-11 dňa 24.3.2014. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo odporkyňi doručiť do vlastných rúk, súd ho vo výroku I. v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil v plnom rozsahu.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne, súd jej uznesením č.k. 11C/42/2014-29 zo dňa 27.10.2014 ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 OSP pre toto konanie opatrovníčku.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 13.09.2013 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o pôžičke medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, predmetom ktorej zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi pôžičku v celkovej výške 50,00 eur. Odporca sa zaviazal v zmysle čl. II zmluvy, že poskytnuté finančné prostriedky vráti spolu s odplatom (úrokom) za poskytnutie pôžičky v celkovej sume 25,00 eur najneskôr do 12.10.2013 (doba splatnosti). Vzhľadom na to že odporca si svoju zmluvnú

povinnosť aj napriek písomným výzvam nespĺnil riadne a včas, navrhovateľ eviduje odporcovi sumu v celkovej výške 75,00 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 50,00 eur a zmluvne dohodnutej odplaty (úroku) za poskytnutie pôžičky vo výške 25,00 eur. Navrhovateľ tiež žiada o priznanie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške 5,50% ročne zo sumy 75,00 eur od 13.10.2013 do zaplatenia.

Opatrovníčke odporkyne bol návrh s prílohami doručený dňa 02.12.2014, k tomu sa nevyjadřila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 06.02.2014, Zmluvou o úvere zo dňa 13.9.2013, Písomným vyhlásením klienta zo dňa 13.09.2013, fotokópiou OP na č.l. 9, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v súlade § 101 ods. 2 OSP v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporkyne, pričom zistil nasledovný skutkový stav.

Medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom došlo dňa 13.09.2013 k uzavretiu zmluvy o úvere, na základe ktorej zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyňi úver vo výške 50,00 eur s úrokom 25,00 eur, ktoré sumy sa odporkyňa zaviazala zaplatiť v jednej splátke vo výške 75,00 eur do 12.10.2013. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 22.710,96%. Odporkyňa nezaplatila z titulu splácania úveru navrhovateľovi žiadnu sumu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 OBZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 503 ods. 1 OBZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 504 OBZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

Podľa § 369 ods. 1 - 3 OBZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania odporcu), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania odporkyne), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 13.09.2013 Zmluvu o úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyňi úver vo výške 50,00 eur za dohodnutú odplatu vo forme úroku vo výške 25,00 eur. S poukazom na ustanovenie § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. pritom vzhľadom na výšku úveru (50,00 eur) nešlo o spotrebiteľský úver v zmysle uvedeného zákona, a preto sa na uvedenú zmluvu nevzťahujú ustanovenia zák.č. 129/2010 Z.z.. Odporkyňa sa v zmluve zaviazala vrátiť uvedený úver aj s odplatom v lehote najneskôr do 12.10.2013. Odporkyňa z poskytnutého úveru navrhovateľovi nezaplatila žiadnu sumu. Nakoľko odporkyňa si svoju povinnosť zo zmluvy o úvere zaplatiť poskytnutý úver s odplatom riadne a včas nesplnila, súd jej uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 75,00 eur, ktorá suma predstavuje poskytnutý úver v sume 50,00 eur a odplatu v sume 25,00 eur.

Z dôvodu omeškania odporkyne so zaplatením peňažného dlhu súd tiež uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania z dlžnej sumy 75,00 eur vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, t.j. ku dňu 13.10.2013. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,50 % (5 + 0,50 %) ročne zo sumy 75,00 eur, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 12.10.2013 bola 1,50 %.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP a v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 48,82 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 29.1.2014, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 06.02.2014) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., 2x režijný paušál á 7,81 eura (nakoľko si ho navrhovateľ v takejto výške uplatnil, hoci by mohol požadovať 8,04 eura pri každom úkone) podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporkyňa povinná podľa § 149 ods. 1 OSP zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.