

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/215/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422205373
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422205373.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. F., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v starostlivosti A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX a v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., t.č. V. č. XXX a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľky: Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX odovzdať maloleté dieťa: K. F., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.12.2022 domáha, aby súd neodkladným opatrením nariadil A. A., nar. XX.XX.XXXX povinnosť odovzdať maloletú K. F., nar. XX.XX.XXXX do jej starostlivosti. Zároveň sa návrhom vo veci samej domáha zverenia maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že maloletá pochádza z manželstva matky V. F., nar. XX.XX.XXXX a otca Q. F., nar. XX.XX.XXXX, pričom otcovstvo voči maloletej bolo zapreté rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 15Pc/13/2020 zo dňa 12.07.2021, ktorým súd určil, že Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX nie je otcom maloletej. Okresný súd Nové Zámky rozhodnutím sp.zn. 7P/126/2021 zo dňa 19.01.2022 právoplatným dňa 01.02.2022. nariadil dieťaťu výchovné opatrenie- pobyt v centre za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Z návrhu ďalej vyplýva, že jej dcéra, A. A. prehodnotila svoje rozhodnutie a maloletú nemôže vziať do svojej starostlivosti, nakoľko má nový vzťah, kde jej partner nesúhlasí s náhradnou osobnou starostlivosťou, okrem iného má aj svoje vlastné dieťa, dve deti v starostlivosti ako profesionálny náhradný rodič a jej partner má tiež jedno dieťa. Z uvedených dôvodov sa rozhodla maloletej poskytnúť domov, lásku a pocit bezpečia tak, ako to bolo doteraz. Maloletá je u nej v profesionálnej náhradnej rodine od 06.09.2020 doteraz, dieťa je na ňu citovo naviazané, navrhovateľka dôkladne pozná zdravotný stav maloletej, jej potreby, zvyky a denný režim, preto sa rozhodla vziať si ju do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7P/126/2021 mal súd preukázané, že uznesením č.k. 7P/126/2021-33 zo dňa 19.01.2022 súd neodkladným opatrením nariadil maloletému dieťaťu pobyt v Centre pre deti a rodiny Žitavce za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Súčasne nariadil matke maloletej spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny Žitavce a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Nové Zámky. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2022.

3. Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/142/2022 bolo zistené, že uznesením č.k. 8P/142/2022-13 zo dňa 22.08.2022 súd neodkladným opatrením nariadil Centru pre deti a rodiny Žitavce povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti A. A., nar. XX.XX.XXXX. Predmetné uznesenie nadobudlo

právoplatnosť dňa 09.09.2022. Vo veci samej o zverenie maloletej do starostlivosti A. A. bolo uznesením č.k. 8P/142/2022-89 zo dňa 22.12.2022 konanie zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu.

4. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 15.12.2022 podanej vo veci 8P/142/2022 mal súd preukázané, že matka maloletej nie je zamestnaná, nie je poberateľkou žiadnych príspevkov a nie je evidovaná na úrade práce. Matka súhlasila so zverením maloletej do starostlivosti A. A., pretože teraz sa o maloletú K. nemôže postarať, nakoľko nemá k tomu vytvorené vhodné podmienky. Sociálna pracovníčka sa opakovane snažila vykonať pohovor s A. A., avšak bezvýsledne, nakoľko sa počas šetrení nezdržiavala v domácnosti a na telefonický kontakt nereagovala. A. A. sa nedostavila ani na pojednávanie Okresného súdu Nové Zámky vytyčené na 16.12.2022. Dostavila sa však jej matka pani Z. A. ktorá uviedla, že A. A. svoje rozhodnutie prehodnotila a svoj návrh berie späť. Pani Z. A. tiež uviedla, že by bola rada, keby jej maloletá mohla byť zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti a za tým účelom plánuje podať návrh.

5. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 367 odsek 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 odsek 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 367 odsek 4 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

16. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

17. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že matka nemá záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti maloletej, nakoľko nemá na to vytvorené vhodné podmienky a sama súhlasila s tým, aby bola maloletá zverená do starostlivosti inej osoby. Keďže pani A. A. prehodnotila svoj návrh na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti a konanie vo veci samej bolo zastavené, jej matkavnavrhovateľka však o poskytovaní starostlivosti maloletej prejavila záujem, súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletého dieťaťa, keď bude odovzdané do starostlivosti navrhovateľky, ktorá má vytvorené všetky podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.