

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614010304
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2614010304.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Jána Mihala, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05.02.2015, v trestnej veci proti obvinenému Ing. K. Z. pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, prejednal sťažnosť Okresnej prokurátorky v Senici, ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/128/2014 zo dňa 13.01.2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť okresného prokurátora sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd, a to samosudkyňou podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku odmietol trestnú vec proti obvinenému Ing. K. Z. a vec vrátil prokurátorovi na došetrenie.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že po tom, čo prokurátorka Okresnej prokuratúry v Senici podala dňa 30.12.2014 obžalobu pod spis. zn. Pv 394/12/2205 na obvineného Ing. K. Z. pre prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je v nej uvedené, preskúmala obsah spisového materiálu a zistila závažné procesné chyby v prípravnom konaní, a to najmä v tej podobe, že pred podaním obžaloby bolo porušené právo obvineného na obhajobu, na základe ktorých skutočností nie je možné obžalobu prijať. Podstatné procesné chyby spočívajúce v porušení práva na obhajobu samosudkyňa vidí v tom, že uznesenie vyšetrovateľa o pribratí znalca z odboru ekonomika, účtovníctvo, Ing. Milana Kalčíka, bolo doručené znalcovi dňa 08.04.2013 t.j. pred vznesením obvinenia, ktoré obvinenie bolo Ing. K. Z. doručené dňa 30.04.2013. Tento dôkaz v podobe znaleckého posudku Ing. Milana Kalčíka podľa platnej judikatúry Najvyššieho súdu SR, ako aj súdnej praxe Krajského súdu v Trnave, nie je možné v ďalšom konaní použiť ako dôkaz získaný zákonným spôsobom. Procesná chyba tohto dôkazu spočíva v tom, že uznesenie o pribratí znalca nebolo doručené obvinenému, ani jeho obhajcovi skôr, ako bol podaný znalecký posudok. Zo spisu vyplýva, že vyšetrovateľ doručil uznesenie o pribratí znalca Ing. Milana Kalčíka obvinenému a jeho obhajcovi JUDr. Ondrejovi Urbanovi až 28.10.2014, t.j. po viac ako dvoch rokoch od vydania uznesenia o pribratí znalca a viac ako po roku od podania znaleckého posudku znalcom.

Obvinenému a jeho obhajcovi týmto postupom vyšetrovateľa bola odňatá možnosť podať opravný prostriedok proti uzneseniu o pribratí znalca do konania, čo je podľa platnej judikatúry (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Tz/9/2006, ako aj podľa ustálenej súdnej praxe) podstatná vada konania spočívajúca v porušení práva na obhajobu tým viac, že v tomto prípade je znalecký posudok znalca z odboru ekonomika, účtovníctvo podstatným a hlavným dôkazom, o ktorý sa obvinenie opiera. Dodatočné doručenie uznesenia s viac ako ročným odstupom od podania znaleckého posudku obvinenému a jeho obhajcovi je čisto formálnym aktom bez materiálneho obsahu, keďže obvinený ani jeho obhajca v čase doručenia uznesenia už nemali reálnu možnosť podať proti uzneseniu o pribratí znalca opravný prostriedok. Z obsahu spisu pritom vyplýva, že obvinenie je založené na záveroch znaleckého posudku Ing. Milana Kalčíka a jedná sa o hlavný dôkaz, o ktorý sa opiera obžaloba. Zároveň tento dôkaz vykazuje také procesné vady, pre ktoré nie je možné tento znalecký posudok v ďalšom konaní, najmä

na hlavnom pojednávaní použiť ako zákonný dôkaz pre jeho neprocesnosť. Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že vyšetrovateľ dňa 18.12.2013 znalca Ing. Milana Kalčíka vypočul v prítomnosti obvineného aj jeho obhajcu. V súdnej praxi platí, že dôkaz, ktorý nebol získaný zákonným spôsobom, svoju neprocesnosť prenáša aj na ďalšie dôkazy, ktoré svojim obsahom nadväzujú na neprocesný dôkaz a stávajú sa aj tieto ďalšie dôkazy neprocesné.

Procesne nekonformné sa javí aj uznesenie o príbratí znalca Ing. Milana Kalčíka zo dňa 05.02.2014 za účelom doplnenia znaleckého posudku v zmysle námietok obhajoby, ktorý je v spise zadovážený ako úkon č. 6/2014 a bol doručený vyšetrovateľovi dňa 10.07.2014. Ani tento znalecký úkon nespracšňuje znalecký posudok č. 1/2013 znalca Ing. Milana Kalčíka.

Ďalej samosudkyňa poukazuje aj na ďalšie procesné pochybenia spočívajúce v tom, že boli vypočutí svedkovia pred vznesením obvinenia, čím bola obhajobe odňatá možnosť zúčastniť sa na výsluchoch týchto svedkov, ktorých výpovede z hľadiska obvinenia sú dôležité. Jedná sa menovite o svedkyňu Z. Z., M.N., ďalej o svedkyňu S. C.. Ani s jedným z uvedených svedkov nebol po vznesení obvinenia výsluch zopakovaný, čím nepochybne došlo k porušeniu práva na obhajobu obvineného, ktorý sa takto nemal možnosť k výpovediam jednotlivých svedkýň vyjadriť. O týchto výsluchoch ani nebol vyrozumený.

Za týchto okolností samosudkyňa nemohla prijať obžalobu a jediný postup, ktorý prichádzal do úvahy v tomto štádiu, bolo odmietnutie obžaloby.

Bude vecou prokurátora, aby sa vysporiadal s nedostatkami, na ktoré je samosudkyňou poukázané.

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podala sťažnosť prokurátorka okresnej prokuratúry s tým, že ju dodatočne odôvodní. Do dňa vyhotovenia tohto uznesenia však sťažnosť zdôvodnená nebola.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe sťažnosti okresnej prokurátorky preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť okresnej prokurátorky nie je dôvodná.

Krajský súd v prvom rade konštatuje, že samosudkyňa po obdržaní obžaloby na obvineného Ing. K. Z. postupovala striktnie podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, preskúmala obsah spisového materiálu a napokon konštatovala právne skutočnosti, ako aj právne úvahy, ktoré zodpovedajú obsahu spisového materiálu.

Krajský súd preskúmajúc obsah spisového materiálu konštatuje, že pokiaľ ide o procesné postupy vyšetrovateľa PZ v danej veci vo vytykaných otázkach, tieto zodpovedajú obsahu spisového materiálu. Sú tu dané vecné a časové súvislosti tak ako na ne poukazuje samosudkyňa v napadnutom uznesení, pričom krajský súd tieto pochybenia, na ktoré okresný súd poukázal považuje za ozaj dôvod pre postup podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku. Krajský súd nemajúc k dispozícii špecifické argumenty proti uzneseniu okresného súdu zo strany prokurátorky, ktorá sťažnosť nezdôvodnila, sa môže iba obmedziť na všeobecné konštatovanie ohľadne správnosti postupu súdu prvého stupňa, pretože skutočne v danom prípade ide o porušenie práva na obhajobu a postup vyšetrovateľa vo vzťahu tak k výpovediam spomínaných svedkýň, ako aj vo vzťahu k príberaniu znalca Ing. Milana Kalčíka do konania je v rozpore s platnou judikatúrou, ako aj so základnými princípmi kontradiktórneho procesu, ktorý je základným prameňom zákona č. 301/2005 Z.z. Trestný poriadok.

Z týchto dôvodov potom krajský súd rozhodol tak, že v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol sťažnosť prokurátorky ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.