

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 14Pc/45/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521205255  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7521205255.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v konaní navrhovateľky: O. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P., t.č. O. 1, XXX XX P. nad W., zast. JUDr. Milan Slebodnik, advokát, so sídlom Štúrova 20, Košice proti odporcovi: T. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P., t.č. S. X. XX, Košice, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA Pančišinová & Partners s.r.o., so sídlom Rázusova 49, Košice, v konaní na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh zamieťa.

II. V časti týkajúcej sa príspevku na výživu rozvedeného manžela v období od 30.8.2022 do 27.10.2022 vo výške 150,00 eur konanie zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.9.2021, domáhala určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s bývalým manželom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 8P/49/2017-41 zo dňa 31.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 5.12.2017. V manželstve sa narodili dve maloleté deti, ktoré boli zverené do jej osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 19P/162/2020 zo dňa 20.11.2020 bol bývalý manžel zaviazaný prispievať na výživu maloletej X. sumou 120 eur mesačne a na výživu maloletej W. sumou 100 eur mesačne. Navrhovateľka ďalej uviedla, že od októbra 2017 do júna 2019 pracovala ako predavačka na trvalý pracovný pomer pre spoločnosť Tesco, a.s.. V tom čase žila spolu s deťmi v rodičovskom rodinnom dome v Lubinnej a v júni 2019 sa presťahovala do Moldavy nad Bodvou. Následne sa zamestnala na trvalý pracovný pomer a nastúpila na rovnakej pracovnej pozícii do spoločnosti LABAŠ s.r.o., kde pracovala od septembra do októbra 2019. Pomer bol ukončený v skúšobnej dobe z dôvodu dlhšej práceneschopnosti, nakoľko začala mať zdravotné problémy a z toho dôvodu ako nezamestnaná bola evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie a poberala dávku v nezamestnanosti. Od 1.10.2020 sa navrhovateľka zamestnala v spoločnosti IEE Sensing Slovakia s.r.o. na dobu určitú, a to na obdobie pol roka, ako operátorka výroby. Od 26.10.2020 kvôli pandemickej situácii, kedy bolo prerušené vyučovanie v základných školách, musela zostať so staršou dcérou doma. Zároveň uviedla, že požiadala bývalého manžela, aby načas zostal so staršou dcérou doma, čo odmietol so slovami: „Ja si nemôžem dovoliť ostať doma, lebo by som klesol s platom“. Dňa 8.1.2021 zamestnávateľ oznámil, že s ňou ukončuje pracovný pomer v skúšobnej dobe z dôvodu starostlivosti o dcéru X.. Ďalej uviedla, že jej jediným príjmom zostalo pandemické ošetrovné vo výške 11.91 eur denne a v dôsledku straty príjmu požiadala o SOS dotáciu v rámci programu na zmiernenie dopadov pandémie. Navrhovateľka uviedla, že má ukončené vzdelanie na strednej škole bez maturity v odbore cukrárka. Na obe dcéry zároveň pobera

rodičovský príspevok vo výške 51 eur. Iný príjem nemá a nevlastní žiadny hodnotnejší hnuiteľný alebo nehnuteľný majetok. Bývalý manžel pracuje v spoločnosti U. S. Steel Košice ako chemický laborant s mesačným zárobkom presahujúcim sumu 1.000 eur. Navrhovateľka navrhol, aby bývalý manžel prispieval navrhovateľke na jej primeranú výživu sumou 150 eur mesačne a nedoplatok na príspevku zaplatil navrhovateľke v splátkach vo výške 75 eur mesačne.

2. Odporca uviedol, že navrhovateľka si nikdy nedokázala udržať stálu prácu, a to už pred pandémiou COVID-19, v čase keď bývala u rodičov. Prioritným, prečo zamestnávateľa s ňou pravidelne rozvážujú pracovný pomer, je pracovný výkon a ochota trvale pracovať. Odporca ďalej uviedol, že z platu musí platiť nielen alimenty, ale i ďalšie finančné záväzky spojené s bývalým spoločným bývaním s exmanželkou. Po rozvedení sa exmanželka nepodieľala na splácaní hypotéky, a tak kvôli platovej neschopnosti odporcu sa spoločný byt dostal do exekučného konania. V prípade rozhodnutia súdu prispievať odporcom na výživu exmanželke sa finančná situácia odporcu môže sťažiť natoľko, že si nebude môcť dovoliť platiť ani nájomné a zostane „bez strechy nad hlavou“.

3. Navrhovateľka ďalej uviedla, že nepravdivé tvrdenia bývalého manžela o jej neochote pracovať považuje za osočovanie. Po skončení strednej školy sa zamestnala vo firme CHIRANA T. Injecta, a.s., kde pracovala nepretržite 7 rokov a 8 mesiacov. Po skončení materskej a rodičovskej dovolenky sa zamestnala ako predavačka a po zaučení vykonávala v obchode funkciu vedúcej predajne. Vo veci výdavkov bývalého manžela jej nie je známe, že by uhradil akékoľvek záväzky spojené s ich bývalým bytom, čo bývalý manžel nepreukázal. Ak by bývalý manžel tieto záväzky riadne uhradil tak, ako sa dohodli, nebola by spolu s ním žalovaná o zaplatenie sumy 25.560,30 eur s príslušenstvom a sumy 19.795,94 eur s príslušenstvom. Ďalej uviedla, že čo sa týka bytu, tento nadobudli spoločne počas manželstva z prostriedkov získaných hypotekárnym úverom.

4. Odporca uviedol, že všetky jeho výdavky dokazujú, že v prípade rozhodnutia súdu zaviazat ho prispievať bývalej manželke sumou o ktorú žiada, by prišiel o nevyhnutné prostriedky pre jeho základne životné potreby, čím by sa ocitol v hmotnej núdzi. Nebol by schopný zaplatiť nájom a ani prispievať na jeho dve deti, na ktoré teraz riadne prispieva. Ďalej uviedol, že značná časť jeho príjmu je pohyblivá a neistá, čiže sa môže stať, že neostane reálne na prípadné prispievanie, ktoré exmanželka žiada. Odporca uviedol, že jeho čistý príjem predstavuje sumu v rozmedzí od 990 eur do 1.060 eur. V rámci kolektívnej dohody s odborovým zväzom je v závislosti od zisku zamestnávateľa zamestnancom prilepená mzda o tzv. variabilnú zložku. Pokiaľ zamestnávateľ nedosiahne zisk, alebo iba v minimálnej výške, automaticky sa to odzrkadlí aj na výplatnej páske zamestnancov. Po odrátaní nevyhnutných mesačných výdavkov v sume 1.418,20 eur (1.060 - 1.418,20 eur) je odporca v situácii, kedy mu jeho príjem nepostačuje. Odporca uviedol, že hoci je ako povinný vedený iba odporca, predmetný záväzok vznikol ešte za trvania manželstva. Zo strany banky bol navrhovateľke a odporcovi poskytnutý úver, ktorý bol spotrebovaný počas manželstva oboma manželmi na pokrytie výdavkov rodiny. K vyporiadaniu BSM po rozvedení nedošlo. Odporca navrhol, aby súd návrh navrhovateľky zamietol v celom rozsahu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise, spisom tunajšieho súdu č. k. 18P/128/2021, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Vypočítaná navrhovateľka uviedla, že návrh na určenie príspevku na rozvedeného manžela podala z dôvodu, že prišla o zamestnanie, keďže bola covidová situácia, deti sa učili on-line a musela s nimi zostať doma. Vzhľadom na jej zdravotný stav sa nemôže nikde zamestnať. Ďalej uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s priateľom. Býva v dome svojho priateľa, ktorého vlastníkom je jej priateľ. Keďže dom patrí jej priateľovi, mesačne mu prispieva 100,00 eur na bývanie. Berie aj pravidelne lieky a mesačne minie na lieky 30,00 eur a hospodári spolu aj s priateľom.

7. Vypočítaný odporca uviedol, že nesúhlasí s platením príspevku na výživu pre rozvedeného manžela z dôvodu, že spláca exekúciu, ktorej dlh vznikol ešte za trvania manželstva. Ďalej uviedol, že mu je zrážané zo mzdy každý mesiac, podľa toho akú má výšku platu. Jeho výdavky sú nájom 330,00 eur mesačne, televízia a internet 30,00 eur, prenájom garáže od 70-100,00 eur, v ktorej má uskladnené veci, ktoré som si zobral z bytu a nemôže ich uskladniť v terajšom byte. Mesačne platí výživné na 2 deti v sume 220,00 eur a 30,00 eur navyše sám dobrovoľne. Odporca ďalej uviedol, že od augusta 2022 prispieva na výživu maloletých detí sumou 330,00 eur.

8. V priebehu konania navrhovateľka oznámila, že v časti o určenie príspevku od 30.8.2022 do 27.10.2022 berie návrh späť a žiada v tejto časti konanie zastaviť z dôvodu, že navrhovateľka sa zamestnala vo firme Loomis SK, a.s., ale dňa 27.10.2022 bol s ňou ukončený pracovný pomer v skúšobnej dobe.

9. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

10. Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (Zákon o rodine), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

11. Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

12. Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

13. Z výkladu ustanovenia § 72 zákona o rodine je možné vyvodiť hmotnoprávne podmienky, za ktorých môže konajúci súd rozhodnúť o príspevku na výživu rozvedeného manžela a to že manželstvo musí byť rozvedené na základe právoplatného rozhodnutia súdu, jeden z manželov nie je schopný sa sám živiť, schopnosti, možnosti a majetkové pomery druhého manžela umožňujú súdu priznať príspevok, bývalí manželia sa nedohodli na príspevku a súlad príspevku s dobrými mravmi.

14. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela skúmal splnenie vyššie uvedených hmotnoprávnych podmienok, ktoré vyplývajú z ustanovenia § 72 zákona o rodine. Na základe vykonaného dokazovania z predložených listinných dôkazov účastníkmi konania mal súd preukázané, že v uvedenom prípade nedošlo k splneniu všetkých hmotnoprávnych podmienok potrebných pre priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela vyplývajúcich zo zákonného ustanovenia § 72 zákona o rodine. Súd považoval za sporné schopnosť navrhovateľky samej sa živiť, schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu a zároveň súlad navrhovaného príspevku s dobrými mravmi. Súd mal pri posudzovaní schopností navrhovateľky samej sa živiť preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach navrhovateľky nájsť si stabilné zamestnanie, a tým podľa súdu má navrhovateľka dostatočnú schopnosť sama sa živiť. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z jednotlivých vyjadrení navrhovateľky v priebehu konania, keď v predmetnom období od októbra 2019 navrhovateľka bola zamestnaná na viacerých pracovných miestach, čo podľa súdu znamená, že má navrhovateľka dostatočné možnosti nájsť si vhodné zamestnanie. Zároveň súd v konaní nemal preukázané ani iné osobitné okolnosti, ktoré by mali za následok neschopnosť navrhovateľky samej sa živiť.

15. Súd zároveň skúmal aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu, ako jednu zo sporných hmotnoprávnych podmienok, za ktorých môže súd priznať príspevok na výživu rozvedeného manžela. Súd skúmal majetkové pomery odporcu, porovnal príjmy a výdavky odporcu, ktoré boli v konaní preukázané a zistil, že nie je v schopnostiach a možnostiach odporcu prispievať na výživu navrhovateľky tak, aby tým neboli ohrozené základné potreby odporcu a zároveň, aby to nemalo zásadný vplyv na možnosti a schopnosti odporcu platiť výživné určené na maloleté deti. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že príjem odporcu vzhľadom na jeho preukázané výdavky by nepostačoval na prispievanie na výživu navrhovateľke.

16. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zo strany navrhovateľky pri rozhodovaní o návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela skúmal súlad príspevku s dobrými mravmi z dôvodu, že navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý je vlastníkom domu, v ktorom žije a ktorému zároveň prispieva na bývanie sumou 100,00 eur mesačne. Na základe uvedených skutočností súd má za to, že príp. priznanie predmetného príspevku na výživu rozvedeného manžela by bolo v rozpore s dobrými mravmi, keďže navrhovateľka spoločne hospodári so svojim priateľom, ako to uviedla aj vo svojej výpovedi v priebehu konania.

17. Na základe vyššie citovaného zák. ustanovenia, podľa súdu neboli splnené všetky hmotnoprávne podmienky, za ktorých môže súd rozhodnúť o príspevku na výživu rozvedeného manžela a preto súd považoval návrh navrhovateľky za nedôvodný a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.