

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/139/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814214893  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814214893.5

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ul. Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., ul. Pribinova 25, Bratislava proti odporcovi R. K., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. R. č. XXX/X, Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie, Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42362962, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, ul. Zámocká č. 36, Bratislava, o zaplatenie 1.804,50 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, k rukám právneho zástupcu 178,74 eur trov právneho zastúpenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 11.8.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 1.804,50 eur s príslušenstvom.

Dňa 10.11.2014 do konania vstúpilo ako vedľajší účastník na strane odporcu: Občianske združenie, Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42362962.

Dňa 8.12.2014 (na súd došlo dňa 11.12.2014) navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu písomne oznámil, že návrh berie v celom rozsahu späť a navrhuje konanie vo veci zastaviť.

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 139/2014-65 zo dňa 11.12.2014 konanie vo veci zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ predmetom konania urobil nárok o zaplatenie 1.804,50 eur s príslušenstvom. V priebehu konania návrh zobral v celom rozsahu späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa podaným návrhom proti nemu domáhal. Túto procesnú situáciu súd posúdil podľa § 146 ods. 1 veta prvá O.s.p.. Navrhovateľ zaviniť zastavenie konania, preto je povinný nahradiť trovy konania odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane. Odporcovi v konaní trovy nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Odporca a vedľajší účastník na jeho strane, v konaní vystupujú samostatne.

Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. umožňuje, aby ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastnila občianskeho súdneho konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Sú to aj prípady sporov o ochrane spotrebiteľa.

Trovami konania v zmysle § 137 O.s.p. je aj odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Povinnosť hradiť trovy konania nezahŕňa všetky trovy konania, ale iba tie, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, teda súd nemôže uložiť účastníkovi konania povinnosť nahradiť také trovy, ktoré druhý účastník (vedľajší účastník) vynaložil zbytočne.

Vychádzajúc z výkladu Ústavy Slovenskej republiky a zákona o ochrane spotrebiteľa o tom, že súčasťou ochrany spotrebiteľa v konaní pred súdom je aj účasť vedľajšieho účastníka je opodstatnený záver, že združenie spotrebiteľov, keď uplatní právo na súdnu ochranu, má právo aj na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnou pomocou poskytovanou advokátom.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 10.11.2014. V podaní uviedol, že všeobecná plná moc jeho právneho zástupcu je evidovaná pod Spr 1120/14 a požiadal o doručenie žalobného návrhu s prílohami, ktorý mu aj dňa 27.11.2014 bol doručený. V uvedený deň predložil písomné vyjadrenie k návrhu, poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky a uplatnil námietku premĺčania nároku. Následne navrhovateľ žalobný návrh zobrať v celom rozsahu späť. K naplneniu materiálnej stránky úkonu „prevzatie a príprava zastúpenia“ došlo po tom, čo bol právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka doručený návrh s prílohami, s ktorými sa oboznámil. Potom predložil písomné vyjadrenie k návrhu. Následne vyčíslil výšku trov právneho zastúpenia. K vykonaniu úkonu prevzatie a príprava zastúpenia došlo a vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov právneho zastúpenia 81,33 eur plus 8,04 eur režijný paušál. Taktiež nemožno len pre podobnosť s inými podaniami vedľajšieho účastníka v iných konaniach nepriznať mu náhradu trov právneho zastúpenia za podanie na súd vo výške 81,33 eur a 8,04 eur režijný paušál. Celkové priznané trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 178,74 eur. Dňa 20.1.2015 vedľajší účastník, prostredníctvom právneho zástupcu predložil vyjadrenie k späťvzatiu žaloby a uplatnil si za tento úkon trovy právneho zastúpenia. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka k späťvzatiu návrhu však nebolo potrebné, lebo k späťvzatiu došlo pred začatím prvého pojednávania. Navyše k zastaveniu konania vo veci samej došlo už dňa 1.12.2014. Súd mu za tento úkon právnej pomoci náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal, lebo ide o neúčelný úkon.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.