

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/259/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313215390
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4313215390.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s. Olejkárska 1, Bratislava, v konaní zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, P.O.Box 75, Bratislava 29, proti odporkyňi: C. R., X.. X.X.XXXX, X. L. Z. J. X, v konaní zastúpená opatrovníkom: Jana Vrečníková, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 50,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu 50,70 Eur ako i k náhrade trov konania z dôvodu, že cestovala bez platného cestovného lístka.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 14.1.2014 pod č.k.7Ro/486/2013-9. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 9.6.2014 pod č.k. 7Ro/486/2013-26 zrušený v zmysle §-u 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporkyňi zdržujúcej sa na neznámom mieste ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka uznesením OS Levice zo dňa 9.12.2014 pod č.k. 7C/259/2014-35.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 6.2.2015 rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., doručenie mal riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit' z dôležitého dôvodu.

Opatrovník po oboznámení sa s návrhom ako i pripojenými dokladmi vzniesol námietku premlčania.

Na základe prevedeného dokazovania bol zistený tento skutkový stav:

Odporkyňa dňa 22.12.2011 cestovala na linke č. 210 bez cestovného lístka a na výzvu kontrolného orgánu sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom.

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok pod var. symbolom 1151384 je zrejmé, že dňa 22.12.2011 o 14.57 h na linke č. 210, v úseku zastávok Ml. Nivy a Krížna bola vykonaná kontrola lístkov. Na výzvu kontrolného orgánu sa odporkyňa nevedela preukázať cestovným lístkom. Z toho dôvodu na mieste samom jej bol daný postih vo výške 50 Eur a cestovné 0,70 Eur. Odporkyňa odmietla zaplatiť

požadovanú sumu. O zaplatenie požadovanej sumy bola bezvýsledne vyzvaná upomienkou zo dňa 30.1.2012.

Podľa § 760 Obč. zák. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Citované ustanovenie nepriamo vymedzuje pojem zmluva o preprave osôb tým, že ustanovuje základné práva a povinnosti účastníkov tejto zmluvy. Ide o zmluvu uzavretú medzi dvoma účastníkmi t.j. medzi cestujúcim, ktorého treba dopraviť na miesto určenia a dopravcom, ktorý má povinnosť cestujúceho dopraviť na miesto určenia včas a riadne. Podrobnosti o právach a povinnostiach účastníkov zmluvy o preprave sú upravené v prepravných poriadkoch, ktoré si vypracúvajú dopravcovia na základe všeobecne záväzných predpisov.

Právne vzťahy účastníkov konania sa riadia ustanovením § 760 Obč. zák. Zmluva o preprave v mestskej hromadnej doprave bola uzavretá konkludentným konaním spočívajúcim na strane cestujúceho v nástupe do dopravného prostriedku. Tým, že cestujúci nastúpi do dopravného prostriedku konkludentne pristupuje na celý rozsah poskytovanej služby aj na ďalšie vedľajšie dojednania, povinnosti t.j. mať u seba platný cestovný lístok a na vyzvanie ho predložiť ku kontrole. Takýmto je aj dojednanie, že pokiaľ cestujúci nezaplatí riadne a včas cestovné, ktoré je cenou poskytovanej služby, súhlasí s tým, že mu bude účtovaná pokuta.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 108 Obč. zák. práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

Navrhovateľ si podaným návrhom uplatňuje cestovné a nezaplatenú úhradu - pokutu v dôsledku toho, že odporkyňa cestovala bez platného cestovného lístka a na výzvu kontrolného orgánu sa nevedela preukázať cestovným lístkom. Na mieste samom jej z toho dôvodu bol daný postih vo výške 50 Eur a cestovné 0,70 Eur. Odporkyňa odmietla zaplatiť požadovanú sumu.

Cestovné, ale aj následky cestovania bez platobného cestovného lístka sú nepochybne právom vyplývajúcim z prepravy. Pre práva z prepravy platí premlčacia doba podľa § 108 Obč. zák. t.j. premlčujú sa v jednoročnej premlčacej dobe. Navrhovateľ uplatňoval cestovné a nezaplatenú pokutu splatnú dňom porušenia povinnosti odporkyne mať zakúpený lístok t.j. dňom 22.12.2011 a preto premlčacia lehota začala plynúť nasledujúci deň t.j. 23.12.2011 a uplynula dňom 23.12.2012.

Návrh na začatie konania bol doručený súdu dňa 9.8.2013, teda po uplynutí zákonnej jednoročnej premlčacej doby.

Opatrovník odporcu namietal premlčanie uplatneného nároku navrhovateľom. Odôvodnene vznesená námietka premlčania má za následok už bez ďalšieho zamietnutie návrhu a bráni tomu, aby súd navrhovateľovi - veriteľovi jeho právo priznal. Z uvedeného dôvodu súd podaný návrh zamietol.

Odporkyňa mala v konaní úspech, vzniklo jej právo na náhradu trov konania, v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., avšak v súvislosti s konaním si trovy neuplatnila, preto súd vyslovil, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 6. februára 2015