

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/132/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113229536
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2113229536.6

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľky: G., zastúpená Advokátskou kanceláriou GRUJBÁR, s.r.o., IČO: 47 238 488, so sídlom Adama Štrekára 8255/50, Trnava, proti odporcovi: C. zastúpený JUDr. Štefanom Bugalom, advokátom so sídlom J. Fándlyho 32, Trnava, o zaplatenie 21.400,00 € takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľke súdny poplatok vo výške 1.274,13 €, a to cestou prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov), po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd ruší Uznesenie č. 37C/132/2014-38 zo dňa 17.7.2014, v spojení s Uznesením č. 37C/132/2014-42 zo dňa 16.10.2014.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom došlým dňa 31.10.2013 (opravený podaním došlým dňa 16.1.2014) domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi zaplatiť jej sumu vo výške 21.400,00 €, s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne od 1.7.2013 do zaplatenia, a nahradiť jej trovy konania.

Okresný súd Trnava vo veci vydal Platobný rozkaz č. 18Ro/2472013-28 zo dňa 27.2.2014, ktorým návrhu navrhovateľky vyhovel.

Odporcovi bol doručený dňa 5.3.2014 - listom došlým súdu dňa 18.3.2014 (t.j. v zákonnej lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu) odporca podal odôvodnený odpor.

V zmysle § 174, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku sa platobný rozkaz zrušil a súd vo veci ďalej konal.

Uznesením č. 37C/132/2014-38 zo dňa 17.7.2014, v spojení s Uznesením č. 37C/132/2014-42 zo dňa 16.10.2014, súd vyrubil odporcovi súdny poplatok za odpor vo výške 1.284,00 €.

Navrhovateľka -cestou svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 5.11.2014, pred konaním prvého pojednávania vo veci, vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a požiadala o zastavenie konania, nakoľko došlo k mimosúdnej vysporiadaniu veci; zároveň požiadala o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Uznesením č. 37C/132/2014-51 zo dňa 25.11.2014 súd vyzval právneho zástupcu odporcu aby sa v lehote troch dní vyjadril, či žiada o priznanie trov konania v súvislosti so skutočnosťou, že navrhovateľka vzala svoj návrh späť, a zároveň aby v uvedenej lehote oznámil súdu výšku svojich trov konania ak žiada o ich priznanie, s uvedením dôvodov priznania trov a predložením príslušných dokladov k tomuto sa viažucich.

Právny zástupca odporcu prevzal predmetné uznesenie dňa 2.12.2014; v stanovenej lehote sa nevyjadril, preto súd predpokladá a má za to, že si neuplatňuje trovy konania.

Podľa § 96, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146, ods. 1, písm. c) a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 101, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak súd vyzve účastníka, aby sa vyjadril o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa účastník v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

Podľa § 11, ods. 3, prvá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11, ods. 4, prvá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11, ods. 6 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 11, ods. 9 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

V danom prípade mal súd za preukázané že došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu, preto v súlade s ustanovením § 96, ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil, pričom

nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred prvým pojednávaním.

O nepriznaní trov žiadnemu z účastníkov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146, ods. 1, písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, pretože konanie bolo zastavené, navyše žiaden z účastníkov o náhradu trov konania ani nepožiadali.

O vrátení súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený navrhovateľkou vo výške 1.287,00 € súd rozhodol v súlade s ustanovením § 11, ods. 3, ods. 4 a ods. 6 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov tak, že poplatok skrátil o 12,87 € (t.j. 1%-to zo zaplateného súdneho poplatku) s tým, že takto určená časť poplatku vo výške 1.274,13 € bude navrhovateľke vrátená cestou príslušného prevádzkovateľa systému (centrálneho systému evidencie poplatkov), po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Vzhľadom k tomu, že odporca nezaplatil vyrubený súdny poplatok za podaný odpor vo výške 1.284,00 €, a keďže prišlo k späťvzatiu návrhu, súd v zmysle § 11, ods. 9, druhá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov Uznesenie č. 37C/132/2014-38 zo dňa 17.7.2014, v spojení s Uznesením č. 37C/132/2014-42 zo dňa 16.10.2014, ktorým bola uložená odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor, v celom rozsahu zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.